

Súd: Okresný súd Nové Mesto nad Váhom
Spisová značka: 5Pc/9/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3522201241
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pavlíková
ECLI: ECLI:SK:OSNM:2022:3522201241.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Mesto nad Váhom sudkyňou JUDr. Zuzanou Pavlíkovou o návrhu navrhovateľky Q.. L. Y.V., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. F. XXX, U., t.č. bytom R. XXX, proti F. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom B. M. F. XXX, U. v konaní o určenie výživného na manželku, takto

rozhodol:

I.. F. Y.G., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B. M. F. XXX, U. je povinný prispievať na výživu navrhovateľky sumou vo výške 100,- Eur mesačne k jej rukám a to do 15. dňa každého mesiaca vopred s účinnosťou od 14.04.2022 do 29.08.2022.

II. Nedoplatok na zročnom výživnom z titulu jeho určenia za obdobie od 14.04.2022 do 29.08.2022 v sume 46,70 Eur je F.D. Y. povinný zaplatiť navrhovateľke v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

III. V prevyšujúcej časti návrhu sa konanie zastavuje.

IV. Zrušuje sa uznesenie Okresného súdu v Novom Meste nad Váhom, sp. zn. 5Pc/9/2022-13 zo dňa 20.04.2022.

V. Žiaden z účastníkov konania nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala, aby súd jej manžela F. Y. zaviazal k plateniu výživného na manželku v sume 400,- Eur mesačne. Svoj návrh odôvodnila tým, že dňa 13.04.2022 opustila spolu s maloletou dcérou spoločnú domácnosť potom ako bola fyzicky napadnutá manželom. Jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a prídavok na dieťa v celkovej výške 400,- eur. Táto suma nepostačuje na úhradu všetkých nákladov na život navrhovateľky a jej dieťaťa. Rozdiel medzi svojim príjmom a výdavkami hradí z úspor, ktoré si vytvorila pred nástupom na rodičovskú dovolenku. Po opustení spoločnej domácnosti aktuálne výdavky navrhovateľky v súvislosti so zabezpečením stravy a hygieny pre dcéru dosahujú mesačne 350,- eur. Navrhovateľka uviedla, že svojej mame, u ktorej býva, prispieva na bývanie sumou 100,- eur. Osobné výdavky navrhovateľka deklarovala nasledovne: potraviny 200,- eur, hygiena a oblečenie 50,- eur, pohonné hmoty 150,- eur, paušál na mobilný telefón 10,- eur, poistenie auta 85,- eur ročne. Jej manžel pracuje ako príslušník Policajného zboru SR, kde zarobí cca 1.100,- eur mesačne, zároveň pracuje na dohodu v autoškole v U., odkiaľ má príjem cca 400,- eur mesačne. Majetkové a príjmové pomery manžela jej nie sú detailne známe, nakoľko s ňou otázku svojho príjmu nechcel preberať.

2. Navrhovateľka sa spolu s návrhom vo veci samej domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd dočasne uložil manželovi povinnosť prispievať na jej výživu sumou 300,- eur mesačne s účinnosťou odo dňa podania návrhu.

3. Uznesením č.k. 5Pc/9/2022-13 zo dňa 20.04.2022 tunajší súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým F. Y. uložil povinnosť prispievať na výživu navrhovateľky sumou 100,- eur mesačne. Vo zvyšnej časti súd návrh navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol. Uznesenie nadobudlo vykonateľnosť dňa 06.05.2022.

4. F. Y. sa k podanému návrhu nevyjadril. Nariadeného pojednávania sa bez ospravedlnenia nezúčastnil, súdom uloženú povinnosť zdokladovať svoje príjmy a výdavky si nesplnil a počas celého konania ostal pasívny.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, sobášneho listu, rodného listu mal. F., výsledkov lustrácie v registri Sociálnej poisťovne a REGOB a oboznámením spisu tun. súdu 12P/34/2022 najmä zápisnice o pojednávaní, správy UPSVaR a rozsudku 12P/34/2022-32 zo dňa 18.08.2022. Takto zistil nasledovný skutkový stav:

6. Ako vyplýva zo sobášneho listu účastníci konania boli od 20.06.2020 manželmi. Manželstvo bolo medziasom rozvedené rozsudkom tunajšieho súdu 12P/34/2022-32 zo dňa 18.08.2022, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 29.08.2022. Manželia od apríla 2022 do rozvodu manželstva nežili v spoločnej domácnosti, nakoľko navrhovateľka spolu s dcérou opustila spoločnú domácnosť a žila u svojej matky v obci R.y. Otec na výživu maloletej prispieval sumou 100,- eur, v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného súdom.

7. Na pojednávaní dňa 14.09.2022 navrhovateľky uviedla, že na návrhu netrvá v celom rozsahu a požaduje, aby súd určil vyživovaciu povinnosť jej manžela za dobu od podania návrhu do právoplatnosti rozsudku o rozvode (ďalej len „rozhodujúce obdobie“). Od vykonateľnosti neodkladného opatrenia do rozvodu manželstva jej t.č. už bývalý manžel prispel na výživu celkovou sumou 400,- eur pričom navrhovateľka trvá na doplatení zvyšku. Jej jediným príjmom je rodičovský príspevok a prídavok na jedno dieťa v celkovej výške 409,- eur. Počas rozhodujúceho obdobia manžel prispieval na jej výživu ich mal. dcéry sumou 100,- eur mesačne. T.č. už navrhovateľka nebýva u matky, avšak bydlisko zmenila až po rozvode manželstva. V rozhodujúcom období mala výdavky v takom rozsahu, ako už sú konkretizované v bode č. 1 tohto odôvodnenia.

8. Majetkové a príjmové pomery F. Y. mal súd v dôsledku jeho nečinnosti zistené zo spisu tunajšieho súdu 12P/34/2022. Na pojednávaní v konaní o rozvod manželstva tento uviedol, že má v osobnom vlastníctve rodinný dom, v ktorom rodina do rozchodu manželov bývala. Spláca hypotekárny úver splátkou vo výške 200,- eur mesačne. Výdavky bližšie nekonkretizoval, uviedol len, že sú obvyklej výške. Pracuje ako príslušník Policajného zboru SR. Výška jeho príjmu dosahuje cca 1.150,- eur mesačne. Aj keď uviedol, že ide o jeho jediný príjem z výpisu z registra Sociálnej poisťovne je zrejmé, že má príjem na základe dohody o pracovnej činnosti zo spoločnosti C. Q. Autoškola s.r.o. ktorý za posledných 12 mesiacov dosiahol priemernú výšku vymeriavacieho základu 239,25 eur čo predstavuje cca 185,- eur v čistom.

9. Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

10. Podľa § 75 ods. 1, 2 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie. Výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

11. Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

12. Vyživovacia povinnosť medzi manželmi vzniká uzavretím manželstva a zaniká spolu s jeho zánikom zo zákonných dôvodov. Pokiaľ teda v priebehu konania dôjde k rozvodu, súd môže priznať výživné iba do času zániku manželstva. Z tohto dôvodu v prejednávanej veci súd určil vyživovaciu povinnosť manžela iba za obdobie od podania návrhu do právoplatnosti rozsudku o rozvode manželstva t.j. od 14.04.2022 do 29.08.2022.

13. Rozsah vyživovacej povinnosti medzi manželmi má súd určiť tak, aby životná úroveň manželov bola v zásade rovnaká. Pojem "v zásade rovnaká životná úroveň" obidvoch manželov znamená, že nejde o mechanickú rovnosť v majetkovej oblasti v zmysle rovnakého množstva peňazí. Treba vziať do úvahy osobitosti vyplývajúce z osobných, pracovných, zdravotných a iných špecifik týkajúcich sa jednotlivých manželov.

14. Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že navrhovateľka mala v čase opustenia spoločnej domácnosti až do zániku manželstva jediný príjem vo výške 409,- eur, ktorý bol nepomerne nižší ako príjem jej manžela, ktorý mal súhrnný príjem zo zamestnania a z dohody o pracovnej činnosti v celkovej výške cca 1.335,- eur. Navrhovateľka zabezpečovala v prevažnej miere starostlivosť o spoločné maloleté dieťa, na ktoré otec na základe dohody rodičov v tom čase prispieval sumou 100,- eur mesačne. Ani jeden z rodičov nemá inú vyživovaciu povinnosť. Z uvedeného je zrejmé, že v rozhodujúcom období životná úroveň oboch manželov nebola rovnaká a návrh navrhovateľky na určenie vyživovacej povinnosti vo výške 100,- eur mesačne bol v celom rozsahu dôvodný. Keďže v časti prevyšujúcej 100,- eur mesačne navrhovateľka vzala návrh späť, súd v tejto časti konanie zastavil.

15. Zároveň súd vyčíslil nedoplatok na zročnom výživnom za rozhodujúce obdobie. Pri určení vyživovacej povinnosti manžela vo výške 100,- eur mesačne mal tento za rozhodujúce obdobie povinnosť zaplatiť manželke celkovo sumu 446,70 eur. Podľa výpovede manželky jej povinný zaplatil celkovo 400,- eur, súd mu preto uložil povinnosť doplatiť navrhovateľke titulom nedoplatku na zročnom výživnom rozdiel vo výške 46,70 eur.

16. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p. v zmysle ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nové Mesto nad Váhom písomne v dvoch vyhotoveniach. Tí účastníci, ktorí sa práva podať odvolanie vzdali, odvolanie podať nemôžu. V prípade, že sa všetci účastníci vzdali práva podať odvolanie rozsudok neobsahuje odôvodnenie (§ 221 písm. a/ CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP).

V odvolaní sa uvedie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.