

Súd: Krajský súd Trnava  
Spisová značka: 23Co/711/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2214217104  
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daša Kontríková  
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2214217104.1

## Uznesenie

Krajský súd v Trnave v právnej veci žalobcu: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pribinova 25, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Bratislava, Kubániho 16, proti žalovanému: R. A., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. O. XXX/XX, D. T., o zaplatenie 1.055,86 eura s príslušenstvom, o späťvzati žaloby žalobcu, po vydaní rozsudku Okresného súdu Dunajská Streda, č. k. 7C/234/2014-31 zo dňa 04. júna 2015, takto

### rozhodol:

Späťvzatie návrhu sa p r i p ú ť a , rozsudok súdu prvého stupňa sa r u š í a konanie sa z a s t a v u j e .

Žiaden z účastníkov n e m á p r á v o na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom zo dňa 04.06.2015 súd prvého stupňa žalobu, ktorou sa žalobca domáhal zaplatenia 1.055,86 eura s príslušenstvom žalovanou zamietol a žalovanej nepriznal náhradu trov konania. Súd rozsudok po citácii konkrétnych ustanovení zákona o spotrebiteľských úveroch a Občianskeho zákonníka skutkovo odôvodnil tým, že nárok žalobcu je premlčaný a preto žalobe nebolo možné vyhovieť.

Žalobca podaním doručeným súdu 07.07.2015, po vyhlásení rozsudku na pojednávaní 04.06.2015 (po doručení rozsudku účastníkom konania) zobral návrh na začatie konania v celom rozsahu späť bez uvedenia dôvodu a navrhol konanie zastaviť.

Podľa § 208 O.s.p., ak je návrh na začatie konania vzatý späť, keď už rozhodol súd prvého stupňa, ale jeho rozhodnutie nie je dosiaľ právoplatné, odvolací súd rozhodne o pripustení späťvzatia. Súd späťvzatie nepripustí, ak druhý účastník s tým nesúhlasí. Ak späťvzatie pripustí, odvolací súd zruší rozhodnutie súdu prvého stupňa a konanie zastaví.

Žalovaný bola vyzvaný výzvou zo dňa 26.08.2015, aby sa k podanému späťvzatiu žaloby vyjadril v lehote 15 dní a oznámil súdu, či so späťvzatím žaloby súhlasí.

Žalovaný sa k späťvzatiu žaloby nevyjadril napriek tomu, že výzvu prevzal dňa 24.08.2015. Nečinnosť žalovanej súd vyhodnotil tak, že nevyjadril nesúhlas so späťvzatím žaloby, preto bolo dôvodné postupovať podľa citovaného § 208 O.s.p..

Odvolací súd prejednal vec podľa citovaného ustanovenia § 208 O.s.p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že vzhľadom na to, že žalobca zobral návrh v celom rozsahu späť v rámci odvolacej lehoty proti rozsudku súdu prvého stupňa (v čase po vydanom rozhodnutí súdu prvého stupňa, pričom jeho rozhodnutie nebolo právoplatné), odvolací súd späťvzatie

návrhu na začatie konania žalobcom pripustil, napadnutý rozsudok súdu prvého stupňa zrušil (týmto dispozitívnym úkonom žalobkyne zanikol predmet konania) a konanie zastavil.

O náhrade trov konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 a § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov prvostupňového a odvolacieho konania podľa jeho výsledku, ak bolo konanie zastavené.

Toto uznesenie bolo prijaté v odvolacom senáte v pomere hlasov 3 : 0.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.