

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 5C/216/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614206273
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Robert Droppa
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614206273.5

DOPĽŇACÍ ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš, samosudcom Mgr. Robertom Droppom, v právnej veci navrhovateľky Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom Teplická 7434/147, Piešťany, IČO: 36 234 176, proti odporcovi Y. T., W.. XX. XX. XXXX, bytom W. X. E. XXXX/XX, N. Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom Janka Kráľa 5/A, Lučenec, v konaní o zaplatenie 2 513,54 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 03. 2016, sp. zn. 5C/216/2014 sa dopĺňa o výrok:

Súd konanie z a s t a v u j e v časti o zaplatenie 10,- eur.

o d ô v o d n e n i e :

Rozsudkom Okresného súdu Liptovský Mikuláš zo dňa 29. 03. 2016, sp. zn. 5C/216/2014 súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľke sumu 428,21 eur s príslušenstvom, všetko v mesačných splátkach po 20,- eur mesačne, prvá splátka splatná v mesiaci nasledujúcom po právoplatnosti tohto rozsudku, každá splátka splatná do 21. dňa toho ktorého mesiaca s tým, že omeškanie s plnením čo aj len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Vo zvyšku bol návrh zamietnutý. O trovách súd rozhodol tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania a súd rovnako nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia ani vedľajšiemu účastníkovi.

Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 06. 05. 2015 zobrala navrhovateľka návrh v časti o zaplatenie sumy 10,- eur späť, čo súd nesporne aj zohľadnil pri rozhodovaní o veci samej, pričom späťvzatie návrhu vyplýva nielen zo súdneho spisu, ale aj z odôvodnenia vyššie označeného rozsudku.

Podľa § 166 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“), ak nerozhodol súd v rozsudku o niektorej časti predmetu konania, o trovách konania alebo o predbežnej vykonateľnosti, môže účastník do pätnástich dní od doručenia rozsudku navrhnúť jeho doplnenie. Súd môže rozsudok, ktorý nenadobudol právoplatnosť, doplniť aj bez návrhu.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p., navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 O. s. p., súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takom prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Nakoľko navrhovateľka zobrala v priebehu konania návrh späť v časti o zaplatenie 10,- eur, súd v súlade s citovaným ustanovením konanie zastavil. Odporca neuviedol žiadne vážne dôvody, pre ktoré by nesúhlasil so späťvzatím návrhu v časti o zaplatenie 10,- eur, preto bolo rozhodnuté tak, ako je to uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p., odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zákona č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov.