

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 6Co/315/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7213230388
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alexander Husivarga
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7213230388.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Košiciach v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Alexandra Husivargu a sudkýň JUDr. Viktórie Midovej a JUDr. Moniky Koščovej, v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 35 724 803, zastúpeného Advokátskou kanceláriou TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporcom 1/ O. Z., narodený XX.X.XXXX, naposledy bytom v C.T., W. X, zastúpený opatrovníkom B.. O. V., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice-okolie, 2/ T. Z., narodená XX.X.XXXX, naposledy bytom v C., W. X, zastúpená opatrovníkom B.. O. V., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice-okolie, 3/ Z. Z., narodený XX.XX.XXXX, bytom P. XX, o zaplatenie 2.378,16 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Košice II zo dňa 13. januára 2015, č.k. 24C 111/2014-69, takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok v napadnutom výroku o povolení splátok po 20 € mesačne.

N e p r i z n á v a účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice II (ďalej len „okresný súd“ alebo „súd prvého stupňa“) rozsudkom zo dňa 13.1.2015, č.k. 24C 111/2014-69 uložil odporcom v 1. a 2. rade spoločne a nerozdielne a odporcovi v 3. rade povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.378,16 €, úroky z omeškania v sume 21,51 €, 9% ročné úroky z omeškania ročne zo sumy 2.378,16 € od 5.9.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania v sume 404,24 € s tým, že plnením odporcov v 1. a 2. rade zaniká v rozsahu plnenia povinnosť odporcu v 3. rade, a to všetko v mesačných splátkach po 20 €, splatných do posledného dňa každého mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku do zaplatenia pod hrozbou straty výhody splátok.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcami v 1. a 2. rade ako dlžníkmi bola dňa 3.12.2003 uzatvorená zmluva o splátkovom úvere, na základe ktorej právny predchodca navrhovateľa požičal odporcom v 1. a 2. rade sumu 150.000,-Sk (4.979,09 €), ktoré sa odporcovia v 1. a 2. rade zaviazali vrátiť v mesačných splátkach po 1.990,-Sk (66,06 €) od 10.1.2004 do 10.11.2013, vždy k 10. dňu príslušného mesiaca pri ročnej úrokovej sadzbe 9,30%. Medzi právnym predchodcom navrhovateľa ako veriteľom a odporcom v 3. rade ako ručiteľom bola dňa 3.12.2003 uzatvorená dohoda o ručení, na základe ktorej sa odporca v 3. rade ako ručiteľ zaviazal, že pre prípad, ak odporcovia v 1. a 2. rade ako dlžníci neuhradia navrhovateľovi pohľadávku riadne a včas, uhradí pohľadávku veriteľovi z predmetnej zmluvy o splátkovom úvere. Navrhovateľ listom zo dňa 4.10.2013 vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru. Žiadal zaplatiť splátky splatné od 10.12.2010 do 10.11.2013, t.j. 30 splátok po 66,06 € v celkovej výške 2.378,16 €, spolu so zákonnými úrokmi z omeškania. Zo zhodných tvrdení navrhovateľa a odporkyne v 2. rade vyplýva, že odporcovia zo splátok splatných v období od 10.12.2010 do 10.11.2013 - 36 splátok po 66,06

€ v celkovej výške 2.378,16 € nezaplatili, a tak dlhujú na istine navrhovateľovi sumu 2.378,16 €, ktorú ich súd zaviazal zaplatiť v žalovanej výške. Zároveň súd priznal navrhovateľovi aj úroky z omeškania z prisúdenej istiny, a to do splatnosti 4.9.2011 v sume 21,51 € a od 5.9.2011 úroky z omeškania vo výške 9% ročne. Odporkyňa v 2. rade požiadala o povolenie splátok poukazujúc na zlú finančnú situáciu odporcov. Súd tejto žiadosti vyhovel a povolil splácať celý dlh v mesačných splátkach po 20 € mesačne.

Na zistený skutkový stav aplikoval súd ustanovenia § 52 ods. 1 až 4 Občianskeho zákonníka, ako aj § 517 ods. 1, 2 Občianskeho zákonníka, § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. a § 160 ods. 1, 2 O.s.p. Výrok o náhrade trov konania odôvodnil súd aplikáciou § 142 ods. 1 O.s.p.

Proti výroku rozsudku o povolení splátok po 20 € mesačne podal navrhovateľ v zákonnej lehote odvolanie. Navrhol zmeniť rozsudok v napadnutej časti tak, že zaviazá odporcov splácať prisúdenú istinu minimálne po 35 € mesačne. Uviedol, že navrhovateľ sa nebráni plneniu dlžnej sumy v splátkach, avšak vo výške, ktorá bude primeraná výške celkovej dlžnej sumy, v tomto prípade po 35 € mesačne. Poznámene, že na plnenie boli zaviazaní traja odporcovia a všetci traja majú záujem uhradiť dlh v stanovených mesačných splátkach. Vo vzťahu k odporcovi v 3. rade súd neuviedol žiadne dôvody, ktoré by odôvodňovali povolenie plnenia dlžnej sumy v splátkach. Ak u odporcu v 3. rade nebol dôvod na určenie takejto zročnosti, mal byť odporca v 3. rade zaviazaný na plnenie v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Navyše poznámene, že plnenie v splátkach zhoršuje postavenie odporcov, lebo neúmerne dlhé časové obdobie splácania spôsobuje rast úrokov z omeškania, čím sa samotná výška pohľadávky zvyšuje.

Opatrovník odporcov v 1. a 2. rade zostal v odvolacom konaní nečinný. Odporca v 3. rade sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal navrhovateľ v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.) proti rozhodnutiu, voči ktorému je odvolanie prípustné (§ 201 O.s.p.) preskúmal rozsudok v napadnutej časti, t.j. len vo výroku o povolení splátok podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Odvolaním navrhovateľa bol napadnutý výrok o mesačných splátkach z prisúdenej istiny, a tak výrok rozsudku, ktorým odporcovia boli zaviazaní spoločne a nerozdielne v 1. a 2. rade zaplatiť navrhovateľovi istinu 2.378,16 € spolu s odporcom v 3. rade, ako aj s príslušnými úrokmi z omeškania, nadobudol právoplatnosť (§ 206 ods. 2 O.s.p.).

Odvolací súd rozhodol bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. (v znení účinnom od 15.10.2008) s tým, že vyhlásenie rozsudku bolo zverejnené minimálne päť dní vopred na úradnej tabuli Krajského súdu v Košiciach. Rozsudok bol verejne vyhlásený na Krajskom súde v Košiciach dňa 29.3.2016 o 13.20 hod. v pojednávacej sieni č. dverí 202, 2. poschodie (§ 211 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 156 ods. 1, 3 O.s.p. a § 214 ods. 2 O.s.p.).

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p., ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. Súd môže určiť, že peňažné plnenie sa môže vykonať aj v splátkach, ktorých výšku a podmienky zročnosti určí, a to tak, že omeškanie so splnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Trojdná lehota na splnenie povinnosti uložená v rozsudku je stanovená zákonom, a preto jej uplatnenie v rozhodnutí súdu nie je treba zdôvodňovať a zisťovať jej primeranosť v konkrétnom prípade.

Iná situácia ale nastáva v prípade, ak súd má za to, že je na mieste v prejednávacom prípade určiť k plneniu dlhšiu lehotu alebo nariadiť, že sa má plniť v splátkach.

Okresný súd v napadnutom rozsudku uložil odporcom v 1. a 2. rade, ako aj odporcovi v 3. rade povinnosť splácať navrhovateľovi sumu 2.378,16 € s úrokom z omeškania vo výške 9% ročne od 5.9.2011, ako aj nahradiť trovy konania v sume 404,24 € v mesačných splátkach po 20 €, splatných do posledného dňa každého mesiaca počnúc mesiacom nasledujúcim po nadobudnutí právoplatnosti tohto rozsudku do zaplataenia pod hrozbou straty výhody splátok.

Treba poznamenať, že okresný súd vyhovel žiadosti odporkyne v 2. rade, ktorá požiadala o možnosť úhrady dlžnej sumy v splátkach z dôvodu nepriaznivej sociálnej, finančnej situácie, ako aj majetkových a rodinných pomerov odporcov.

Navrhovateľ v odvolaní proti výroku o povolení splátok po 20 € mesačne uviedol, že uvedená splátka je nízka, a preto navrhol mesačnú splátku po 35 €.

Odvolačný súd po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k zhodnému záveru ako súd prvého stupňa, že v danom prípade je namieste umožniť odporcom plnenie prisúdenej istiny s príslušenstvom (ako aj trovy konania) v mesačných splátkach po 20 € mesačne, tak, ako to urobil súd prvého stupňa s prihliadnutím k povahe prejednávanej veci a priznanej istiny 2.378,16 € spolu s príslušenstvom a osobitne na osobné, rodinné a majetkové pomery odporcov, osobitne odporcov v 1. a 2. rade.

Pri tejto úvahe o možnosti stanoviť mesačné splátky po 20 € odvolací súd zohľadnil aj postoj odporcov v konaní a ich prejavenu snahu o splnenie (celého) záväzku v prospech navrhovateľa, a to po 20 € mesačne.

Na adresu odporcov odvolací súd uvádza, že ak odporcovia podmienky splatnosti nedodržia, to znamená, že nebudú splácať povinné splátky v pravidelných mesačných splátkach po 20 € mesačne, stane sa splatným celý dlh, a tak stratia výhodu splátok.

Z týchto dôvodov odvolací súd napadnutý rozsudok vo výroku o povolení splátok po 20 € mesačne potvrdil ako vecne správny podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

Výrok o náhrade trov odvolacieho konania sa zakladá na ustanovení § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ nemal úspech v odvolacom konaní, a tak mu náhrada trov nepatrí. Odporcom, ktorí mali úspech v odvolacom konaní, vzniklo právo na náhradu trov odvolacieho konania, ale nepodali návrh na priznanie trov odvolacieho konania, a preto odvolací súd rozhodol, že nepriznáva účastníkom náhradu trov odvolacieho konania.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.