

Súd: Okresný súd Dolný Kubín
Spisová značka: 2T/56/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5415010216
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Kňazúrová
ECLI: ECLI:SK:OSDK:2016:5415010216.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dolný Kubín, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Renáty Kňazúrovej a členov senátu W. O. a W.. B. W. v trestnej veci proti obžalovanému O. Č.T. a spol. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d), ods. 3 písm. a) Tr. zák a iné na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29.03.2016 takto

rozhodol:

Obžalovaní:

1/ O. Č., nar. XX.XX.XXXX v Y. W., bytom Y. B. XXX, nezamestnaný, slobodný, t.č. vo výkone väzby s Ústave na výkon väzby Žilina,

2/ W.. Y. T., nar. XX.XX.XXXX v L., trvale bytom L., Y. XXXX/XX, prechodne bytom L., L.M. XXXX/X-X, žiačka Základnej školy Klačno, slobodná, na slobode,

s ú v i n n í , ž e

obžalovaný O. Č. sám

1/ dňa 10.06.2015 okolo 00.30 hod. v obci Y. B., okres Y. W., vyliezol na strechu oploteného rodinného domu č. 341, cez pootvorené strešné okno vošiel dnu, následne sa prešiel do spálne, kde spali poškodení Š. W., I.. XX.XX.XXXX a jeho manželka X. W., I.. XX.XX.XXXX, ktorá po tom, ako počula nejaké

2T/56/2015

2.

zvuky, zasvietila lampu na nočnom stolíku a v izbe zbadala obvineného zamaskovaného kapucňou na hlave, na čo začala kričať, tento prišiel ku nim so sprejom v ruke a kričal, aby boli ticho, že sa im nič nestane a následne žiadal peniaze, začal zväzovať poškodenej natrhanými textíliami ruky, nohy a ústa, neustále pri tom opakoval, kde sú peniaze, pristúpil k poškodenému Š. W.T., vybral z vrečka teleskopický obušok, ktorým ho udrel, následne na neho skočil a začal ho dusiť a napokon ho zviazal remeňmi vytrhnutými z tašky na notebook, po tom, čo mu uviedli, že platia platobnými kartami, preto peniaze v hotovosti nemajú, žiadal od nich tieto karty s PIN kódmi, ktoré aj na základe ich údajov v dome našiel a taktiež od nich žiadal kľúče od ich osobného motorového vozidla zn. Toyota Avensis EČ: Z. XXX K., O.. M., ktoré aj našiel, pričom pri odchode zobral tiež dva mobilné telefóny, a to zn. Samsung Galaxy a Nokia, náramkové hodiny zn. Certina, fotoaparát zn. YASHICA a finančnú hotovosť 80,- eur, pánsku koženú peňaženku, 6 ks kľúčov od rodinného domu, ktorý za sebou zamkol a na uvedenom motorovom vozidle odišiel, čím poškodeným Š. W. a X.L. W. spôsobil škodu vo výške najmenej 2.986,- eur, pričom v dôsledku prežitej udalosti sa u poškodenej X. W. rozvinula posttraumatická stresová porucha vyžadujúca si psychiatrickú ambulantnú liečbu, ktorá doposiaľ trvá,

obžalovaní O. Č., W.. Y. T.Á.

2/ dňa 19.05.2015 okolo 05.30 hod. v Dolnom Kubíne po predchádzajúcej dohode aj s O. B. vošla obvinená Y. T. do herne O. H. H. na K. I.W. Č.. XXXX/XX, kde po zistení, že sa tu nachádza len jedna zamestnankyňa, vyšla von a oznámila to odsúdenej O. B. a obvinenému O. Č., ktorí čakali v blízkosti herne a následne títo, zamaskovaní silónovými pančuchami, vošli do herne, kde na zamestnankyňu W.. F. Z., B., I. XX.XX.XXXX, obvinený Č. držiac v ruke kuchynský nôž s drevenou rukoväťou, jej povedal slová: „Daj mi peniaze, lebo ťa zabijem....“, na čo mu menovaná zo strachu, že tieto vyhrážky uskutoční, otvorila pokladňu, z ktorej si on zobral bankovky v celkovej výške 480,- eur a zároveň zobral z vedľajšieho pultu mobilný telefón zn. Samsung so SIM kartou s telefónnym číslom XXXX XXX XXX v hodnote najmenej 25,- eur patriaci W.. F. Z., B. a z herne ušli, pričom cestou zahodili aj vrchné oblečenie, mobilný telefón a nôž a takto získané finančné prostriedky si všetci traja rozdelili, čím spôsobili poškodenej spoločnosti E. H. S..N., M..L..T., T. Č.. XXXX, XXX XX G., R.. XX XXX XXX škodu vo výške 480,- eur a poškodenej W.. F. Z. B., I. XX.XX.XXXX, škodu vo výške najmenej 25,- eur,

t e d a

obžalovaný O. Č. v bode 1/

- proti inému použil násilie v úmysle zmocniť sa cudzej veci, čin spáchal závažnejším spôsobom konania
- so zbraňou, na chránenej osobe a spôsobil ním ťažkú ujmu na zdraví,
2T/56/2015
3.

- neoprávnene vnikol do obydľia iného a čin spáchal závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

obžalovaní O. Č. a W.. Y. T. v bode 2/

- spoločným konaním proti inému použili hrozbu bezprostredného násilia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou,

č í m s p á c h a l i

obžalovaný O. Č. v bode 1/

- obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c), d), ods. 3 písm. a) Tr. zák. s poukazom na § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák.,
- prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1, ods. 2 písm. a) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. e) Tr. zák.,

obžalovaní O. Č. a W.. Y. T. v bode 2/

- zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák., s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák.,

a z a t o s a

o d s u d z u j ú:

Obžalovaný O. Č. podľa §§ 188 ods. 3, 36 písm. l), 38 ods. 3, 38 ods. 7 a 41 ods. 2 Tr. zák. na úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 10 (desať) rokov.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraduje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia.

Podľa §§ 76 ods. 1 a 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému ukladá ochranný dohľad na 3 (tri) roky.

Obžalovaná W.. Y. T. podľa §§ 188 ods. 2, 117 ods. 1 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) roky.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu podmienčne odkladá a určuje skúšobnú dobu na 3 (tri) roky.

2T/56/2015

4.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por. súd poškodenú stranu E. H. S.N.. M..L..T., T. Č.. XXXX, G., R.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkazuje na občianske súdne konanie.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Dolný Kubín pod č. k. Pv 169/15/5503-63 podal dňa 27.11.2015 tunajšiemu súdu obžalobu na O. Č. pre obzvlášť závažný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. b), c), d), ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 písm. a) a § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zákona a iné a na obžalovanú W.. Y. T. a na obžalovanú O. B. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 ods. 1 písm. a) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na tom skutkovom základe, ako je popísané a právne kvalifikované v predmetnej obžalobe. U obžalovanej O. B. súd na hlavnom pojednávaní dňa 08.02.2016 schválil navrhovanú dohodu o vine a treste, pričom obžalovaná bola právoplatne odsúdená za zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zákona s poukazom na ust. § 138 ods. 1 písm. a) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zákona na trest odňatia slobody vo výmere 4 roky a 8 mesiacov, pričom na výkon trestu odňatia slobody bola zaradená do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Obžaloba prokurátora bola prejednaná a dokazovanie bolo vykonané na hlavných pojednávaniach, ktoré sa konali v dňoch 08.02.2016, 24.02.2016 a 29.03.2016 na ktorom bolo vyhlásené uznesenie o skončení dokazovania a vo veci vyhlásený rozsudok.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného O. Č., obžalovanej W.. Y. T., svedkyne O. B., poškodenej W.. F. Z., B., svedkyne O. Š., boli prečítané znalecké posudky, prečítané svedecké výpovede M. N., W. Z., W. Š. F. V. B., prehrané obrazové záznamy a prečítané listinné dôkazy vrátane odborných vyjadrení a fotodokumentácie a bol ustálený nasledovný skutkový a právny stav:

Obžalovaný O. Č. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 písm. a), b), c) a § 257 ods. 3 Tr. por. vyhlásil, že je vinný zo spáchania oboch skutkov popísaných v obžalobe. Následne podľa § 257 ods. 4 Tr. por. v spojení s § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. por. súd položil obžalovanému zákonom predpísané otázky, na ktoré všetky odpovedal „Áno“ a po zistení stanoviska prokurátora, obhajcu a poškodenej podľa § 257 ods. 6 Tr. por. súd podľa § 257 ods. 7 Tr. por. prijal vyhlásenie obžalovaného o vine a podľa § 257 ods. 8 Tr. por. vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná a budú vykonávané len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody alebo ochranného opatrenia.

Obžalovaná W.. Y. T. po poučení podľa § 257 Tr. por. uviedla, že nechce urobiť žiadne vyhlásenie.

2T/56/2015

5.

Ku výroku o vine u obžalovanej W.. Y. T.:

Obžalovaná W.. Y. T.Š. na hlavnom pojednávaní uviedla, že v konkrétny deň 19.05.2015 bola doma, išla si dobiť kredit na mobilný telefón a vtedy jej telefonovala O. B., nech ku nej príde. Bol tam aj obžalovaný Č. a O. B. chcela od nej požičať peniaze. Povedala, že peniaze nemá, ale stará mama peniaze má, tak išla domov ku starkej a zobrala odtiaľ peniaze. Následne išli všetci do X. N., kde v nejakej inej herni, nie vo O. obžalovaný Č. a O. B. hrali automaty, ona v tom čase sedela v aute. Potom sa na aute presúvali ďalej, zastali na parkovisku bližšie od herne O. v X. N.. Povedala, že ide na WC, na WC do herne O. aj išla. Potom išiel obžalovaný Č. a O. B. do tejto herne, ona ich čakala pri aute a keď prišli k autu, odišli do L.. Nešla s O. B. k nej domov, ale ona jej po nejakom čase zavolaala, nech príde a keď prišla, povedala jej o tejto lúpeži. O. B. mala oblečenú nejakú oranžovú bundu, inak boli oblečení normálne, ona na nich nič zvláštne nevidela. Z auta vyhadzovali veci - nôž, bundu a nejaké tepláky. Č. povedal, že veci treba vyhodiť, ona sa nepýtala prečo, rýchlo veci vyhodili. Pri aute čakala možno 5 minút. Počas cesty motorovým vozidlom do X. N. a späť do L. sa nerozprávali o lúpeži, bavili sa len o bežných veciach. Čo sa týka vecí, ktoré vyhadzovali z motorového vozidla, tak tieto sa dostali do auta tak, že obžalovaný Č. ich naložil v Y. B., lebo predtým sa ešte zastavili u neho doma. Ona v Y. B. nevidela, čo obžalovaný Č. dáva do auta. Nezaujímalo ju, prečo sa niekde zastavujú, ani prečo má nejaké veci z auta vyhadzovať.

Keď prišli do L., išli do Tesca, kde jej vrátili ostatní peniaze a odišli každý po svojom. Keď bola v X. N. pri herni O., nikto jej nepovedal čo má robiť.

Vzhľadom na podstatné rozpory obžalovanej v jej výpovediach z prípravného konania a na hlavnom pojednávaní prokurátor navrhol prečítať zápisnicu o výpovedi obžalovanej z prípravného konania z č.l. 93, pričom na vysvetlenie rozporov v oboch výpovediach obžalovaná uviedla, že O. B. jej povedala, ako má vypovedať, že má hovoriť to, že Č. rozprával pred ňou o lúpeži, preto takto vypovedala. Nie je pravdou, že by jej obžalovaný Č. prikázal, že má ísť, resp. že sa má podieľať na lúpeži alebo že by na ňu kričal, že sa má ísť pozrieť do tej herne. Všetko ostatné, čo hovorila ohľadne toho, ako obžalovaný Č. na ňu a O. B. kričal, čo majú urobiť, tak to pravdou nie je. Pravdou je, že išla do herne O. na toaletu, pýtala si od tam prítomnej pani kľúč od WC a po použití toalety z herne odišla. Obžalovaný Č. a O. B.N. sa jej pýtali, či tam niekto je, povedala že nie. Nič nevie o tom, že by mali na hlavách natiahnuté silonky. Nič nevie tiež o tom, ako sa mala herňa vykradnúť. Všetko čo uvádzala bolo na popud O. B., ktorá sa stále pýtala, ako má vypovedať, pretože nechcela prísť o deti a hovorila, že jej deti určite zoberú. Keď boli traja v aute, nič sa nehovorilo o žiadnej lúpeži. Jej ani O. B.N. sa obžalovaný Č. nevyhrážal. Rozpory vo výpovediach vysvetlila tým, že jej bolo ľúto O. B., že príde o deti, preto tak vypovedala. S O. B.N. sa o skutku rozprávali asi 2 týždne, ona hovorila, že sa veľmi bojí a po prvom výsluchu Vieru Puškovú informovala o tom ako vypovedala. Viera ju tiež následne informovala o tom ako vypovedala ona. Predtým ako išli na konfrontáciu s obžalovaným Č., tak sa s O. B. rozprávali, ako budú vypovedať. Do X. N.I. išli za účelom nákupu pervitínu. Peniaze si obžalovaný Č. s O. B.Š. požičiavali od nej na pervitín.

2T/56/2015

6.

Svedkyňa W.. F. Z. B.. uviedla, že čo sa týka obžalovanej T., tak po tom, ako vychádzala z herne, nevie kde sa zdržiavala, pretože kamerový záznam sníma opačnú časť ulice ako je to smerom na parkovisko. Čo sa týka slečny, ktorá prišla najskôr na toaletu, zdržala sa tam tak krátko, že potrebu nemohla vykonať. Keď mladá dáma prichádzala na toaletu, sledovala ju na kamerovom zázname, odomkla dvere, zavrela za sebou dvere a bola tam tak krátko, že si nemohla ani za ten čas stiahnuť nohavice a vykonať potrebu. Nepočula ani zvuk spláchnutia. Ani keď išla na kontrolu na toaletu, nádržka sa nenapúšťala. Prišla ku dverám medzi herňou a dámskym WC a nepočula, že by sa naplňala nádržka. Dvnuťra nevošla, pretože ani nestihla odomknúť dvere. Mala väčší strach zo ženy nie z muža, pretože tá žena stále Č. provokovala. V ostatnom svedkyňa vypovedala ako v prípravné konaní, konkrétne v tom smere, že chvíľu na to, ako odišla slečna L. pôvodu z herne VIX, počula bucnuť vonkajšie vstupné dvere a následne videla postavu nízkeho zrastu s pančuchovú na hlave, ktorá bola telovej farby a hrubá. Následne ďalšiu osobu, ktorá stála za rohom. Čo sa týka muža, ten mal v ruke veľký kuchynský nôž a na hlave natiahnutú svetlohnedú silonku. Žena, ktorá s ním bola, bola vo veku cca 20 rokov. Muž vykrikoval „To je prepád, daj peniaze.“ Odovzdala mu 480,- eur a následne ju obaja zatvorili do malého skladu. Kľučku zvonka podopreli barovou stoličkou a celý incident sa odohral veľmi rýchlo.

Svedkyňa O. B. pred súdom vypovedala, že čo sa týka dňa 18.05.2015, tak celý deň u nej boli návštevy. Večer prišiel obžalovaný Č. a aj obžalovaná T., ešte obžalovaný Č. pýtal požičať nejaké peniaze, tak mu obžalovaná T. dala 100,- eur, ktoré zobrala starej mame, následne všetci išli motorovým vozidlom ku bydlisku obžalovaného Č., ktorý tam aj tých 100,- eur prehral na automatoch. Zobral nejaké veci a odtiaľ išli do X. N.. T. stále pýtala vrátiť peniaze, on na nich kričal, že musia ísť urobiť čo im povie a ona zo strachu o svoje deti sa nebránila a keď prišli ku parkovisku blízko herne, kričal na T., nech sa ide pozrieť, či tam niekto je. Ona išla, zatiaľ si O. B.N. obliekla veci, ktoré jej obžalovaný Č. dal a keď sa Y. vracala späť, už mali na sebe aj silonové pančuchy, a to na tvári. Ona s obžalovaným Č. vošli do herne, on kričal na obsluhu, aby mu dala peniaze. Na ňu kričal, že má hľadať nejaký kľúč, že má byť niekde v poháriku na bare, ale keďže žiadny kľúč nenašla, obžalovaný Č. pracovníčku zavrel na toalete a dvere podložil stoličkou, aby nemohla odísť. Keď sadli do auta, chvíľu pokračovali na nejaké miesto, kde obžalovaný Č.T. vyhodil veci z kufra auta a pokračovali do L.. Zastavili pred Tescom, tam obžalovaný Č.a dal obžalovanej T. 80,- eur a jej 100,- eur a ona s obžalovaným Čonkom išli ku nej domov, kde tento dostal nápad, že ju odvezie do B.. Zavolala T., nech príde postrážiť jej deti, ona skutočne aj prišla a O. B. s obžalovaným Č. odišli do B., kde ju vysadil a nechal tak. Domov sa vrátila vlakom na druhý deň. Čo sa týka skutku v X. N., tak sem prišli okolo 05.30 hod. ráno a ona aj T. boli v strachu z toho, ako na nich obžalovaný Č. kričal. Následne potom sa s obžalovaným Č. už nestretla, ale s T. niekoľkokrát.

V konkrétny večer spolu s obžalovanou T. užili pervitín. Bolo to zrejme väčšie množstvo ako obvyklá dávka, pretože pervitín nemá také účinky, že pri bežnej dávke by niečo takéto spravili. Priebeh udalostí si pamätá zhruba. Na parkovisku obžalovaný Č. povedal čo sa bude diať, že obžalovaná T. má ísť dovnútra herne pozrieť, či tam niekto je alebo len tá jedna čašníčka. Povedal, že pôjdu dnu, že ona si má obliecť veci a dať si na hlavu tú pančuchu, že pôjdu zobrať peniaze. Ak sa tak nestane, spraví niečo jej, T.R. aj jej deťom. Vyhrážal sa im so zbraňou - pištoľou,

2T/56/2015

7.

ktorú mal v aute v nejakej handre. Keď T. vychádzala z herne, oni boli pár metrov od dverí a vtedy povedala, že tam nik nie je. Už vtedy mali na hlavách pančuchy. Keď sa vracali z herne, s T. sa stretli pri aute. Vtedy ona už na hlave nič nemala.

Svedkyňa O. Š. vypovedala, že kvôli svojmu zdravotnému stavu a pre odstup času si už na konkrétnosti nespomína. Nevedela sa vyjadriť k tomu, či bola v pojednávacej miestnosti prítomná osoba, ktorú ráno 19.05.2015 videla, pretože ľudia sa menia. Z autobusovej zástavky na ulici Aleja slobody išla po chodníku súbežnom s hlavnou cestou. Osoba, ktorú videla, slečna alebo pani, bola v blízkosti bytovky pred kruhovým objazdom na takej vedľajšej ceste, mala pocit, že je nervózna, lebo sa zrýchlene pohybovala a stále hľadela jedným smerom. Nadobudla dojem, že je nervózna aj z toho, že sa stále pozerala na hodinky alebo hľadela na jednu stranu. Keď sa otočila doľava, videla osobu nízkeho vzrastu, ktorá mala buď kuklu alebo šál. Táto osoba si sadla do vozidla na miesto vodiča a potom už nevidela ani tú dievčinu predtým. Pracuje na mestskej polícii, mala na starosti sledovanie kamerových záznamov. Okolo 07.00 hod. prišli príslušníci PZ a vtedy im povedala, čo videla. Na odstránenie rozporov medzi výpoveďou svedkyne na hlavnom pojednávaní a v prípravnom konaní bola prečítaná jej výpoveď z prípravného konania, v ktorej svedkyňa vypovedala, že menší muž, ktorý nasadal do motorového vozidla, mal na hlave natiahnutú akoby pančuchu až po bradu, zbadala ho vo vzdialenosti asi 20 metrov. Čo sa týka ženy, táto mala čierne polodlhé vlasy, maximálne 170 cm, bola to mladá žena vo veku okolo 20 rokov.

So súhlasom procesných strán boli na hlavnom pojednávaní prečítané zápisnice o výsluchu svedkov M. N.G., W. Z., W. Š. F. V. B., pričom zo svedeckej výpovede M. N. bolo zistené, že jej manžel je konateľom spoločnosti E. H. S..N.. M..L..T.. M. M. O. G., pod ktorú spoločnosť patrí aj prevádzka herne O. O. X. N.. Je splnomocnená zastupovať spoločnosť ako poškodenú stranu, pričom uviedla, že sa pripája k trestnému stíhaniu a uplatňuje nárok na náhradu škody v sume 480,- eur a vyšetrovateľovi PZ poskytla kamerové záznamy znútra herne VIX. Priamou svedkyňou skutku nebola, videla len skutok podľa kamerových záznamov. Svedok W. Z. v prípravnom konaní uviedol, že je zamestnaný v herni O. H. X. N., v službách sa striedajú štyria zamestnanci a 19.05.2015 mal nastúpiť na dennú službu, preto do herne prišiel o cca 05.40 hod., pričom kolegyňa nebola za pultom a nevedel ju nikde nájsť. Vtedy si všimol, že barová stolička je podopretá pri dverách, ktoré vedú do malého skladu a na zemi videl hodený zväzok kľúčov, ktoré mali byť od strojov a od herne. Keď ju oslovil, tak sa spoza dverí ozvala a po východe zo skladu mu povedala, čo sa stalo a koľko peňazí bolo z herne odnesených. Svedok W. Š. sa v prípravnom konaní vyjadril k tomu, že obžalovanú T. pozná ako riaditeľ Základnej školy N. O. L.. Táto patrila k problematickým žiakom a bola jej znížená známka zo správania na tretí stupeň každý školský rok z dôvodu neospravedlnených hodín a závažného porušovania školského poriadku. Bola tiež umiestnená v Diagnostickom ústave v Ružomberku a čo sa týka 18.05.2015, tak v škole prítomná nebola, na vyučovanie prišla na prvú hodinu 21.05.2015. V. B., stará mama obžalovanej T. sa vyjadrila, že táto u nej bývala od svojich 3 rokov a od pondelka 11.05.2015 do 18.05.2015 bola doma a liečila sa. 18.05.2015 už mala ísť do školy. Povedala jej, že ide ku matke na návštevu a tiež hovorila, že ide za kamarátkou, ktorá sa mala volať W. alebo O.. Keď 18.05.2015 večer odchádzala z bytu, mala čierne legíny s červenými pruhmi, ružové vysoké čižmy pod kolená a nejaké tričko. V utorok 19.05.2015

2T/56/2015

8.

k nej domov neprišla, rovnako nebola ani v škole. Domov neprišla ani v stredu 20.05.2015. Svedkyňa boli k nahliadnutiu predložené dve fotografie, na ktorých bezpečne opoznala obžalovanú T..

Na hlavnom pojednávaní boli ďalej prehrané kamerové záznamy z herne VIX, z ktorých jednoznačne vyplynulo, že obžalovaná T. vošla do herne VIX, boli jej odovzdané kľúče od WC. Do miestnosti WC vošla v čase podľa kamerového záznamu 5:25:14 a vyšla z neho v čase 5:25:40, čo je 36 sekúnd.

S poukazom na vykonané dokazovanie ohľadne viny u obžalovanej T. súd bez pochyby ustálil, že táto sa dopustila žalovaného skutku a z jeho spáchania je priamo usvedčená svedeckou výpoveďou O. B. a F. Z., ako aj kamerovým záznamom z herne VIX. W. Y. T. spáchala žalovaný zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., kedy ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov, zodpovedá každý z nich ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 278 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523278'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por. súd môže rozhodovať len o skutku, ktorý je uvedený v obžalobnom návrhu.

Podľa § 278 ods. 2 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523278'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por. ak nejde o prípad podania obžaloby po konaní návrhu na dohodu o vine a treste podľa § 232 ods. 4 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> alebo <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%2523232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por., súd môže pri svojom rozhodnutí prihliadať len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní, a opierať sa o dôkazy, ktoré boli na hlavnom pojednávaní vykonané.

Podľa § 2 ods. 12 <aspi://module='ASPI'&link='301/2005%20Z.z.%25232'&ucin-k-dni='30.12.9999'> Tr. por. súd hodnotil dôkazy získané zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní, alebo niektorá zo strán.

Podľa § 188 Tr. zák. ods.:

- 1) Kto proti inému použije násilie alebo hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci, potrestá sa odňatím slobody na 3 až 8 rokov.
- 2) odňatím slobody na 7 rokov až 12 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1)
 - a) a bezprostredne ním ohrozí život alebo zdravie viacerých osôb
 - b) a spôsobí ním väčšiu škodu
 - c) závažnejším spôsobom konania
 - d) na chránenej osobe
 - e) z osobitného motívu
- 3) odňatím slobody na 10 až 15 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1)
 - a) a spôsobí ním ťažkú ujmu na zdraví alebo smrť, alebo
 - b) a spôsobí ním značnú škodu

2T/56/2015

9.

Podľa § 138 písm. a) Tr. zák., závažnejším spôsobom konania sa rozumie páchanie trestného činu so zbraňou.

Podľa § 139 ods. 1 písm. e) Tr. zák., chránenou osobou sa rozumie osoba vyššieho veku.

Podľa § 20 Tr. zák., ak bol trestný čin spáchaný spoločným konaním dvoch alebo viacerých páchatel'ov (spolupáchatelia), zodpovedá každý z nich, ako keby trestný čin spáchal sám.

Podľa § 194 Tr. zák. ods.:

- 1) Kto neoprávnene vnikne do obydllia iného alebo tam neoprávnene zotrúva, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.
- 2) odňatím slobody na 1 až 5 rokov sa páchatel' potrestá, ak spácha čin uvedený v ods. 1)
 - a) závažnejším spôsobom konania,
 - b) prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu,
 - c) najmenej s dvoma osobami, alebo

d) z osobitného motívu

Podľa § 36 písm. l) Tr. zák. poľahčujúcou okolnosťou je to, že páchatel' sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval.

Podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu.

Podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. pri opätovnom spáchaní zločinu sa zvyšuje dolná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu polovicu, v takom prípade sa ustanovenie ods. 4 nepoužije.

Podľa § 38 ods. 7 Tr. zák. ustanovenia ods. 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest podľa § 41 ods. 2 alebo podľa § 42, ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne.

Podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., ak súd ukladá úhrnný trest odňatia slobody za 2 alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, zvyšuje sa horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu.

Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. do ústavu na výkon trestu s maximálnym stupňom stráženia zaradi súd páchatel'a obzvlášť závažného zločinu.

Podľa § 76 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad uloží súd páchatel'ovi, ktorého odsudzuje za obzvlášť závažný zločin na nepodmienečný trest odňatia slobody.

Podľa § 78 ods. 1 Tr. zák. ochranný dohľad sa ukladá na 1 až 3 roky.

2T/56/2015

10.

Podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v trestnom zákone sa u mladistvých znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná zníženej trestnej sadzby 2 roky.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák., ak súd mladistvému výkon trestu odňatia slobody podmiennečne odloží na skúšobnú dobu alebo mu trest odňatia slobody podmiennečne odloží na skúšobnú dobu s probačným dohľadom, zároveň určí skúšobnú dobu na 1 až 3 roky.

Podľa § 34 ods. 1 Tr. zák. trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov, trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 288 ods. 1 Tr. por.ak podľa výsledku dokazovania nie je podklad na vyslovenie povinnosti na náhradu škody alebo ak by bolo treba na rozhodnutie o povinnosti na náhradu škody vykonať ďalšie dokazovanie, ktoré presahuje potreby trestného konania a predĺžilo by ho, súd odkáže poškodeného na občianske súdne konanie.

Ku výroku o treste u obžalovaného O. Č.:

Pri druhu a výmere trestu u obžalovaného Č. súd postupoval za použitia ustanovenia § 188 ods. 3 písm. a) Tr. zák., a to z dôvodu, že obžalovaný skutkom v bode 1 spôsobil poškodenej X. W.Š. ťažkú ujmu na zdraví. Tento záver nepochybne vyplýva zo znaleckého posudku č. 80/2015 znalca MUDr. Lubomíry Izákovéj PhD., znalca z odboru zdravotníctvo a farmácia, odvetvie psychiatria, kedy znalec konštatoval, že u poškodenej sa v príčinnej súvislosti s prežitým šokom zo dňa 10.06.2015 rozvinula posttraumatická stresová porucha, ktorá sa prejavuje úzkostným ladením, zníženou schopnosťou potešiť sa, obavnými myšlienkami, seba neistotou, poruchami spánku, znovu prežívaním traumatickej udalosti a desivými snami. Nie je schopná venovať sa svojim aktivitám a záujmom na rovnakej úrovni, ako pred predmetnou

udalosťou. Poškodená sa pre vzniknuté ťažkosti psychiatricky ambulantne lieči, užíva antidepresíva a absolvuje individuálne psychoterapeutické pohovory. Vznik posttraumatickej stresovej poruchy je u poškodenej v priamej príčinnej súvislosti s prežitou udalosťou, ide o závažný nepriaznivý následok prežitej psychotraumy a nie je schopná po psychickej stránke fungovať na úrovni ako pred udalosťou. Nakoľko ide o staršiu osobu, ktorej kompenzačné schopnosti a schopnosť vyrovnáť sa s nepriaznivou udalosťou sú vekom prirodzene znížené, je možné predpokladať, že tieto následky budú mať negatívnu prognózu a trvalý charakter. U obžalovaného súd podľa § 36 písm. l) Tr. zák. vyhodnotil okolnosť, že sa k spáchaniu trestného činu priznal a trestný čin úprimne oľutoval. Následne súd postupoval podľa § 38 ods. 3 Tr. zák., kedy ak prevažuje pomer poľahčujúcich okolností, znižuje sa horná hranica zákonom ustanovenej trestnej sadzby o jednu tretinu. Obžalovaný bol v minulosti právoplatne odsúdený pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, ods. 2 písm. c) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák. a to ako mladistvý rozsudkom Okresného súdu Čadca sp.zn. 2T/92/2010 na súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov, ktorý trest obžalovaný vykonal dňa 25.11.2014, preto do úvahy prichádzal postup podľa § 38 ods. 5 Tr. zák. Súd v danom prípade postupoval podľa § 38 ods. 7 Tr. zák., kedy rozhodol, že ustanovenia ods. § 38 ods. 4 až 6 sa nepoužijú, ak sa súčasne ukladá zvýšený úhrnný trest alebo súhrnný trest

2T/56/2015

11.

podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., ak by súčasné použitie týchto ustanovení bolo pre páchatel'a neprimerane prísne. Súd v danom prípade ukladal trest podľa § 41 ods. 2 Tr. zák., kedy ukladal úhrnný trest odňatia slobody za 2 alebo viac úmyselných trestných činov, z ktorých aspoň jeden je zločinom, spáchaných dvoma alebo viacerými skutkami, kedy sa zvyšuje horná hranica trestnej sadzby odňatia slobody trestného činu z nich najprísnejšie trestného o jednu tretinu. V konkrétnom prípade súd obžalovanému uložil trest odňatia slobody na dolnej hranici sadzby vo výmere 10 rokov s poukazom na skutočnosť, že tento sa k trestnej činnosti v plnom rozsahu priznal a urobil na hlavnom pojednávaní vyhlásenie o vine. Podľa § 48 ods. 3 písm. b) Tr. zák. súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s maximálnym stupňom stráženia, pričom podľa §§ 76 ods. 1 a 78 ods. 1 Tr. zák. súd obžalovanému uložil aj ochranný dohľad na dobu 3 rokov.

K samotnej výmere trestu súd považuje za potrebné poukázať na judikát trestnoprávneho kolégia Krajského súdu v Žiline č. Jtk 10/2014 zo dňa 21.11.2014, z ktorého vyplýva, že taktická kalkulácia prokurátora pri neuzavretí dohody o vine a treste s obžalovaným, ak boli na uzavretie dohody o vine a treste splnené všetky podmienky, by nemala mať pre obžalovaného negatívne dôsledky v zmysle ďalšej nemožnosti využiť dobrodenie zákona a docieľiť zmiernenie trestu odňatia slobody pod dolnú hranicu trestnej sadzby. Úplné priznanie sa obžalovaného k trestnej činnosti, jej úprimné oľutovanie, pomoc orgánom činným v trestnom konaní pri dokumentovaní a odkrývaní trestnej činnosti i ďalších osôb, pomoc prokurátorovi pri dokázaní trestnej činnosti ďalším obžalovaným a napokon aj sebe, pomoc súdu vo forme priznania viny a tak zmiernenia rozsahu dokazovania, sú v súhrne takými okolnosťami prípadu, ktoré odôvodňujú zhovievavejší prístup súdu pri ukladaní trestu a možno ich zaradiť pod ustanovenia § 39 ods. 1 Tr. zákona. V danom prípade obžalovaný na hlavnom pojednávaní chcel s prokurátorom uzavrieť dohodu o vine a treste, čo prokurátor odmietol. Súd vzhľadom na následok trestného činu v skutku 1/ u obžalovaného nezvažoval mimoriadne zníženie trestu, rozhodol však o uložení trestu na dolnej hranici sadzby, pretože má za to, že trest odňatia slobody vo výmere 10 rokov je na prevýchovu obžalovaného a ochranu spoločnosti primeraný a odôvodnený.

Ku výroku o treste u obžalovanej W.. T.:

U obžalovanej W.. T. bola ustálená právna kvalifikácia skutku v zmysle ustanovenia § 188 ods. 2 písm. c) Tr. zák. s poukazom na § 138 ods. 1 písm. a) Tr. zák. v spolupáchateľstve podľa § 20 Tr. zák., pričom podľa § 117 ods. 1 Tr. zák. sa trestné sadzby odňatia slobody ustanovené v trestnom zákone u mladistvých znižujú na polovicu, horná hranica zníženej trestnej sadzby nesmie prevyšovať 7 rokov a dolná hranica zníženej trestnej sadzby 2 roky. Súd preto ukladal obžalovanej mladistvej trest odňatia slobody vo výmere 2 roky, pričom podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. súd výkon trestu podmienične odložil a u obžalovanej mladistvej určil skúšobnú dobu na 3 roky.

O nároku poškodenej strany na náhradu škody súd rozhodol podľa § 288 ods. 1 Tr. por. tak, že poškodenú stranu E. H. S..N.. M..L..T., T. Č.. XXXX, G., R.: XX XXX XXX s nárokom na náhradu škody odkázal na občianske súdne konanie, a to s poukazom

2T/56/2015

12.

na predchádzajúce právoplatné odsúdenie O. B. ako spolupáchateľky k tomuto trestnému činu.

Poškodená B.. W. Z. B.. sa k trestnému konaniu s nárokom na náhradu škody vyhlásením na hlavnom pojednávaní nepripojila.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajší súd do 15 dní od oznámenia rozsudku. Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.)

Odvolanie môžu podať:

-prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)

-obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)

-príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)

-zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2)

-štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)

-poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)

-zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.