

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 14Co/150/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214204278
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Priehoda
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6214204278.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., IČO: 47 150 513, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., IČO: 36 862 711, so sídlom Šoltésovej 14, 811 08 Bratislava, proti odporkyni W. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A. XX, XXX XX Y. V., za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 923, so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, zastúpeného Mgr. Petrom Masarovičom, advokátom so sídlom Park Angelinum 2, 040 01 Košice, o zaplatenie 730,13 Eur s prísl., o odvolaní vedľajšieho účastníka proti rozsudku Okresného súdu vo Veľkom Krtíši zo dňa 14.10.2015, č. k. 10C/71/2014-87, takto

rozhodol:

M e n í rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal tak, že navrhovateľovi u k l a d á povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne Zdurženiu na ochranu spotrebiteľov OBRANA, IČO: 42 326 932, so sídlom Park Angelinum 2, Košice 73,58 Eur, do 3 dní na účet právneho zástupcu Mgr. Petra Masaroviča, advokáta, so sídlom Park Angelinum 2, Košice.

Časti výroku o trovách konania, ktorým okresný súd odporkyni náhradu trov konania nepriznal, ako aj ostatných výrokov rozsudku okresného súdu v spojení s opravným uznesením sa nedotýka.

Vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd odporkyni uložil povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 139,33 Eur spolu s úrokom z omeškania s príslušenstvom, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku v spojení s opravným uznesením zo dňa 20.01.2016, č. k. 10C/71/2014-108. Vo zvyšku návrh navrhovateľa zamietol a odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Rozhodol tak s odôvodnením, že nárok navrhovateľa bol len čiastočne dôvodný po sumu 139,33 Eur s príslušenstvom, preto túto okresný súd navrhovateľovi priznal. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa pokiaľ uplatňoval zmluvnú pokutu zamietol z dôvodu, že išlo o neprijateľnú zmluvnú podmienku.

Proti rozsudku okresného súdu do výroku o trovách konania podal odvolanie vedľajší účastník vystupujúci na strane odporkyne, a to len v časti tohto výroku, ktorým vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov konania. Vedľajší účastník žiadal v napadnutom výroku rozhodnutie okresného súdu vo vzťahu k nemu zmeniť a priznať mu náhradu trov prvostupňového konania. Poukázal na to, že okresný súd sa v dôvodoch rozhodnutia zaoberal tým, že vedľajší účastník mal v konaní vo vzťahu k celku pomerný úspech, preto mal priznať vedľajšiemu účastníkovi aj náhradu trov konania. Nestotožnil sa so záverom okresného súdu, že trovy konania, ktoré boli vynaložené, boli neúčelnými trovami v konaní. Vedľajší účastník vstúpil do konania, v konaní bol iniciatívny, podal vyjadrenie a v konečnom dôsledku nároku navrhovateľa bolo vyhovené len čiastočne. V rozsahu pomerného úspechu mal okresný súd vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania priznať. Žiadal preto zmeniť rozhodnutie okresného súdu

a priznať vedľajšiemu účastníkovi na trovách prvostupňového konania trovy vo výške 98,37 Eur a na trovách odvolacieho konania 17,19 Eur.

Navrhovateľ sa k odvolaniu vedľajšieho účastníka nevyjadril.

Krajský súd preskúmal rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania, ktoré sa dotýkali vedľajšieho účastníka, v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 O.s.p. a tento v napadnutom výroku v zmysle ust. § 220 O.s.p. zmenil.

Z obsahu podaného odvolania vedľajšieho účastníka vyplýva, že napadol výrok rozsudku okresného súdu, ktorým odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi nebola priznaná náhrada trov konania, a to len v časti pokiaľ sa tento výrok týkal trov nepriznania vedľajšiemu účastníkovi. V ostatných výrokoch rozsudku okresného súdu napadnutý nebol.

Na základe podaného odvolania zo strany vedľajšieho účastníka preto krajský súd preskúmaval správnosť rozsudku okresného súdu, ktorým nepriznal vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania.

V tejto súvislosti je potrebné uviesť, že podaným návrhom sa navrhovateľ domáhal proti odporkyni celkom zaplatenia sumy 730,13 Eur. Žiadal teda zaplatenie peňažnej sumy vo výške 730,13 Eur, ktorá pozostávala z viacerých čiastkových nárokov, a to nezaplatených faktúr za dodané služby elektronickej komunikácie a ďalej sumy vo výške 590,80 Eur ako zmluvnej pokuty. Výroková časť podaného návrhu teda obsahovala jednu peňažnú sumu vo výške 730,13 Eur s rozpísaným príslušenstvom a taktiež uplatnenú náhradu trov konania.

Podaním zo dňa 11.08.2014 zahlásil vstup do konania na strane odporkyne vedľajší účastník Združenie na ochranu spotrebiteľov OBRANA, so sídlom Park Angelinum 2, Košice, IČO: 42 326 923. S oznámením o vstupe do konania vedľajší účastník predložil všetky potrebné doklady o tom, že je občianskym združením založeným za účelom ochrany práv spotrebiteľov - registráciu Ministerstva vnútra SR, ako aj doklad o pridelení identifikačného čísla.

Okresný súd uznesením zo dňa 14.11.2014, č. k. 10C/71/2014-40 pripustil vstup tohto združenia do konania ako vedľajšieho účastníka na strane odporkyne, pričom na základe podaného odvolania zo strany navrhovateľa toto uznesenie potvrdil Krajský súd v Banskej Bystrici uznesením zo dňa 29.06.2015, č. k. 14Co/457/2015-67.

Na základe výzvy okresného súdu sa vedľajší účastník k podanému návrhu navrhovateľa riadnym spôsobom vyjadril, pričom reagoval na konkrétny predmet sporu, s konkrétnymi námietkami, ktoré boli uvedené v predmetnom vyjadrení, pričom ohľadom sumy 590,80 Eur navrhoval návrh navrhovateľa zamietnuť z dôvodu neprijateľných zmluvných podmienok. V konečnom dôsledku okresný súd rozsudkom návrhu navrhovateľa vyhovel len čiastočne po sumu 139,33 Eur a v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol.

Tak ako vyplýva z odôvodnenia rozsudku okresného súdu, ktoré sa dotýkalo náhrady trov konania, tak okresný súd správne pristúpil pri náhrade trov konania k použitiu § 142 ods. 2 O.s.p., pričom poukázal vzhľadom na čiastočný úspech navrhovateľa a odporkyne na ich pomerný úspech v konaní, a to že na základe uvedeného pomeru by vedľajšiemu účastníkovi a odporkyni mala patriť náhrada trov konania.

Keďže odporkyňa si náhradu trov konania neuplatnila, tak v tejto časti okresný súd proti nej náhradu trov nepriznal, pričom odvolanie proti tejto časti výroku rozsudku okresného súdu o náhrade trov konania podané nebolo.

Pokiaľ však ide o nepriznanie trov konania vedľajšiemu účastníkovi, tak krajský súd sa nestotožňuje so záverom okresného súdu, že by vedľajšiemu účastníkovi nemala patriť náhrada trov konania. Pokiaľ z obsahu spisu vyplýva, že vedľajší účastník mal v konaní čiastočný úspech, tak prichádza do úvahy postup podľa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. a keďže po započítaní úspechu tak navrhovateľa, ako aj vedľajšieho účastníka v konaní, tento mal naďalej v konaní prevažujúci úspech vo výške 61,84%, tak v takomto prípade potom patrí vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania. Pokiaľ ide o výpočet pomeru úspechu každého účastníka v konaní, tak predmetom konania bola suma 730,13 Eur a 1% z

tejto sumy predstavuje 7,30 Eur. Navrhovateľ mal úspech ohľadom sumy 139,33 Eur, čo predstavuje 19,08% ($139,33 : 7,30 = 19,08$). Vedľajší účastník mal úspech v konaní ohľadom sumy 590,80 Eur, pretože v tejto časti nárok navrhovateľa nebol tomuto priznaný, pričom táto suma predstavuje úspech vedľajšieho účastníka 80,92% ($590,80 : 7,30 = 80,92$). Od úspechu vedľajšieho účastníka vo výške 80,92% treba odpočítať úspech navrhovateľa vo výške 19,08%, čo potom predstavuje celkový úspech vedľajšieho účastníka v konaní 61,84%. V takomto rozsahu potom patrí vedľajšiemu účastníkovi náhrada trov konania.

Krajský súd sa nestotožňuje so záverom okresného súdu, že by trovy konania, ktoré boli vynaložené vedľajším účastníkom, boli neúčelnými trovami v konaní. Okresný súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania, pričom vedľajší účastník reagoval na výzvu súdu a podal k podanému návrhu navrhovateľa písomné vyjadrenie, v ktorom reagoval na konkrétny návrh navrhovateľa a najmä to, akým spôsobom uplatňoval pohľadávku voči odporkyni a v čom považoval túto pohľadávku za nedôvodnú a z akých právnych dôvodov. V konečnom dôsledku rozhodnutím okresného súdu v namietanej časti zo strany vedľajšieho účastníka nebolo návrhu navrhovateľa vyhovené. Vedľajší účastník tak v konaní na ochranu práv spotrebiteľky účinne vystupoval, pričom právny zástupca vedľajšieho účastníka si uplatnil len nevyhnutné právne úkony spojené s obranou práv odporkyne ako spotrebiteľky, a to prípravu a prevzatie zastúpenia a podané vyjadrenie v konaní, teda 2 hlavné úkony právnej pomoci, ktoré bezprostredne súviseli s ochranou práv spotrebiteľky a ktoré boli účelne vynaložené na ochranu jej práv, keďže v konečnom dôsledku námietky vedľajšieho účastníka boli zohľadnené a návrhu navrhovateľa tak bol len čiastočne vyhovené.

Pokiaľ ide o naznačovaný vstup vedľajšieho účastníka do konania, a to len do jeho časti pokiaľ sa jednalo o sumu 590,80 Eur, tak k tomuto krajský súd poznamenáva, že predmetom celého konania bolo uplatnenie pohľadávky vo výške 730,13 Eur. Išlo teda o jednu peňažnú pohľadávku uplatnenú návrhom na začatie konania. Aj keď sa táto skladala z viacerých samostatných nárokov, tak vzhľadom na uplatnený predmet konania mohol vedľajší účastník vstúpiť len do celého konania, teda nie do jeho časti pokiaľ sa týkalo zmluvnej pokuty vo výške 590,80 Eur. Z hodnoty predmetu sporu 730,13 Eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z. je hodnota za 1 úkon právnej pomoci vo výške 51,45 Eur, za 2 úkony právnej pomoci je celkom suma 102,90 Eur. K jednotlivým úkonom právnej pomoci patrí aj režijný paušál 8,39 Eur x 2, t. j. 16,78 Eur. Podľa hodnoty predmetu sporu by teda mala právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka patriť náhrada celkových trov prvostupňového konania 119,68 Eur. Keďže vedľajší účastník mal v konaní úspech len 61,84%, tak potom z uvedenej sumy toto percento predstavuje celkom 73,58 Eur ($119,68 - 1\%$ je $1,19 \times 61,84\%$ je suma 73,58 Eur). Vzhľadom na pomerný úspech vedľajšieho účastníka v konaní v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. krajský súd zmenil rozsudok okresného súdu vo výroku o trovách prvostupňového konania a navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi, ktorý vystupoval na strane odporkyne, náhradu trov prvostupňového konania vo výške 73,58 Eur, do 3 dní na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka Mgr. Petra Masaroviča, advokáta, so sídlom Park Angelinum 2, Košice.

V odvolacom konaní pokiaľ ide o priznanie trov konania nebol vedľajší účastník úspešný, pretože uplatňoval viac ako mu priznal krajský súd svojim rozhodnutím, mal preto v odvolacom konaní čiastočný úspech, a preto v zmysle ust. § 142 ods. 2 O.s.p. mu krajský súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Z vyššie uvedených dôvodov preto krajský súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Rozhodnutie bolo prijaté pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.