

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/801/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114214565  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114214565.2

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, právne zastúpeného Advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVÁ GABRIELA s. r. o., so sídlom v Trenčíne, Piaristická č. 707/25, IČO: 47 234 679, adresa na doručovanie: Teplická č. 7434/147, Piešťany, proti odporcovi Z. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom O. č. XXX, právne zastúpenému JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, IČO: 42 176 778, právne zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, v konaní o zaplatenie 468,85 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 14C/80/2014-120 zo dňa 12.08.2015, takto

### rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy právneho zastúpenia odporcovi vo výške 186,13 € (druhý výrok) a vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy právneho zastúpenia vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vo výške 298,46 € (tretí výrok), na účet ich právneho zástupcu do troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia, p o t v r d z u j e.

Navrhovateľ je p o v i n n ý nahradiť odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy odvolacieho konania vo výške 29,99 € na účet ich právneho zástupcu, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresný súd zamietol z dôvodu premlčania návrh navrhovateľa, ktorým sa domáhal uloženia povinnosti odporcovi zaplatiť mu 468,85€ s príslušenstvom (prvý výrok); navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť trovy právneho zastúpenia vo výške 186,13€ odporcovi (druhý výrok), aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu vo výške 298,46 € (tretí výrok), všetko na účet ich právneho zástupcu JUDr. Andreja Cifru v lehote troch dní odo dňa právoplatnosti rozhodnutia.

O trovách konania medzi navrhovateľom a odporcom a medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom na strane odporcu, okresný súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Odporcovi ako účastníkovi v plnom rozsahu úspešnému priznal uplatnené a vyčíslené trovy konania. S vedľajším účastníkom je potrebné konať ako s hlavným účastníkom konania, pretože má rovnaké práva ako účastník; má tiež právo na náhradu trov konania, ak ním podporovaný účastník v spore zvíťazil; platí to aj naopak, je možné mu uložiť platiť náhradu trov konania, aj je hlavný účastník, ktorého v konaní podporoval, v konaní neúspešný. V danom prípade bol úspešným účastníkom odporca, na podporu ktorého vedľajší účastník vystupoval. Okresný súd po preskúmaní výšky uplatnených trov rozhodol, že právnenému zástupcovi odporcu a vedľajšieho účastníka patrí v zmysle Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb (ďalej aj „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z. z.“) odmena za odvolanie ohľadne neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 22.10.2014 vo výške 25,73 € (100% za vedľajšieho účastníka), prevzatie a príprava zastúpenia dňa

21.05.2015 vo výške 51,45 € (100 % za vedľajšieho účastníka), vyjadrenie vo veci samej zo dňa 08.06.2015 vo výške 51,45 € (100 % za vedľajšieho účastníka), prevzatie a príprava zastúpenia dňa 11.08.2015 vo výške 51,45 € (100% za odporcu) a zastupovanie na pojednávaní dňa 12.08.2015 vo výške 51,45 € (50 % za odporcu a 50 % za vedľajšieho účastníka), k tomu jedenkrát režijný paušál vo výške 8,04 € a štyrikrát režijný paušál vo výške 8,39 €. Právny zástupca si uplatnil aj náhradu cestovného za cestu z Lučenca do Banskej Bystrice a späť vo výške 46,82 € (50% za vedľajšieho účastníka a 50% za odporcu) pri použití osobného motorového vozidla zn. Volkswagen Golf EVČ: X počte 168 prejedných km, sadzbe 0,183 €/1 km, spotrebe 7,0 litrov/100 km a cene 1,367 €/1 liter paliva. Náhradu za stratu času, stráveného cestovaním z Lučenca do Banskej Bystrice a späť vo výške 83,88 € (50% za odporcu a 50% za vedľajšieho účastníka) si uplatnil právny zástupca za šesť začatých polhodín po 13,98 €. Trovy právneho zastúpenia spolu vo výške 484,59 € vrátane 20% DPH považoval okresný súd za vynaložené účelne, a preto odporcovi priznal náhradu trov konania vo výške 186,13 € a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu trovy konania vo výške 298,46 €.

Proti rozsudku okresného súdu vo výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť trovy konania odporcovi (druhý výrok) a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu (tretí výrok) podal navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie. Konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci (§ 205 ods. 2 písm. b) O.s.p.), a preto navrhol napadnutý rozsudok vo výroku o trovách konania zrušiť. Poukázal na neúčelnosť právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka (uznesenia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 6 MCdo 9/2013 zo dňa 20. 06. 2014, sp. zn. 6 MCdo 5/2013 zo dňa 19. 03. 2014, rozhodnutia rôznych krajských a okresných súdov Slovenskej republiky). Nie je daný dôvod na priznanie vzniknutých trov právneho zastúpenia, pretože zo skúsenosti navrhovateľa je zrejmé, že vedľajší účastník vstupuje len do konaní, v ktorých je predpoklad procesného úspechu; v opačnom prípade do konania ani nevstúpi alebo z neho vystúpi. Je potom otázne, o akú ochranu spotrebiteľa v tomto prípade ide, či existuje reálny záujem vedľajšieho účastníka chrániť spotrebiteľov, alebo o finančný zisk. Poukázal tiež na formulárový charakter podaní zo strany právneho zástupcu vedľajšieho účastníka, ktoré sa menia len v základných údajoch.

Odporca a vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhli rozsudok okresného súdu v napadnutej časti o trovách konania potvrdiť. Odporca vystupoval v konaní v postavení spotrebiteľa, teda slabšej zmluvnej strany oproti ekonomicky silnému dodávateľovi. Bol v konaní úspešný, je preto nemiestne spochybňovať jeho právo na náhradu trov konania. Navrhovateľ v odvolaní neuviedol žiadne relevantné dôvody, pre ktoré by bolo možné odporcovi náhradu trov konania nepriznať. Vstup vedľajšieho účastníka do konania bol opodstatnený, pretože prvostupňový súd návrh v celom rozsahu zamietol v dôsledku jeho aktivity po vstupe do konania a po prednesení argumentácie, obsiahnutej v meritórnom písomnom podaní zo dňa 08.06.2015 a na pojednávaní dňa 12.08.2015, ktoré boli účinným prostriedkom ochrany spotrebiteľa v súdnom konaní. Pokiaľ by združeniu nebola súdmi priznávaná náhrada trov právneho zastúpenia tam, kde na to vznikol nárok, viedlo by to následne k ohrozeniu, až znefunkčneniu aktivít združenia v prospech spotrebiteľov, čo by samozrejme vyhovovalo ekonomickým záujmom navrhovateľa, ako aj ďalším dodávateľom s obdobnými aktivitami, ako má navrhovateľ. Navrhovateľ svojimi neúspešnými pokusmi, spočívajúcimi v uplatňovaní nedôvodných nárokov na súdoch, spôsobuje trovy konania, ktoré by mal byť v prípade jeho neúspechu povinný nahradiť úspešnej protistrane, v tomto prípade odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi. Náhrada trov konania odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu bola uplatnená a vyčíslená v súlade s § 13 ods. 2 Vyhlášky č. 655/2004 Z.z.. Podľa názoru vedľajšieho účastníka v predmetnej veci neexistujú žiadne zákonné dôvody a ani žiadne dôvody hodné osobitného zreteľa, pre ktoré by bolo možné náhradu trov konania úspešnému odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi nepriznať. Zdanlivá „rutinnosť“ podaní vedľajšieho účastníka vyplýva len z reakcie na formulárové a obsahovo takmer totožné úkony inkasnej spoločnosti. Podania vedľajšieho účastníka, týkajúce sa určitého súdneho konania za účelom ich efektívnosti nie je možné vypracovať bez kvalifikovanej analýzy veci, ktorej zodpovedá vysokoškolské právnické vzdelanie. Obsah podaní vedľajšieho účastníka nepriamo determinuje svojím konaním navrhovateľ, ktorý podáva obdobné návrhy v stovkách súdnych konaní, za ktoré si tiež uplatňuje náhradu trov právneho zastúpenia; nie je zrejmé, ako by sa mali od seba odlišovať jednotlivé písomné podania vedľajšieho účastníka, keď reagujú na formulárové návrhy samotného navrhovateľa. Vedľajší účastník, ako občianske združenie, zložené prevažne z laikov v oblasti práva, má právo vystupovať v súdnom konaní proti dodávateľom zastúpené advokátom na základe princípu „rovnosti zbraní“. Vedľajší účastník uplatnil náhradu trov odvolacieho konania vo výške 29,99 € vrátane DPH.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch o trovách konania odporcu (druhý výrok) a vedľajšieho účastníka na strane odporcu (tretí výrok) podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správny potvrdil.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania voči odporcovi domáhal zaplatenia sumy 468,85 €, kapitalizovaného ročného úroku z omeškania vo výške 222,95 €, spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,25% ročne zo sumy 468,85 € odo dňa 27.06.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom uzatvorenej úverovej zmluvy č.3908026298 zo dňa 10.08.2009. V priebehu konania (dňa 20.08.2014) doručil vedľajší účastník okresnému súdu elektronické podanie, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporcu. O námietke neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania vznesenej navrhovateľom rozhodol okresný súd uznesením zo dňa 08.10.2014 tak, že účinky vzniku vedľajšieho účastníctva nenastali. Na základe odvolania vedľajšieho účastníka krajský súd predmetné rozhodnutie zmenil uznesením č. k. 14Co/133/2015-81 zo dňa 03.03.2015 tak, že vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcu pripustil. Vedľajší účastník vo vyjadrení zo dňa 08.06.2015 poukázal na spotrebiteľský charakter vzťahu medzi navrhovateľom a odporcom, založeného zmluvou o spotrebiteľskom úvere č. 3908026298 zo dňa 10.09.2009; dodávateľ svojimi praktikami vnútil spotrebiteľovi aj iný úkon (zmluvu o revolvingovom úvere) než iba ten, ktorý bol v čase podpisu zmluvy vo sfére jeho záujmu (zmluvu o úvere), a preto je potrebné považovať zmluvu o revolvingovom úvere za absolútne neplatný právny úkon pre nedostatok vôle odporcu; v zmluve revolvingovom úvere absentujú náležitosti v zmysle § 4 ods. 2, 3 zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, pričom je potrebné ju považovať za neplatnú aj pre nedodržanie zákonom predpísanej formy; ak odporca reálne čerpal peňažné prostriedky vo výške 986,54 € a reálne navrhovateľovi na daný úverový rámec už zaplatil sumu 857 €, navrhovateľ mal nárok na zaplatenie sumy len vo výške 129,54 €; vedľajší účastník túto časť uplatneného nároku pokladal za premlčanú a vzniesol námietku premlčania; nárok uplatnený navrhovateľom označil za neoprávnený a nedôvodný; žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť a priznať náhradu trov konania. Právny zástupca vedľajšieho účastníka na strane odporcu sa zúčastnil pojednávania dňa 12.08.2015, kde na základe plnej moci zastupoval aj odporcu, ktorý vypočutý k okolnostiam uzavretia úverovej zmluvy a súhlasil s vyjadrením svojho právneho zástupcu. Následne okresný súd napadnutým rozsudkom návrh navrhovateľa zamietol a rozhodol o trovách konania.

V prejednávanej veci je nesporné, že predmetom konania je nárok vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov. Pre správne rozhodnutie o odvolaní je potrebné primárne zodpovedať na otázky, či vedľajší účastník, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľa, je oprávnený vystupovať v konaní ako vedľajší účastník, a ak áno, či sa ako vedľajší účastník môže v konaní nechať právne zastupovať advokátom a či mu v súvislosti s týmto právnym zastúpením môže vzniknúť právo na náhradu trov konania vrátane trov právneho zastúpenia.

Účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa § 93 ods. 2 O.s.p., účinného do 31.12.2014, t. j. v čase uskutočnenia procesného úkonu vedľajšieho účastníka, nastávajú okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu; výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný; prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma; dôvodom neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; následný súhlas podporovaného účastníka sa vyžaduje len vo vzťahu ku konkrétnym procesným úkonom vedľajšieho účastníka, ktoré v konaní vykoná (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013). Z ustanovenia § 93 ods. 4 O.s.p. vyplýva samostatné procesné postavenie vedľajšieho účastníka v konaní, porovnateľné s postavením hlavného účastníka.

Z ustanovenia § 93 ods. 2 O.s.p. vyplýva, že ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Toto ustanovenie bolo do Občianskeho súdneho poriadku zavedené s účinnosťou od 15.10.2008 zákonom č.384/2008 Z.z., ktorým sa mení a dopĺňa zákon č. 99/1963 Zb. Občiansky

súdny poriadok, dáva možnosť, aby v prípade tzv. spotrebiteľských sporov vstúpila do konania ako vedľajší účastník taká právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, za ktorý sa, podľa poznámky č.10a k ustanoveniu § 93 ods. 2 O.s.p., považuje aj zákon č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov. Z dôvodovej správy k tejto právnej úprave vyplýva, že jej cieľom bolo umožniť širšiu ochranu osobám, na ochranu ktorých sú zriaďované rôzne právnické osoby a združenia. Keďže § 93 ods. 2 O.s.p. je z hľadiska systematického zaradenia vo vzťahu k ustanoveniu § 93 ods. 1 O.s.p. špeciálnym ustanovením, možno vyvodiť, že v tomto prípade sa nevyžaduje splnenie všeobecnej podmienky pre pripustenie vstupu do konania, vyplývajúcej z § 93 ods. 1 O.s.p., ktorou je existencia právneho záujmu na výsledku konania. Z toho jednoznačne vyplýva, že vzhľadom na spotrebiteľský charakter sporu, vedľajší účastník má oprávnenie vystupovať v tomto konaní ako vedľajší účastník a nemusí preukazovať svoj právny záujem na jeho výsledku, pretože možnosť, aby vystupoval ako vedľajší účastník na strane odporcu (spotrebiteľa), mu dáva priamo špeciálna zákonná úprava, uvedená v ustanovení § 93 ods. 2 O.s.p.. Z § 93 ods. 4 prvá veta O.s.p., podľa ktorého vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník, možno vyvodiť len jeden záver a to, že vedľajší účastník má rovnako ako akýkoľvek hlavný účastník jednak právo na právnu pomoc pred súdmi, čo je základné ústavné právo (článok 47 ods. 2 Ústavy Slovenskej republiky), ktoré sa v rámci civilného súdneho konania realizuje možnosťou zabezpečiť si kvalifikované právne zastúpenie splnomocneným právnym zástupcom - advokátom, a samozrejme má i právo na náhradu účelne vynaložených trov konania, kam podľa § 137 O.s.p. bez akýchkoľvek pochybností patrí i náhrada trov právneho zastúpenia. Súčasne platí, že vedľajšiemu účastníkovi môže byť priznaná náhrada trov konania (teda i náhrada trov právneho zastúpenia) len v prípade, ak právo na náhradu trov konania vznikne tomu účastníkovi, na strane ktorého v konaní vystupoval.

Keďže v konaní došlo k zamietnutiu návrhu a právo na náhradu trov konania vzniklo podľa § 142 ods. 1 O.s.p. plne úspešnému odporcovi, vzniklo právo na náhradu trov konania aj vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu. Odporca a vedľajší účastník boli v konaní zastúpení právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnili si náhradu trov konania za poskytnuté právne služby. Ako bolo uvedené vyššie, zo žiadneho ustanovenia právneho poriadku nevyplýva nemožnosť vedľajšieho účastníka dať sa v konaní zastúpiť právnym zástupcom z radov advokátov. Pri rozhodovaní o jeho trovách konania posudzuje súd len účelnosť ich vynaloženia. Zohľadňujúc skutočnosť, že návrh navrhovateľa bol v konečnom dôsledku zamietnutý aj na základe námietok proti nároku navrhovateľa, vznesených vedľajším účastníkom v jeho právne kvalifikovanom vyjadrení zo dňa 08.06.2015, považoval odvolací súd, rovnako ako súd prvého stupňa, náklady vedľajšieho účastníka na strane odporcu, vynaložené na právnu pomoc, za vynaložené účelne.

Odvolací súd nesúhlasí s odvolacou námietkou navrhovateľa ohľadne neúčelne vynaložených trov právneho zastúpenia vzhľadom na tvrdený formulárový charakter podaní vedľajšieho účastníka, pretože z jeho vyjadrenia vyplýva, že obsahuje konkrétnu špecifikáciu navrhovateľom uplatnenej pohľadávky a ďalších relevantných údajov (suma úveru, konkretizácia zmluvy, výšku reálne poskytnutých a čerpaných finančných prostriedkov) potrebných na posúdenie dôvodnosti a oprávnenosti uplatneného nároku; podanie vedľajšieho účastníka preto nepovažuje odvolací súd pre účely rozhodnutia o trovách konania za formulárové podanie.

Spoločný právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka si pri poskytovaní právnej pomoci uplatnil len nevyhnutné právne úkony, ktoré boli potrebné na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva; vyčíslenie odmeny právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka za poskytovanie právnych služieb v podaní zo dňa 13.08.2015 pokladal odvolací súd zhodne s okresným súdom za súladné s Vyhláškou č. 655/2004 Z.z.. Právny zástupca pri vyčíslení trov konania správne vychádzal z predmetu konania vo výške 691,80 €, predstavujúceho súčet uplatnenej istiny vo výške 468,85 € a kapitalizovaného ročného úroku z omeškania vyčísleného vo výške 222,95 €. V prejednávanej veci preto vzniklo odporcovi voči navrhovateľovi právo na náhradu trov konania vo výške 186,13 € a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu právo na náhradu trov konania vo výške 298,46 €.

Priznané trovy konania pozostávajú z trov právneho zastúpenia za päť úkonov právnych služieb, a to 1.odvolanie ohľadne neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka do konania zo dňa 22.10.2014 vo výške 25,73 € s režijným paušálom vo výške 8,04 € (100% za vedľajšieho účastníka), 2.prevzatie a príprava zastúpenia dňa 21.05.2015 vo výške 51,45€ s režijným paušálom vo výške 8,39 € (100% za vedľajšieho účastníka), 3.vyjadrenie vo veci samej zo dňa 08.06.2015 vo výške 51,45€ s režijným paušálom vo výške 8,39 € (100% za vedľajšieho účastníka), 4.prevzatie a príprava zastúpenia dňa 11.08.2015 vo výške 51,45 € s režijným paušálom vo výške 8,39 € (100% za odporcu), 5.zastupovanie

na pojednávaní dňa 12.08.2015 vo výške 51,45 € s režijným paušálom vo výške 8,39 € (50% za odporcu a 50% za vedľajšieho účastníka), k tomu náhrada cestovného za cestu z Lučenca do Banskej Bystrice a späť vo výške 46,82 € (50% za vedľajšieho účastníka a 50% za odporcu) a náhrada za stratu času stráveného cestovaním z Lučenca do Banskej Bystrice a späť vo výške 83,88 € (50% za odporcu a 50% za vedľajšieho účastníka).

Trovy konania v celkovej výške 484,59 € vrátane 20% DPH je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu JUDr. Andrejovi Cifrovi, na účet vedený v Y. banke a. s. Lučenec, IBAN: SK38 XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd rozsudok okresného súdu v napadnutých výrokoch o trovách konania (druhý a tretí výrok) s odkazom na § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Odporca a vedľajší účastník boli v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešní. Právny zástupca odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 29,99 € (z toho 14,99 € za odporcu a 14,99 € za vedľajšieho účastníka na strane odporcu), ktoré však, vychádzajúc v predmetu konania vo výške 468,85 €, nesprávne vyčíslil. Predmet konania predstavuje suma 691,80 €, a preto správne vyčíslené trovy odvolacieho konania by mali predstavovať odmenu právneho zástupcu za jeden úkon, a to vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa zo dňa 21.10.2015 vo výške 25,73€ (odmena znížená na polovicu podľa § 13a ods. 2 písm. b/ Vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z., pretože nešlo o vyjadrenie k odvolaniu proti rozhodnutiu vo veci samej; vzhľadom na predmet konania predstavovala odmena za jeden úkon právnej služby sumu 51,45 € a to podľa §10 ods. 1 a 2 vyhlášky MS SR č.655/2004 Z.z.) spolu s režijným paušálom 8,39 €, a teda celkom sumu 40,94 € vrátane 20% DPH. Keďže je súd pri rozhodovaní o trovách konania podľa § 151 ods. 1 O.s.p. viazaný návrhom, a to i v prípade, že trovy konania nie sú vyčíslené v správnej výške, odporcovi a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporcu za uvedený úkon právnej služby priznal náhradu trov konania, avšak len v uplatnenej výške 14,99 € za každého účastníka, a teda trovy odvolacieho konania v celkovej výške 29,99 €, ktoré je navrhovateľ v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. povinný zaplatiť právnemu zástupcovi odporcu a vedľajšieho účastníka na strane odporcu. Odporca a vedľajší účastník požiadali o zaplatenie náhrady trov odvolacieho konania na účet ich právneho zástupcu, vedený v Y. banka, a. s. X., IBAN: SKXX XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, VS: XXXXXXXX.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.