

Súd: Okresný súd Kežmarok  
Spisová značka: 6C/70/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8422201742  
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Lucia Bašťová  
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2022:8422201742.1

## Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v spore žalobkyne: T. P. B., N.. XX.X.XXXX, A. X.. B. XXX/XX, Ľ., proti žalovanému: H. B., N.. XX.XX.XXXX, A. X.. B. XXX/XX, Ľ. o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva, takto

### rozhodol:

- I. Súd konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

### odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa žalobou podanou na Okresnom súde Kežmarok dňa 14.09.2022 domáhala vydania rozhodnutia, ktorým by súd zrušil bezpodielové spoluvlastníctvo účastníkov tohto konania podľa ustanovenia § 148a ods. 2 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v účinnom znení, a to z dôvodu, že obaja manželia, teda žalobkyňa aj žalovaný získali oprávnenie na podnikateľskú činnosť.
2. Súd lustráciou v centrálnej databáze súdov zistil, že voči tomu istému žalovanému o zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva manželov za trvania manželstva prebieha na tunajšom súde aj konanie pod sp. zn. 1C/19/2022.
3. Podľa § 159 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku v účinnom znení (ďalej len „Civilného sporového poriadku“) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.
4. Podľa § 161 ods. 1 a 2 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky"). Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.
5. Citované ustanovenie § 159 Civilného sporového poriadku vyjadruje prekážku súdneho konania - litispendenciu, ktorá bráni tomu, aby prebiehalo na súde iné súdne konanie v tej istej veci. Inak povedané, nemôže o tom istom spore (napr. o spore rovnakého žalobcu a žalovaného o zaplatenie rovnakej faktúry) súčasne prebiehať viac súdnych konaní a prednosť má to konanie, ktoré začalo skôr. Prekážka začatého konania, tzv. prekážka litispendencie, je neodstrániteľným nedostatkom podmienok konania, ktorý má za následok zastavenie konania. Ak teda už na súde (ktoromkoľvek) prebieha konanie tých istých strán, týkajúce sa tej istej právnej veci (totožnosť predmetu konania a skutkových okolností, z ktorých sa nárok vyvodzuje), súd konanie, ktoré začalo na základe neskôr podanej žaloby, zastaví. Totožnosť predmetu konania je totožnosť nároku uplatneného z rovnakého skutkového základu či skutkového deja. O tie isté strany ide aj vtedy, ak v konaní vystupujú nositelia práv z rovnakého právneho vzťahu v opačnom

procesnom postavení, a tiež vtedy, ak v neskoršom konaní vystupujú právni nástupcovia strán. (bližšie pozri komentár k § 159 Civilného sporového poriadku, ASPI)

6. Súd v súvislosti s problematikou totožnosti predmetu konania a totožnosti strán konania poukazuje na uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 5Cdo/280/2010 zo dňa 20.10.2011, v zmysle ktorého: „Totožnosť predmetu konania je daná vtedy, keď ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petitom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, na základe ktorých bol uplatnený (t.j. ak je založený na rovnakých skutkových okolnostiach a rovnakom právnom dôvode). Podmienky totožnosti strán a totožnosti predmetu konania musia byť splnené súčasne“

7. Súd v rámci zisťovania existencie procesných podmienok ex offo skúmal, či nie je daná prekážka litispencie. Zo zistených skutočností po nahliadnutí do súdnych spisov sp. zn. 6C/70/2022 a sp. zn. 1C/19/2022 vyplýva, že žalobkyňa sa v oboch prípadoch domáha zrušenia bezpodielového spoluvlastníctva manželov voči tomu istému žalovanému (totožnosť strán) z rovnakého dôvodu, ktorým je získanie oprávnenia na podnikateľskú činnosť (totožnosť predmetu konania). Zároveň bolo zistené, že konanie prebiehajúce na tunajšom súde pod sp. zn. 1C/19/2022 začalo podaním žaloby dňa 30.08.2022, pričom konanie vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 6C/70/2022 začalo podaním žaloby až dňa 14.09.2022 o 5:59 hod. Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že konanie sp. zn. 1C/19/2022 predchádza v rovnakej veci konaniu sp. zn. 6C/70/2022.

8. Po vykonanom dokazovaní a s prihliadnutím na zistený skutkový a právny stav súd aplikujúc § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku toto konanie pre neodstrániteľnú prekážku procesných podmienok (existenciu litispencie) týmto uznesením zastavil.

9. Podľa § 256 ods. 1 Civilného sporového poriadku ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

10. Podľa článku 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku súd postupuje v konaní tak, aby vec bola čo najrýchlejšie prejednaná a rozhodnutá, predchádza zbytočným prietahom, koná hospodárne a bez zbytočného a neprimeraného zaťažovania strán sporu a iných osôb.

11. V danom prípade žalobkyňa procesne zavinila, že sa konanie muselo zastaviť. Zo súdneho spisu vyplýva, že žalovanému doposiaľ nebola žaloba ani doručená, a preto v danom štádiu konania žalovanému žiadne účelne vynaložené trovy nevznikli. Z uvedeného dôvodu súd aplikáciou procesnej ekonomie stanovenej v článku 17 Základných princípov Civilného sporového poriadku rozhodol tak, že žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok na Krajský súd v Prešove. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvej inštancie, možno uplatniť za splnenia podmienok podľa § 366 najneskôr v lehote na vyjadrenie k odvolaniu.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.