

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš  
Spisová značka: 3C/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6215200211  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš  
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6215200211.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa C.. R.. L. Y., O.. XX. XX.XXXX, V. Y.. X. XX, XXX XX G., proti odporcovi L. U., O.. XX. XX. XXXX, V. F. XX, XXX XX X. M., o určenie absolútnej neplatnosti právneho úkonu, takto

### rozhodol:

Súd návrh z a m i e t a.

Odporkyni náhradu trov konania n e p r i z n á v a.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16. 01. 2015 domáhal súdneho rozhodnutia, ktorým by súd určil, že znalecké posudky č. 3/2009, 4/2009 a 5/2009 vypracované odporkyňu ako znalkyňu ustanovenom v trestnom konaní sp. z. 2T/16/2013 vedenom na Okresnom súde v Rimavskej Sobote sú absolútne neplatné právne úkony. Upraveným žalobným návrhom zo dňa 04. 12.2015 žiadal, aby súd určil, že znalecké posudky č. 3/2009, 4/2009, 5/2009 vypracované v roku 2009 odporkyňu, sú absolútne neplatné právne dôkazné prostriedky. Návrh odôvodnil tým, že vo veci sp. z. 2T/16/2013 OS Rimavská Sobota je nedôvodne obvinený a trestne stíhaný. Podkladom pre trestné stíhanie boli znalecké posudky vypracované odporkyňou, ktorá je znalkyňou v odbore účtovníctvo. Dňa 09.12.2014 sa dozvedel o nezákonnom postupe pri vypracovaní posudkov, preto podal trestné oznámenie pre podozrenie zo spáchania trestného činu. Účtovná dokumentácia spoločnosti A. Holding, a. s. „konkurze“ so sídlom Lučenec, IČO: 36 057 533 a spoločnosti Gard - invest spol. s.r.o. „konkurz“ so sídlom Lučenec, IČO: 3159641 bola odovzdaná správcovi konkurznej podstaty. Konkurz bol vyhlásený 28. 12. 2007 a k odovzdaniu účtovnej evidencie došlo do troch mesiacov po vyhlásení konkurzu. V čase prevzatia účtovníctva odporkyňa už nemohla mať k dispozícii komplexné, pretože bolo odovzdané správcovi konkurznej podstaty začiatkom roku 2008. Znalkyňa postupovala nezákonne ide o neplatný znalecký posudok, ktorý je absolútne neplatný právny úkon, na ktorý sa hľadá akoby neexistoval. Vo veci existuje naliehavý záujem na vyslovení neplatnosti posudku, pretože voči navrhovateľovi budú uplatňované postupy v trestnom konaní sp. zn. 2T/16/2013.

Odporkyňa sa k veci písomne vyjadrila dňa 10.08.2015. Uviedla, že s navrhovateľom bola v osobnom kontakte dňa 31. 12. 2008 v Lučenci v súvislosti s poverením k vypracovaniu znaleckého posudku podľa uznesenia ORPZ v Lučenci, ČVS: D. -XXXX/OEK-G.-XXXX. Navrhovateľ podriadeným dal súhlas, aby poskytli požadovanú účtovnú dokumentáciu a to Hlavné knihy, počítačové zostavy o pohybe finančných prostriedkov hotovosti cez účet (konto) 21101-pokladňa „Sk“. Tieto účtovné podklady obdržala z tlačne a za jej prítomnosti z počítača s dátumom tlače 31. 12. 2008 za jednotlivé preverované ročné obdobia v „ultimume“ a aj syntetický účet 221- bankové účtu. Dňa 22. 01. 2009 bola v kancelárii správcu so sídlom Horná č. 23 Banská Bystrica a bola jej poskytnutá účtovná dokumentácia z roku 2004 a to: Hlavná účtovná kniha z 31. 03. 2004, Výkaz ziskov a strát k 30. 06. 204 , Hlavná kniha rekapitulácie

k 30. 06. 2004, Súvaha k 30. 06. 2004, Hlavná kniha R 2004. Na základe uvedených podkladov vypracovala znalecké posudky podľa zadania vyšetrovateľa a to znalecký posudok č. 3/2009 zo dňa 31. 03.2009, č. 4/2009 zo 14. 04. 2009 a č. 5/2009 zo dňa 25. 04. 2009, ktoré odovzdala na ORPZ v Lučenci a boli zaslané aj navrhovateľovi. Pri spracovaní znaleckého posudku sa pridrižovala zákona o účtovníctve a vychádzala z ustanovenia § 12 a 14 zákona. Znalecké posudky vypracovala na základe hodnoverných dokladov obsahujúcich všetky účtovné pohyby zachytené v účtovnej evidencii posudzovaných obchodných spoločností a odrážajú prehľad vývoja a stavu majetku, hospodárenia, finančnej situácie a možnosti vykonávania platieb spoločnosti.

Na pojednávaní dňa 29.03.2016 odporkyňa zotrvala na dôvodoch písomného vyjadrenia. Zdôraznila, že bola osobne v sídle spoločnosti A. Holding, a. s. „ v konkurze“ dňa 31.12.2008. Navrhovateľ jej poskytol účtovnú dokumentáciu, ktorá bola vytlačená z účtovnej databázy spoločnosti. Zaznamenáva detailný a presný pohyb v účtovníctve a disponovanie s finančnými prostriedkami za obdobie od 01. 04. 2003 do 31. 12. 2003. V sídle spoločnosti A- holding, a.s. mohla do účtovnej dokumentácie nahliadnuť a vypísať si údaje. Pri spracovaní znaleckých posudkov mala k dispozícii štandardné podklady ako v mnohých iných veciach, kde vypracovala znalecký posudok. Poukázala na to, že po vyhlásení konkurzu na obchodné spoločnosti informácie o účtovní boli naďalej súčasťou počítačovej databázy spoločností, z ktorej ich bolo možné vytlačiť.

Súd vo veci dňa 12.01.2016, 09.02.2016 a dňa 29. 03. 2016 nariadil pojednávanie na, ktorých sa navrhovateľ nezúčastnil. Doručenie predvolania na pojednávanie dňa 29.03.2016 mal riadne vykázané dňom 14. 03. 2016. Písomným podaním z 23. 03. 2016 požiadal o odročenie pojednávania z dôvodu plánovanej služobnej cesty do USA v termíne pojednávania. Súd ospravedlnenie navrhovateľa zo dňa 23. 03.2016 spojené so žiadosťou odročenia pojednávania nepovažoval za dostatočné v zmysle § 119 ods. 1, 2 O. s. p. Návrh na odročenie pojednávania neobsahuje zákonné náležitosti. Navrhovateľ neuviedol kedy sa dozvedel o dôvode odročenia. Dôvod pre nevykonanie pojednávania ani jeho vážnosť nepreukázal. K žiadosti o odročenie nepripojil žiadny doklad preukazujúci existenciu takéhoto dôvodu. Požiadavka navrhovateľa na odročenie pojednávania preto nebola hodnoverne preukázaná a zostala v rovine nepodloženého tvrdenia navrhovateľa. Obsahom základného práva na verejné prerokovanie veci v prítomnosti účastníka konania, nie je povinnosť súdu vyhovieť akejkolvek žiadosti o odročenie pojednávania. Posúdenie opodstatnenosti „dôležitého dôvodu“ (§ 101 ods. 2 O.s.p.) je výlučnou právomocou konajúceho súdu (viď nález Ústavného súdu SR, sp. zn. I.US 68/1998 z 13. 01. 1999, rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 5Cbo/77/2002 zverejnené v časopise zo súdnej praxe č. 6/2004). Navrhovateľ mal vedomosť o prebiehajúcom súdnom konaní a sám inicioval prejednanie veci pred súdom už dňa 04. 12. 20015 ( č.l. 80). Pracovné povinnosti si preto mal prispôbiť tak, aby nedošlo ku kolízii s termínom pojednávania. Súd preto postupoval procesne v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. a vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľa, prihliadajúc pritom na obsah spisu a vykonané dôkazy.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne oboznámením sa s obsahom listinnými dôkazmi a to Výpisom z obchodného registra za spoločnosť A.Holding a.s. konkurz na č. I. 3, spol. Gard - invest s.r.o. v konkurze na č. I. 4, Oznámenie o podozrení zo spáchania trestného činu z 10. 12. 2014 na č. I. 5, Čestné prehlásenie U. V. K. XX. XX.XXXX na č. I. 6, Oznámenie Sociálnej poisťovne z 15. 04. 2015 na č. I. 20, Oznámenie ÚPSVaR Lučenec zo 16. 04.2015 na č. I. 21, 22, Oznámenie OR PZ Dopravný inšpektorát Lučenec o evidencii vozidiel z 15. 04. 2015 na č.l. 23-24, Odpoveď Daňového úradu zo dňa 17. 06. 2015 na č. I. 38 až 43, Úradný záznam slovenská správcovská reštrukturalizačná komanditná spoločnosť, správca úpadcu Gard - invest, spol. s.r.o. v konkurze zo dňa 22. 01.2009 na č. I. 53, List z 24. 03. 2009 adresovaný odporkyňi L. Y. na č. I. 54, List - vývoj zadlženosti spoločnosti Zámocká spoločnosť a Gard. s.r.o. na č. I. 55-56, List adresovaný odporkyňi 09. 04. 2009 L. Y. R. U. V.D. na č.l. 57, List adresovaný odporkyňi navrhovateľom 29. 01.2013 na č.l. 58, Znalecký posudok č. 3/2009 na č. I. 59-76, Znalecký posudok č. 3/2009, 4/2009 a 5/2009 založený v prílohovej obálke súdneho spisu vypracovaný znalkyňou L. U.M., Oznámenie OS Rimavská Sobota k veci 2T/16/2013 zo 09. 03. 2016 na č. I. 8, Zápisnicuou o hlavnom pojednávaní OS Rimavská Sobota vo veci 2T/16/2013 z 09. 12. 2014 na č.l. 109-110, účtovnou dokumentáciu predloženou odporkyňu na súdnom pojednávaní dňa 29. 03. 2016 (Hlavná kniha A - holding , a.s. za rok 2013, účet 211 - apríl 2003 - december 2007, výkaz ziskov a strát 2003, suma 2003, účtovníctvo od 04. 2003 - 12. 2007, opis účtovníctva za rok 2004, pokladňa 211, účtovná súvaha, štatistický výkaz ziskov a strát 2004, účtovníctvo 2005 - hlavná kniha, pokladňa - 211 za rok 2005).

Súd na základe vykonaných dôkazov zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľ je predsedom predstavenstva obchodnej spoločnosti A - holding a.s. " v konkurze ", so sídlom ul. Vajanského 16, 984 01 Lučenec a to od 12. 12. 2002 a konateľom obchodnej spoločnosti Gard - Invest spol. s.r.o., so sídlom Lučenec, námestie artézskych prameňov, IČO: 31 590 641 od 11. 9. 2003. V súčasnosti je navrhovateľ trestne stíhaný a podklade obžaloby prokurátora podanej na Okresnom súde Rimavská Sobota. Trestné stíhanie sa vedie na OS Rimavská Sobota pod sp. zn. 2T/16/2013 pre pokračovací zločin neodvedenia dane a poistného podľa § 277 ods. 1, 3 Tr. zákona a pokračovací prečin nezaplatenia dane podľa § 278 ods. 1, 2 Tr. zákona. Navrhovateľ bol rozsudkom OS Rimavská Sobota zo dňa 28. 04. 2015 uznaný za vinného z uvedených trestných a bol mu uložený úhrnný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky z podmieneným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 3 rokov a trest zákazu činnosti vykonávať súkromnú podnikateľskú činnosť na dobu 5 rokov. Rozhodnutie súdu nie právoplatné z dôvodu odvolania obžalovaného a okresného prokurátora. Navrhovateľ sa v predmetnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 3 C/16/2015 návrhom na začatie konania doručeným súdu 16. 01. 2015, domáha vyslovenia neplatnosti znaleckých posudkov č. 3/2009, 4/2009, 5/2009 vypracovaných odporkyňou pre účel trestného konania vo veci OS Rimavská Sobota sp. zn. 2T/16/2013. Odporkyňa bola evidovaná ako súdny znalec zapísaný v zozname znalcov, tlmočníkova a prekladateľov vedených Ministerstvom spravodlivosti SR pre odbor ekonómia a manažment, odvetvie účtovníctva a daňovníctvo v časovom období od 20. 12. 1978 do 30. 09.2009. Uznesením vyšetrovateľa ORPZ v Lučenci Č.: D.-XXXX/OEK-G.-XXXX, uznesením vyšetrovateľa ORPZ v Lučenci Č.: D.-XXXX/OEK-G.-XXXX a uznesením vyšetrovateľa ORPZ Lučenec Č.: D.-XXXX/OEK-G.-XXXX bola pribratá ako znalkyňa do trestného konania a bola jej zadaná úloha objednávateľom znaleckého posudku vypracovať znalecký posudok v trestnej veci neodvedenia dane a nemocenského vo vzťahu k spoločnostiam A.Holding a.s. a spoločnosti Gard - invest spol.s.r.o.. Ďalej mala vypracovať znalecký posudok vo veci neodvedenia dane spoločnosti A.Holding a.s. za obdobie rokov 2003-2007 a vo veci nezaplatenia dane vo vzťahu spoločnosti Gard - invest, spol. s.r.o. za obdobie rokov od 2004 do 2007. Predmetom znaleckého skúmania bolo vyhodnotenie možnosti úhrad poistného uvedenými obchodnými spoločnosťami pre Sociálnu poisťovňu v termínoch splatnosti za zamestnancov podľa vykonaných zrážok z ich hrubých miezd v jednotlivých mesiacoch. Uvedené závery boli obsahom znaleckého posudku č. 3/2009 zo dňa 31. 03. 2009. Ďalej predmetom znaleckého skúmania bolo posúdenie finančnej situácie spoločnosti A. Holding a.s od 16. 04. 2008 a z hľadiska účtovného stavu vyhodnotiť, či spoločnosť mala dostatok finančných prostriedkov na zaplatenie dane z príjmu právnických osôb a dane z pridanej hodnoty a dane zo závislej činnosti a zrážkovej dane. Záver znalkyňa vyslovila v znaleckom posudku č. 4/2009 zo dňa 14. 04. 2009. Predmetom znaleckého dokazovania bolo napokon vyhodnotenie možnosti platenia daní podľa druhu daní a termínov splatnosti za preverované obdobie vo vzťahu k spoločnosti Gard - invest, spol. s.r.o.. Záver vyslovila v znaleckom posudku č. 5/2009 zo dňa 25.04. 2009. Podkladom pre vypracovanie znaleckého posudku č. 3/2009 bol vyšetrovací spis poskytnutý objednávateľom posudku sp. zn. ČVS: ORP-1143/OEK-LC-2008, účtovná evidencia spoločnosti A.Holding a.s. Lučenec sprístupnená navrhovateľom dňa 11. 03.2009 a 16. 03.2009 (výpisy z konta 211- pokladňa od 01. 04. 2003 do 30.11.2007, konto 221- bankové účtu a celkové obraty z obdobia od 20. 03.2003 do 30. 11.2007, koncoročné hlavné knihy, výkaz ziskov a strát, súvahy z roku 2003 až 2006) podklad zabezpečený u správcu v konkurznej podstaty úradcu Gard - Invest spol. s.r.o. - Slovenskej správcovskej reštrukturalizačná, k.s. dňa 22. 01. 2009 t. j. fotokópia účtovnej dokumentácie z roku 2004 (hlavná účtovná kniha z 21. 03.2004, výkaz ziskov a strát 30. 06.2004, hlavná kniha rekapitulácie k 30. 06. 2004, súvaha k 30. 06. 2004 a hlavná kniha za rok 2004). Navrhovateľ súhlasil s predložením účtovnej dokumentácie, ktorú odporkyňa obdržal s dátumom tlače z počítača dňa 31. 12.2008 vo verzii ultimium, spolu so syntetickým účtom 221- bankové účty. Pre vypracovanie znaleckého posudku č. 4/2009 odporkyňa mala podklad poskytnutý objednávateľom (výkaz ziskov a strát, súvahy a hlavné knihy za rok 2004-2006, konto 211- pokladňa s pohybmi od 01. 04. 2003 do 31.10.2007 a konto č. 221- bankové účtu od 27.04.2005 do 31.12.2007). Pre vypracovanie znaleckého posudku č. 5/2009 odporkyňa mala podklad poskytnutý objednávateľom a to vyšetrovací spis č. ČVS: ORP-1231/OEK-LC-2008 a účtovnú evidenciu. Disponovala mesačnými závierkami, ktoré boli vytlačené z počítačovej zostavy a zapožičané od správcu konkurznej podstaty úradu Gard -invest spol. s.r.o. a tiež dopĺňujúce podklady z evidencie vedenej za spoločnosť v Lučenci. Doklady potrebné pre vypracovanie znaleckého posudku boli odporkyňi predložené v sídle spoločnosti navrhovateľa A. Holding a.s. v Lučenci dňa 31. 12. 2008 so súhlasom navrhovateľa a účtovníctvo bolo predložené p. Y. a účtovníčkou. Podklad pre vypracovanie posudku vo vzťahu spoločnosti Gard- invest bol zabezpečený osobnou návštevou spoločnosti odporkyne v sídle spoločnosti dňa 05. 02. 2009.

Podľa § 39 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“); neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 80 ods. 1 písm. c) Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“); návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných ustanovení zákona, ktoré aplikoval na zistený skutkový stav veci. V konaní, či tu právny vzťah je alebo nie je, zaťažuje navrhovateľa dôkazné bremeno spočívajúce v jeho povinnosti preukázať, že na určení právneho vzťahu v čase rozhodovania súdu má naliehavý právny záujem. Predpokladom úspešnosti žaloby po procesnej stránke je vecná legitímácia účastníkov a naliehavý právny záujem na navrhovanom určení. Vecnú legitímáciu má ten, kto je účastný na právnom vzťahu alebo práve, o ktoré v konaní ide. Naliehavý právny záujem na určovacej žalobe je daný tam, kde bez navrhovaného určenia je ohrozené právo navrhovateľa alebo kde by sa bez tohto určenia právne postavenie navrhovateľa sa stalo neistým alebo ak požadované určenie priaznivo alebo nepriaznivo môže ovplyvniť právne postavenie navrhovateľa voči odporcovi, alebo ak týmto spôsobom možno predísť žalobe na plnenie (rozhodnutie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 1Cdo/69/2003, sp. zn. 1 Obo/23/2008). Vyššie uvedené predpoklady úspešnosti určovacej žaloby v konaní súd posudzoval ako prvé z hľadiska hospodárnosti konania. Z obsahu návrhu vo veci samej vyplýva, že navrhovateľ sa po zmene žaloby domáhal určovacieho výroku súdneho rozhodnutia, ktorým by súd určil, že znalecké posudky č. 3/2009, 4/2009, 5/2009 vypracované v roku 2009 odporkyňou na základe nehodnovných dokladov sú absolútne neplatné právne dôkazné prostriedky. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ s vymedzeným predmetom určenia v konaní nie je nositeľom aktívnej vecnej legitímácie. Navrhovateľ bol v spoločnosti A - holding, a.s. " v konkurze " so sídlom ul. Vajanského 16, Lučenec, IČO: 36 057 533 (ďalej len „A - holding, a.s.“) a spoločnosti Gard - invest spol. s.r.o., so sídlom Nám. Artézskych prameňov 1, Lučenec, IČO: 31 590 641 (ďalej len „Gard - invest spol. s.r.o.“) konateľom i v čase vyhotovenia znaleckých posudkov odporkyňou (t. j. k 31. 03. 2009, 14. 04. 2009, 25. 04. 2009). Vo vzťahu k odporkyňi však nie je v postavení, z ktorého by mal procesnú možnosť uplatniť si voči nej svoje subjektívne hmotné právo. Medzi navrhovateľom a odporkyňou nie je hmotnoprávny vzťah. Základom takéhoto vzťahu je konkrétna právna skutočnosť. Znalecký posudok však z právno-teoretického pohľadu súdu nemá znaky právneho úkonu a nejde o subjektívnu právnu skutočnosť. Existencia znaleckých posudkov č. 3/2009, 4/2009 a 5/2009 vypracovaných odporkyňou pre účel trestného konania vo veci OS Rimavská Sobota, sp. zn. 2T/16/2013, preto nezakladá vecnú legitímáciu navrhovateľa v predmetnom súdnom konaní. Absentuje tu pojmový znak právneho úkonu spočívajúci v zameraní prejavu vôle odporkyne ako subjektu právneho úkonu (znalca) na dosiahnutie právneho následku t. j. vznik, zmena, zánik práv a povinností vo vzťahu k navrhovateľovi. Znalecký posudok možno definovať ako právny prostriedok na vyjadrenie odborných záverov o skutočnostiach, ktoré mal znalec za úlohu objasniť a podľa trestného práva je to samostatný dôkazný prostriedok, ktorý je rovnocenný s ostatnými dôkaznými prostriedkami pri poznávaní skutočnosti, ktorá je predmetom dôkazu. Význam znaleckých posudkov v trestnej veci sp. zn. 2T/16/2013 závisí od ich presvedčivosti, vnútornej konzistentnosti, odôvodnenosti a vysvetlení a záverov znalcom. V prípade, ak by znalkyňa teoreticky postupovala pri vypracovaní znaleckých posudkov nesprávne, resp. v rozpore so zákonom potom takéto porušenie základná zodpovednosť znalca za porušenie právnych predpisov upravujúcich postup znalca, alebo jeho zodpovednosť za škodu, resp. trestnoprávnu zodpovednosť (§ 347 Tr. zák.). Navrhovateľ však nepreukázal naliehavý právny záujem na navrhovanom určení ako podmienku určovacej žaloby, preto sa súd z vecnej stránky návrhom nenaoberal (uznesenie Najvyššieho súdu SR, sp. zn. 4 Cdo/111/2008, zo dňa 30.06.2009). Súd mal povinnosť zistiť, či navrhovateľom vymedzený určovací petit je procesne prípustným prostriedkom ochrany jeho práv. Navrhovateľ naliehavý právny záujem odôvodnil tým, že zachovaním platnosti znaleckého posudku budú voči nemu ako štatutárovi obchodných spoločností A - holding, a.s. a Gard - invest spol. s.r.o. uplatňované postupy v trestnom konaní sp. zn. 2T/16/2013 vedenom na Okresnom súde Rimavská Sobota, ktorý stav by sa mohol pre neho stať nezvratným. S týmto vymedzením právneho záujmu ako naliehavého sa súd nestotožnil. Určovací výrok, ktorého sa navrhovateľ dovoľáva v predmetnej veci neovplyvní právne postavenie navrhovateľa v trestnom konaní sp. zn. 2T/16/2013 vedenom na OS Rimavská Sobota. Navrhovateľ v dôvodoch návrhu nevyvetlil a súdu nie je zrejmé, ako by malo navrhované určenie zlepšiť postavenie navrhovateľa a ochranu jeho práv a právom chráneného záujmu. Orgány činné v trestnom konaní a súd v trestnom konaní samostatne posudzujú otázky, ktoré sa v konaní vyskytnú. Ak o takejto otázke je právoplatné rozhodnutie iného súdu, tak v trestnom konaní je súd týmto rozhodnutím viazaný, len ak nejde o posúdenie viny obvineného.

Rozhodnutie, ktoré vydal súd v občianskom súdnom konaní sa podľa ustálenej súdnej praxe v trestnom konaní súdom hodnotí ako dôkaz § 2 ods. 12 Trestného poriadku. Vzhľadom na uvedené súd má za to, že zo strany navrhovateľa ide o účelový návrh, ktorým nesleduje ochranu svojich práv, ale ide o snahu navrhovateľa oddialiť, pre neho prípadne možné nepriaznivé rozhodnutie v trestnej veci sp. zn. 2T/16/2013 OS Rimavská Sobota, v ktorej bol obžalovaný. Súd má za to, že výhrady, ktoré navrhovateľ predostrel k znaleckým posudkom č. 3/2009, 4/2009 a 5/2009 vypracovaných odporkyňou mal možnosť uvádzať už v trestnom konaní, pretože znalecké posudky mu boli doručené a mal vedomosť, čo bolo podkladom pre záver znalkyne. Je právom obvineného vyjadrovať sa ku všetkým skutočnostiam, ktoré sa mu kladú za vinu a k dôkazom o nich, teda aj k správnosti znaleckých posudkov. Navrhovateľ v trestnom konaní mal zachovanú možnosť navrhnúť a predkladať dôkazy slúžiace na jeho obhajobu. Z obsahu spisu vyplýva, že o svojich právach bol navrhovateľ v procesnom postavení obvineného v trestnom konaní riadne poučený. Odporkyňa bola vypočutá v procesnom postavení znalca v trestnom konaní na hlavnom pojednaní dňa 09.12.2014 k obsahu znaleckých posudkov. Okolnosť, či odporkyňa ako súdny znalec mala k dispozícii všetky potrebné podklady, ako ich využila, či odôvodnenie posudkov je v súlade s všeobecnými skúsenosťami a poznatkami a či ich zdôvodnenie je logické, bolo a je vecou zhodnotenia súdu v trestnom konaní v rámci preverenia formálnej správnosti znaleckých posudkov. V trestnej veci sp. zn. 2T/16/2013 súd nenadobudol pochybnosť o správnosti znaleckých posudkov č. 3/2009, 4/2009 a 5/2009 a nepostupoval v zmysle § 146 Tr. por.. Uvedený postoj nie je možné nahradiť v predmetnom súdnom konaní rozhodnutím o určovacej žalobe navrhovateľa. Nejde o procesne prípustný nástroj ochrany práva, na ktorom by navrhovateľ mal naliehavý právny záujem. Z uvedených dôvodov súd návrh navrhovateľa pre nedostatok naliehavého právneho záujmu a absenciu vecnej legitímácie zamietol v prvom rade.

Nad rámec týchto dôvodov súd dodáva, že súdne konanie, ktoré sa medzi účastníkmi viedlo má povahu sporu a vždy je na účastníkovi, aby označil relevantné skutočnosti, ktoré odôvodňujú uplatnenie jeho práva a následne tieto skutočnosti v konaní preukázal. Nesplnenie dôkaznej povinnosti účastníka prináša so sebou rozhodnutie súdu, ktoré vychádza zo skutkového základu zisteného z dôkazov navrhnutých účastníkom v opačnom procesnom postavení, ako je účastník, ktorý si nesplnil dôkaznú povinnosť. Na základe vykonaných dôkazov, súd konštatuje, že navrhovateľ neunesol dôkazné bremeno. Bolo povinnosťou navrhovateľa, ak tvrdil, že znalecké posudky č. 3/2009, 4/2009 a 5/2009 vypracované odporkyňou sú absolútne neplatné dôkazné prostriedky, aby svoje tvrdenia preukázal. V súdnom konaní navrhovateľ okrem vlastných tvrdení súdu neponúkol žiadny dôkaz. Vyjadrenie navrhovateľa, že znalkyňa pre spracovanie znaleckého posudku si nezabezpečila komplexný podklad, pretože účtovníctvo spoločnosti A - holding, a.s. a spoločností Gard - invest spol. s.r.o., bolo odovzdané v roku 2008 správcovi konkurznej podstaty a spoločnosti v roku 2009 nedisponovali účtovnými podkladmi a nemohli ich vydať odporkyňi, je nepodložené. Obsahom znaleckých posudkov č. 3/2009, 4/2009 a 5/2009, odporkyňou predloženými písomnými dokladmi a jej výpoveďou je preukázané, že pre vypracovanie znaleckého posudku si zabezpečila spôsobilý a komplexný podklad v rozhodnom čase pre vypracovanie znaleckých posudkov. Vo vzťahu k spoločnostiam A - holding, a.s. a Gard-invest, s.r.o. mala k dispozícii komplexnú účtovnú dokumentáciu, ktorú získala prefotenými z vyšetrovacieho spisu poskytnutého priamo objednávateľom znaleckých posudkov, vytlačením účtovnej dokumentácie z počítačového systému v sídle spoločnosti A - holding, a.s., ku ktorému postupu dal navrhovateľ súhlas dňa 31. 12. 2008 a 05. 02. 2009 a vyhotovením kópie účtovníctva od správcu konkurznej podstaty úpadcu Gard-invest, s.r.o.. Spoločnosti, v ktorých navrhovateľ figuroval ako konateľ a ktorých finančná situácia bola predmetom znaleckého posudzovania, účtovali v systéme podvojného účtovníctva. Dáta boli uchovávané v počítačovom systéme. Napriek tomu, že na spoločnosti bol vyhlásený konkurz a v písomnej podobe boli účtovné doklady vydané správcovi, prvotne boli odovzdané orgánom polície z dôvodu začatého trestného stíhania. Odporkyňa ich mala k dispozícii pre vypracovanie znaleckého posudku od objednávateľa a navyše informácie o účtovníctve zostali naďalej súčasťou počítačovej databázy navrhovateľa. Bolo ich možné opakovaně v listinnej podobe vtláčať, k čomu dal navrhovateľ súhlas. Je namieste záver, že účtovné doklady navrhovateľ mal k dispozícii aj v roku 2009. Navrhovateľ nepreukázal rozpor postupu odporkyne so zákonom a ani že znalecké posudky by mali metodické nedostatky. Z týchto dôvodov návrh navrhovateľa neobstojí ani po vecnej stránke. Uvedená skutočnosť, okrem už vyššie konštatovaných dôvodov, rovnako by viedla k zamietnutiu návrhu.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v zmysle zásady úspechu v súdnom konaní. V konaní v celom rozsahu bola úspešná odporkyňa, pretože súd návrh zamietol. Vzniklo jej právo na

náhradu trov konania voči navrhovateľovi. Odporkyňa si náhradu trov konania nenárokovala, preto súd rozhodol tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd do Banskej Bystrice, a to písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O. s. p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).