

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/228/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7614213813
Dátum vydania rozhodnutia: 30. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7614213813.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4 proti odporcovi Š. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom v W., A. Z. XXX/XXX, v konaní o zaplatenie 77,29 eur s prísl., o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Spišská Nová Ves č.k. 8C/266/2014-35 zo dňa 26.1.2015 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e rozsudok vo výroku o trovách konania.

Náhradu trov odvolacieho konania účastníkom nepriznáva.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 47,29 eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne so žalovanej sumy od 25.5.2013 do zaplatenia všetko v 10,- eur mesačných splátkach počnúc od 1.2.2015 až do zaplatenia vždy do 20-teho dňa v mesiaci s tým, že omeškanie čo i len jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. V prevyšujúcej časti návrh zamietol. Navrhovateľovi náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že medzi účastníkmi konania došlo k uzavretiu poisťovej zmluvy na dobu neurčitú na základe ktorej sa odporca zaviazal uhrádzať navrhovateľovi ročné poistné v sume 130,08 eur v štvrtročných splátkach po 33,02 eur. Odporca sa dostal do omeškania so splatením poistného a preto mu za obdobie od 24.10.2012 do 24.5.2013 vznikol dlh vo výške 77,29 eur.

Keďže dňom 24.5.2013 zanikol medzi sporovými stranami poisťný vzťah založený predmetnou poisťovou zmluvou v súlade s platnou právnou úpravou (§ 803 ods. 1 OZ) má navrhovateľ nárok na poistné za obdobie do zániku poistenia. Súd preto odporcu zaviazal uhradiť navrhovateľovi, avšak nie sumu 77,29 eur ale sumu 47,29 eur, pretože sumu 30,00 eur odporca po podaní návrhu navrhovateľa v splátkach po 10,00 eur uhradil.

Čo do sumy 30,00 eur s príslušenstvom súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol.

Odporcovi povolil plnenie v 10,00 eur mesačných splátkach berúc zreteľ na jeho osobné, majetkové a finančné pomery, keďže nepracuje, žije s manželkou, ktorá je taktiež nezamestnaná a má vyživovaciu povinnosť k štyrom maloletým deťom. Jediným zdrojom príjmu sú dávky v hmotnej núdzi a rodinné prídavky. Výrok o trovách konania odôvodnil súd prvého stupňa ust. § 142 ods. 2 O.s.p. vychádzajúc z čiastočného úspechu účastníkov v konaní.

Proti tomuto rozsudku, čo do výroku o trovách konania podal včas odvolanie navrhovateľ. Navrhol zmeniť rozsudok vo výroku o trovách konania a zaviazat' odporcu na náhradu za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 eur. V dôvodoch odvolania namietal, že rozhodnutie súdu prvého stupňa v časti výroku o trovách konania nepovažuje navrhovateľ za vecne správne. Odporca až po podaní žaloby

postupne uhradil sumu 30,00 eur a to 26.11.2014 došla navrhovateľovi platba v sume 10,00 eur a 26.1.2015 v sume 20,00 eur, pritom suma vo výške 20,00 eur došla navrhovateľovi na účet 26.1.2015, t.j. v deň pojednávania, teda navrhovateľ o tejto úhrade nemohol mať ani vedomosť, keďže z účasti na pojednávani sa ospravedlnil. Na pojednávani sa nezúčastnil práve z dôvodu, že nechcel navyšovať trovy konania odporcovi v dôsledku vynaloženia cestovných výdavkov v spojení s účasťou povereného zástupcu na pojednávani.

Odporca sa k podanému odvolaniu navrhovateľa nevyjadril.

Krajský súd v Košiciach ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 O.s.p.) po zistení, že odvolanie podal navrhovateľ v zákonnej lehote (§ 204 ods. 1 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutom výroku o trovách konania bez nariadenia odvolacieho pojednávania v zmysle § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre potvrdenie rozsudku vo výroku o trovách konania, avšak z iných dôvodov.

Je dôvodná odvolacia námietka navrhovateľa, že navrhovateľ sa o tom, že odporca uhradil sumu 20,00 eur nemohol do rozhodnutia súdu prvého stupňa dozvedieť, maximálne zobrať návrh späť, pokiaľ ide o sumu 10,00 eur, ktorá bola uhradená odporcom, v novembri 2014.

Odvolací súd však dospel k záveru, že sú splnené podmienky pre aplikáciu ust. § 150 ods. 1 O.s.p., teda dôvody hodné osobitného zreteľa pre nepriznanie náhrady trov konania navrhovateľovi v konaní, pretože odporca sa nachádza v hmotnej núdzi, z ktorého dôvodu mu bolo v konaní priznané aj oslobodenie od platenia súdnych poplatkov.

Pri skúmaní existencie podmienok hodných osobitného zreteľa treba prihliadať k majetkovým, osobným, sociálnym a ďalším pomerom všetkých účastníkov konania a je potrebné vziať do úvahy nielen pomery toho, kto by mal trovy konania zaplatiť, ale treba zohľadniť aj dopad takéhoto rozhodnutia na oprávneného účastníka.

Odvolací súd bral zreteľ na sociálne pomery odporcu, ktorý je nezamestnaný, rovnako aj jeho manželka, pričom vychovávajú štyri maloleté deti a berúc do úvahy aj pomery na strane navrhovateľa dospel k záveru, že vzhľadom na právnickú osobu na strane navrhovateľa nepriznaním trov konania zaplateného súdneho poplatku majetková situácia navrhovateľa nebude ohrozená.

Odvolací súd preto v súlade s ust. § 219 ods. 1 O.s.p. aplikujúc pre svoje rozhodnutie ust. § 150 ods. 1 O.s.p. uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil, avšak z iných právnych dôvodov.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd v súlade s ust. § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p. Keďže preukázateľné trovy odvolacieho konania ani navrhovateľovi ani odporcovi nevznikli, náhradu trov odvolacieho konania odvolací súd účastníkom nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z.).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.