

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 4C/1/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3616200011
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Božena Brinčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2016:3616200011.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Partizánske samosudkyňou JUDr. Boženou Brinčíkovou v právnej veci navrhovateľky Y. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom P., L. M. XXXX/XX proti odporcovi P. Z., nar. XX.X.XXXX, bytom P., L. M. XXXX/XX, o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Súd manželstvo navrhovateľky Y. Z., rodenej U. a odporcu P. Z. uzavreté dňa XX.XX.XXXX v P., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu P. vo zväzku X, ročník XXXX na strane XXX pod poradovým číslom XX rozvádza.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáha rozvodu manželstva s odporcom. Návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa XX.X.XXXX pred Miestnym úradom v P.. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo. Z manželstva sa im dňa X.XX.XXXX narodil syn U. a dňa X.X.XXXX dcéra Y.. Obaja účastníci sú slovenskí štátni občania a ich spoločné posledné bydlisko je v P.. Zoznámili sa XX.X.XXXX. Manželstvo uzavreli po 9-mesačnej známosti. Ich manželstvo nikdy nebolo harmonické. K vážnemu narušeniu manželských vzťahov dochádzalo v pravidelných intervaloch, keď ju odporca sústavne ponižoval okrem iného aj tým, že mu sexuálne nevyhovovala. Sústavne sa k nej správa agresívne a keď mali deti 3- 4 roky ju viackrát udeľ. Vtedy prvýkrát požiadala o rozvod. Žiadosť neskôr stiahla, lebo sľúbil, že ju už nikdy fyzicky nenapadne, čo aj dodržal. Pred 4 rokmi bola na gynekologickej operácii a odvtedy nemá záujem alebo nepocituje potrebu sexu, čo odporcu privádza do zúrivosti. Nadáva je, že je p..., že je veľmi zlá, tiež viackrát opakoval p... Často sa zdržiava mimo domácnosti. Pokiaľ boli deti maloleté, mala záujem udržať manželstvo. Ale teraz, keď už sú samostatné, nie je dôvod, aby naďalej znášala duševné týranie svojej osoby. Jej city k nemu ochladli. Ako manželia sa nestýkajú od 1.12.2011 od jej operácie. Zopár pokusov bolo, ale mala bolesti. Znovu začal od nej vyžadovať orálny sex, čo ju veľmi ponižovalo a nechcela to robiť aj z dôvodu, že má problém s ústnou dutinou. Vzťahy medzi manželmi sú z uvedených dôvodov tak vážne rozvrátené, že ich manželstvo neplní ani v budúcnosti už nemôže plniť svoj spoločenský účel. Po prerušení ich manželského spolužitia niet žiadnej nádeje na jeho obnovenie. Preto sa chce s odporcom rozviesť.

Odporca k návrhu uviedol, že navrhovateľka aj doma hovorí o tom, že trvá na rozvode, ale zároveň hovorí aj o tom, že keď sa pôjde liečiť, tak že je šanca, tak s rozvodom nesúhlasí.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov, oboznámením obsahu spisu, najmä návrhu, oznámenia o uzavretí manželstva, oznámenia o pobyte, správy mesta Partizánske a obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/345/2015 a zistil, že navrhovateľka a odporca uzavreli dňa XX.X.XXXX v

P. manželstvo. U oboch účastníkov ide o prvé manželstvo. Posledné spoločné bydlisko majú v P.. Z manželstva sa narodili dve deti, ktoré sú v súčasnosti plnoleté.

Z výpovede navrhovateľky vyplýva, že manželstvo bolo harmonické až do narodenia prvého dieťaťa v decembri XXXX. Potom začalo medzi nimi dochádzať k nezhodám, odporca ju fyzicky napadol, psychicky ju ponižoval. Pred piatimi rokmi musela ísť na gynekologickú ambulanciu a odvtedy medzi nimi nedochádza k intímnemu spolužitiu. Odporca jej nadáva. Ponúkala mu manželskú terapiu, ale on to odmietol. Ona má obavu s odporcom žiť, psychicky ju zdeptal. Za riešenie, keby sa nerozvedli, by považovala, keby bývali oddelene. Po prvom pojednávaní vo veci boli na konzultácii u psychológa, ale k ničomu to nevedlo. Podľa nej je možné riešenie len oddelené bývanie, ak na to odporca nepristúpi, tak trvá na podanom návrhu na rozvod. Ona je rozhodnutá od odporcu odísť za každú cenu, už s ním nemôže žiť za takých podmienok, keď jej vulgárne nadáva.

Z výpovede odporcu vyplýva, že po narodení syna nastal problém v intímnom živote. Po narodení dieťaťa vyčítal navrhovateľke, že si ho nevšíma, žiarlil. Navrhovateľku napadol, keď bola dcéra malá, a to tak, že najskôr slovné a potom jej dal facku. Bolo to keď bola dcéra chorá a navrhovateľka odmietla ísť s ňou k lekárovi. Navrhovateľka sa psychicky zrútila. Potom bola s dcérou v nemocnici, ale detaily si nepamätá. Dal jej facku aj v kúpeľni, neublížil jej tak fyzicky, ako skôr psychicky. V tom čase mali rozvodové konanie. Potom sa udobrili. Dôvod, prečo to medzi nimi neklape je podľa neho ten, že navrhovateľka má nedôvodný strach o deti. On bol dobre prijatý do rodiny navrhovateľky, ale keď mali nejaké problémy, tak sa to vždy zviezlo na neho. Problémom medzi nimi je, že on vyhnal deti z domu svojim správaním. Ich deti sa ani s jedným z nich nerozprávajú. On videl záchranu vzťahu v tom, že im deti pomôžu. Po operácii navrhovateľky mu chýbal sexuálny život. Navrhovateľka mala problémy v práci. Asi pred desiatimi rokmi sa začala liečiť u MUDr. F., potom sa liečiť prestala. Situácia sa zhoršila po smrti jej matky. Teraz jej najviac ublížilo, že syn prestal s ňou komunikovať, navrhovateľka hovorí, že už nemajú deti. On by bol za to, aby išli na terapiu. Pokiaľ išiel na dôchodok, čo bolo v roku 2014, mali spoločné peniaze a od tej doby on má svoj dôchodok a navrhovateľka tak isto. Ona hradí z účtu všetky spoločné výdavky a on platí bežné nákupy, benzín, robí nákupy u dcéry v Malackách, zaplatil dovolenku v Chorvátsku pre celú rodinu, urobil svadbu a krstiny.

Aj po konzultácii u psychológa napätie medzi nimi zostalo. K zmene došlo len v tom, že začal s nimi minimálne komunikovať syn a na Veľkú noc prišiel aj s dcérou. Má obavu, že navrhovateľka koná neuvážene alebo ju v tom niekto, kto nepozná pomery, podporuje. On by navrhoval, aby išli spolu k psychiatrovi a ten nech sa vyjadří, nech posúdi, či by on mal brať lieky, alebo ona mala redukovať neuvážené rozhodnutia. Oddelené bývanie nepovažuje za riešenie.

Zo správy mesta P. vyplýva, že účastníci bývajú v 3-izbovom byte, ktorý je ich vlastníctvom. Navrhovateľka je starobná dôchodkyňa, poberá dôchodok vo výške cca 401 eur. Hradí výdavky na bývanie, odporca nakupuje potraviny. Približne trištvrte roka majú oddelené spálne, vzájomne sú odcudzení niekoľko rokov. Navrhovateľka vníma správanie odporcu ako psychické týranie, navrhla mu navštíviť psychologickú poradňu, ktorú odporca odmietal. Odporca je starobný dôchodca, poberá dôchodok vo výške cca 567 eur. Na verejnosti vystupuje pokojne, s návrhom na rozvod manželstva nie je stotožnený. Okrem bytu vlastní účastníci rodinný dom vo X. V., ktorý zdedila navrhovateľka po svojich rodičoch.

Z obsahu spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6C/345/2015 vyplýva, že navrhovateľka dňa 9.11.2015 podala na tunajšom súde návrh na rozvod manželstva. Konanie bolo zastavené z dôvodu, že navrhovateľka na výzvu súdu v určenej lehote nezaplatila súdny poplatok za návrh na začatie konania.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1, ods. 2 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia. Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Súd na podklade výsledkov vykonaného dokazovania a po ich zhodnotení dospel k záveru, že návrh je podaný dôvodne. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že manželstvo navrhovateľky a odporcu je vážne narušené a trvalo rozvrátené do tej miery, že si prestalo plniť svoje funkcie a svoj účel. V manželstve účastníkov pretrvávajú problémy už dlhšiu dobu a vzájomný vzťah medzi nimi nie je dobrý. Dochádza medzi nimi ku konfliktom, ktoré navrhovateľka vníma ako psychické týranie zo strany odporcu. Príčinou rozvratu manželstva je vzájomné citové odcudzenie účastníkov v dôsledku rozdielnosti ich pováh a názorov, ako aj problémy v intímnom živote účastníkov. Účastníci spolu nedokážu komunikovať, dlhodobo spolu intímne nežijú a vzájomne si neposkytujú pomoc a podporu. Navrhovateľka nechce zotrvať v spoločnej domácnosti s odporcom. Riadne manželské spolužitie účastníkov sa nepodarilo obnoviť ani po konzultácii u psychológa.

Na základe uvedených skutočností dospel súd k záveru, že manželstvo účastníkov už neplní svoj účel a ani nemožno očakávať obnovenie riadneho manželského spolužitia účastníkov, preto rozhodol tak, že manželstvo účastníkov rozviedol.

Podľa § 144 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Vzhľadom k tomu, že v konaní ide o rozvod manželstva, nemajú podľa citovaného zákonného ustanovenia účastníci právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

Odvolanie musí mať náležitosti § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (musí z neho byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované) a § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (musí sa v ňom tiež uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha).

Podľa § 205 ods. 2 Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- b) konanie je postihnuté inou vadou, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci,
- g) rozsudok je nepreskúmateľný pre nezrozumiteľnosť alebo nedostatok dôvodov.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia. (§ 251 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.