

Súd: Okresný súd Nové Zámky  
Spisová značka: 6C/7/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4414214200  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák  
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4414214200.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: Home Credit Slovakia, a.s., Piešťany, Teplická 147, IČO: 36234176, proti odporcovi: Attila Takó, nar. XX.XX.XXXX, bytom L. č. XXX, t.č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou Mgr. Janou Barancovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky, o 505,19 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 505,19 eur, úroky z omeškania v sume 91,91 eur a úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 505,19 eur od 26.06.2014 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 28,- eur a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným súdu dňa 11.07.2014 domáhal zaplataenia sumy 505,19 eur, pričom požadoval kapitalizované úroky z omeškania v sume 91,91 eur a úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 505,19 eur od 26.06.2014 do zaplataenia. Navrhovateľ svoj návrh odôvodnil tým, že s odporcom dňa 30.04.2010 uzavrel úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, na základe ktorej bol odporcovi poskytnutý úver v sume 660,- eur. Tento úver sa odporca zaviazal splácať v pravidelných mesačných splátkach po 20,68 eur mesačne po dobu 48 mesiacov. V návrhu navrhovateľ uviedol, že odporca uvedenú sumu nesplácal i napriek výzve navrhovateľa zo dňa 27.03.2012, a preto je nútený domáhať sa vrátenia úveru súdnou cestou. K návrhu navrhovateľ pripojil zmluvu o úvere, úverové podmienky navrhovateľa, výzvu k úhrade, výpis čerpania splátok a úhrad.

Konajúci súd vydal vo veci platobný rozkaz č. 10RO/285/2014 zo dňa 06.02.2015, ktorý bol uznesením súdu zo dňa 13.05.2015 zrušený, keďže platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk.

Konajúci súd uznesením č. 6C/7/2016-42 zo dňa 18.02.2016 ustanovil odporcovi opatrovníčku podľa § 29 O.s.p., keďže odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržiava, zásielky súdu opakovane nepreberal a jeho pobyt nie je súdu známy.

Na pojednávaní dňa 29.03.2016 sa zástupca navrhovateľa nezúčastnil, pričom neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal o odročenie pojednávania, pričom doručenie predvolania na pojednávanie mal riadne vykázané dňa 23.02.2016.

Opatrovníčka odporcu sa na uvedenom pojednávaní nezúčastnila, svoju neúčasť ospravedlnila ústne pred pojednávaním a uviedla, že súhlasí s tým, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti s tým, že vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 53 odsek 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len „neprijateľná podmienka“).

Podľa § 53 odsek 2, 3 Občianskeho zákonníka, za individuálne zmluvné dojednania sa nepovažujú také, s ktorými sa mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah. Ak dodávateľ nepreukáže opak zmluvné ustanovenia dohodnuté medzi dodávateľom a spotrebiteľom sa nepovažujú sa individuálne dojednané.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania ako i dokladov založených v spise zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný. Súd mal preukázané, že navrhovateľ uzavrel s odporcom vyššie uvedenú úverovú zmluvu, na základe ktorej navrhovateľ poskytol odporcovi úver v sume 660,- eur, ktorý sa odporca zaviazal splácať po dobu 48 mesiacov v splátkach po 20,68 eur mesačne a teda mal zaplatiť navrhovateľovi 992,64 eur. Keďže odporca uhradil len 17 splátok a zaplatil teda 351,56 eur navrhovateľ sa oprávnené domáhal vrátenie uvedenej sumy, pričom rozdiel predstavoval 641,08 eur a navrhovateľ teda požadoval len 505,19 eur. Okrem uvedeného navrhovateľ požadoval aj kapitalizované úroky z omeškania v sume 91,91 eur a úroky z omeškania vo výške 8,25% ročne zo sumy 505,19 eur od 26.06.2014 do zaplatenia. Odporca uvedené sumy neuhradil navrhovateľovi i napriek vyššie uvedenej výzve na úhradu a preto súd s poukazom na ustanovenie § 489 Občianskeho zákonníka návrhu vyhovel.

Súd okrem istiny priznal navrhovateľovi príslušenstvo pohľadávky, t.j. úroky z omeškania, pričom o výške úrokov z omeškania rozhodol podľa ustanovenia § 3 nariadenia vlády číslo 87/1995 Z.z. v platnom znení, podľa ktorého výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu, pričom základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky ku dňu 26.06.2014 predstavovala 0,25% a teda úrok z omeškania predstavuje 8,25%. Uvedené príslušenstvo súd priznal podľa ustanovenia § 517 odsek 2 a § 121 odsek 3 Občianskeho zákonníka.

Súd o trovách konania rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd zaviazal odporcu k zaplateniu trov konania v sume 28,- eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudku smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym

skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.