

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 5Co/115/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1315203804
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Považan
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1315203804.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľky: D. X., B. V. B., Š. A. XX, zast. Advokátska kancelária FARDOUS PARTNERS s.r.o., so sídlom v Šali, Hlavná 6, proti odporcom: X/ D.. P. A., B. V. D. X. L., I. XA, X/ U. A., B. V. D. X. L., L. X, o zaplatenie 63.898,29 eur s prísl., na odvolanie odporkyne 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava III v Bratislave zo dňa 30. októbra 2015 č.k. 45C/141/2015-76 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania p o t v r d z u j e .

Odporkyňa 2/ je povinná zaplatiť navrhovateľke náhradu trov odvolacieho konania vo výške 341,92 eur titulom trov právneho zastúpenia Advokátskej kancelárii FARDOUS PARTNERS s.r.o., Hlavná 6, Šaľa, na číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa uznesením zastavil konanie vo veci pre späťvzatie návrhu navrhovateľkou (§ 96 ods. 1, 3 O.s.p.), odporcom 1/ a 2/ uložil povinnosť spoločne a nerozdielne zaplatiť navrhovateľke trovy konania v sume 38,34 eur za súdny poplatok a v sume 673,30 eur titulom trov právneho zastúpenia Advokátskej kancelárii FARDOUS PARTNERS s.r.o., do troch dní od právoplatnosti uznesenia a napokon rozhodol o vrátení súdneho poplatku v sume 2.795,16 eur prostredníctvom Slovenskej pošty a.s. Banská Bystrica.

O trovách konania rozhodol súd prvého stupňa podľa § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p., keď navrhovateľka vzala návrh späť z dôvodu, že odporcovia jej uplatnenú pohľadávku uhradili.

Proti tomuto uzneseniu v časti týkajúcej sa náhrady trov konania podala včas odvolanie odporkyňa 2/. Poukázala na to, že navrhovateľka k späťvzatiu návrhu pristúpila z dôvodu, že uzatvorila dohodu s odporcom 1/, na základe ktorej odporca 1/ sám uhradil návrhom požadovanú sumu spolu s príslušenstvom, odporkyňa 2/ takúto dohodu s navrhovateľkou neuzatvorila. Dôvodom späťvzatie návrhu teda nemohlo byť správanie sa odporkyne 2/. Zároveň odvolateľka poukázala na skutočnosť, že odporcovia ako manželia sú v rozvodovom konaní, ich bezpodielové spoluvlastníctvo bolo zrušené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III zo dňa 12. 5. 2015 č.k. 10C/229/2014 - 120. Úkon, ktorým odporca 1/ uhradil navrhovateľke dlžnú sumu spolu s trovami konania (ich časťou) nie je možné považovať za bežný úkon v zmysle ustanovenia § 145 O.z., takýto úkon manžela odporkyňa 2/ nikdy neschválila, jedná sa teda o úkon zaväzujúci výlučne odporcu 1/. Keďže odporkyňa 2/ svojím správaním nedala príčinu pre späťvzatie návrhu, navrhla, aby odvolací súd napadnuté uznesenie prvostupňového súdu v časti výroku o náhrade trov konania zmenil a náhradu vzniknutých trov uložil výlučne odporcovi 1/, pre správanie ktorého bol navrhovateľkou návrh vzatý späť.

Navrhovateľka v písomnom vyjadrení k odvolaniu odporkyne 2/ poukázala na to, že odporcovia ako bezpodieloví spoluvlastníci uzatvorili s navrhovateľkou neplatnú kúpnu zmluvu, predmetom ktorej bol byt. V zmysle ustanovenia § 145 ods. 2 O.z. sú z právnych úkonov týkajúcich sa spoločný vecí oprávnení a povinní obaja manželia spoločne a nerozdielne, navrhovateľka preto svoj nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, vzniknutého na strane oboch odporcov prijatím plnenia z neplatnej zmluvy,

uplatnila voči obojmu odporcom. Za situácie, keď odporca 1/ sám plnil navrhovateľke solidárny záväzok oboch odporcov po uplatnení nároku na súde, zanikol solidárny záväzok aj vo vzťahu voči odporkyňi 2/. Neobstojí námietka, že návrh bol vzatý späť výlučne pre správanie odporcu 1/ a to práve z dôvodu existencie solidárnej viazanosti odporcov existujúcim záväzkom voči navrhovateľke. S tým, že odporca 1/ zaplatil navrhovateľke celú žalovanú pohľadávku, splnil rovnako záväzok odporkyne 2/ a práve splnenie záväzku je tým „správaním odporcu“, ktoré súd posudzuje pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 O.s.p. Námietku odporkyne 2/, že nebola navrhovateľkou vyzvaná k zaplateniu dlžnej sumy pred podaním návrhu, považovala za irelevantnú, keď obaja odporcovia sa o dôvode neplatnosti prevodnej zmluvy dozvedeli dávno pred podaním žalobného návrhu na súd, z iného súdneho konania. Na správnosť výroku o trovách napadnutého odporkyňou 2/ nemá žiaden vplyv ani skutočnosť prebiehajúceho rozvodového konania, či zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva odporcov, keď v čase vzniku solidárneho záväzku odporcov žiadna z uvádzaných skutočností neexistovala. Navrhovateľka preto navrhla potvrdenie napadnutej časti uznesenia prvostupňového súdu. K odvolaniu odporkyne 2/ sa písomne vyjadril i odporca 1/, poukázal na skutočnosť, že s odporkyňou 2/ sa pokúšal na splnení dlhu dohodnúť, odporkyňa 2/ však nereagovala a ostala nečinná. Odporca 1/ preto musel sám zabezpečiť finančné prostriedky na zaplatenie dlžnej sumy navrhovateľke. Nakoniec odporkyňa 2/ vyjadrila nesúhlas so všetkými krokmi, ktoré odporca 1/ vykonal k vyriešeniu sporu s čo najmenšou ujmou pre obojmu odporcov. Odporca 1/ preto navrhol potvrdenie napadnutej časti uznesenia prvostupňového súdu.

Odvolací súd preskúmal vec v rozsahu a z dôvodov odvolania (§ 212 ods. 1 O.s.p.) bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), dospel pritom k záveru, že odvolanie odporkyne 2/ dôvodné nie je.

Podľa § 146 ods. 2 O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniť, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca.

Rozhodnutie o náhrade trov konania skončeného zastavením (pri procesnom zavinení) upravuje ustanovenie § 146 ods. 1 a 2 O.s.p. V prípade späťvzatia návrhu na začatie konania v zásade platí, že zastavenie konania zaviniť navrhovateľ, ktorého preto bude zaťažovať náhrada trov konania (§ 146 ods. 2 veta prvá O.s.p.). Ak sa však pre správanie odporcu vzal späť návrh, ktorý bol podaný dôvodne, je povinný uhradiť trovy konania odporca (§ 146 ods. 2 veta druhá O.s.p.). Rozhodnutie podľa všeobecného ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. prichádza do úvahy len v prípadoch, kedy nie sú splnené podmienky pre aplikáciu ods. 2 uvedeného ustanovenia, ktoré je svojou povahou špeciálnou úpravou k ust. § 146 ods. 1 O.s.p.

Z písomného späťvzatia návrhu z 11.09.2015 vyplýva, že navrhovateľka pred otvorením pojednávania zobrala návrh na začatie konania späť z dôvodu úhrady uplatneného nároku žalovanou stranou. Hoci z dohody o spôsobe úhrady záväzku uzavretej rovnakého dňa navrhovateľkou a odporcom 1/ vyplýva, že dlh uhradil navrhovateľke odporca 1/, z procesného hľadiska dôvodom pre zastavenie konania bolo správanie žalovanej strany (hoci len jedného z viacerých solidárne zaviazaných dlžníkov), ktorá po podaní návrhu na začatie konania uhradila žalovanú pohľadávku, vo vzťahu k čomu možno mať za splnenú aj podmienku dôvodne podaného návrhu v zmysle ust. § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p. Za situácie, keď odporca 1/ sám plnil navrhovateľke solidárny záväzok obojmu odporcov po uplatnení nároku na súde, zanikol solidárny záväzok aj vo vzťahu voči odporkyňi 2/, neobstojí tak námietka, že návrh bol vzatý späť výlučne pre správanie odporcu 1/ a to práve z dôvodu existencie solidárnej viazanosti odporcov existujúcim záväzkom voči navrhovateľke. S tým, že odporca 1/ zaplatil navrhovateľke celú žalovanú pohľadávku, splnil rovnako záväzok odporkyne 2/ a práve splnenie záväzku je tým „správaním odporcu“, ktoré súd posudzuje pri rozhodovaní o náhrade trov konania podľa § 146 ods. 2 vety druhej O.s.p. Bez významu je námietka odporkyne 2/, že nebola navrhovateľkou vyzvaná k zaplateniu dlžnej sumy pred podaním návrhu, keď obaja odporcovia sa o dôvode neplatnosti prevodnej zmluvy (a teda i povinnosti bezdôvodné obohatenie vydať) dozvedeli dávno pred podaním žalobného návrhu na súd, z iného súdneho konania. Na správnosť výroku o trovách napadnutého odporkyňou 2/ nemá žiaden vplyv ani skutočnosť prebiehajúceho rozvodového konania, či zrušenie bezpodielového spoluvlastníctva odporcov, keď v čase vzniku solidárneho záväzku odporcov žiadna z uvádzaných skutočností neexistovala.

V zmysle vyššie uvedeného odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa náhrady trov konania potvrdil podľa § 219 ods. 1 O.s.p., z hľadiska vecnej správnosti napadnutého výroku uznesenia.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. s použitím § 142 ods. 1 O.s.p., a v odvolacom konaní úspešnej navrhovateľke priznal náhradu trov odvolacieho konania vo výške 341,92 eur, predstavujúcej trovy právneho zastúpenia priznané v súlade s § 10 ods. 1, § 14 ods. 3 písm. b), § 16 ods. 3 a § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z.z. (276,35 euro - vyjadrenie k odvolaniu, režijný paušál 8,58 eur, 20 % DPH v sume 56,99 eur). Vzhľadom k tomu, že odvolanie odporkyne 2/ smerovalo len voči výroku o náhrade trov konania, za vyjadrenie k takémuto odvolaniu podľa § 14 ods. 3 písm. b) uvedenej vyhlášky patrí odmena len vo výške jednej polovice základnej sadzby tarifnej odmeny (552,69 euro).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.