

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 15C/328/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8115220572
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Vargová
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8115220572.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Žalobou doručenou súdu 4.8.2015 sa žalobca domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz a zaviazal žalovanú na úhradu sumy 72,46 Eur s úrokom z omeškania 5,50 % ročne zo sumy 72,46 Eur od 21.06.2013 do zaplatenia a na náhradu trov konania.

V odôvodnení návrhu uviedol, že žalovaná mala so žalobcom uzavretú Poistnú zmluvu - Farbička pod č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 12.11.2012 s účinnosťou od 13.11.2012, predmetom ktorej bolo životné poistenie. Žalovaná sa zaviazala platiť poistné v sume 31,50 Eur mesačne. Žalovaná neuhradila poistné vo výške 31,50 Eur, a to napriek výzve, ktorú jej žalobca zaslal, a v ktorej ju okrem iného v zmysle § 801 ods. 2 OZ upozornil na možnosť zániku Poistnej zmluvy v prípade, ak nebude dlžné poistné uhradené do 1 mesiaca od doručenia výzvy. Žalovanej sa zásielku nepodarilo doručiť na známu adresu a táto sa vrátila žalobcovi s poznámkou „adresát neznámy“ dňa 21.5.2013. Poistná zmluva tak zanikla 21.06.2013 a v zmysle § 803 ods. 1 OZ má poisťovateľ nárok na poistné až do zániku poistnej zmluvy, čoho ekvivalent bola suma 135,56 Eur za obdobie od 13.02.2013 do 21.06.2013, z ktorej si žalobca uplatnil iba sumu 72,46 Eur.

Zhodne s petitom žalobného návrhu vydal Okresný súd Prešov platobný rozkaz č.k. 15C/328/2015-15, ktorý sa žalovanej nepodarilo doručiť do vlastných rúk, a preto bol v súlade s ust. § 173 ods. 2 O.s.p. zrušený.

Nakoľko pobyt žalovanej nie je známy, súd jej postupom podľa ust. § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil uznesením zo dňa 21.1.2016, č.k. 15C/328/2015-39 opatrovníka na ochranu jej práv.

Podľa § 115a ods. 1,2 O.s.p.

(1) Na prejednanie veci samej nie je potrebné nariaďovať pojednávanie, ak to nie je v rozpore s požiadavkou verejného záujmu a ak možno vo veci rozhodnúť len na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi a účastníci s rozhodnutím vo veci bez nariadenia pojednávania súhlasia alebo sa výslovne práva na verejné prejednanie veci vzdali.

(2) Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p. ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 156 ods. 1 O.s.p., rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Súd rozhodoval drobný spor, preto pojednávanie nenariaďoval.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, Poistnou zmluvou - Farbička č. XXXXXXXXXXXX, Výzvou na zaplatenie zo dňa 17.5.2013, Oznámením o zániku Poistnej zmluvy zo dňa 17.7.2013, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaná uzavreli Poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo kapitálové životné poistenie s poistnou sumou 8.180,60 Eur pri bežnom/jednorazovom poistnom 25,00 Eur. Ďalej súčasťou poistenia bolo aj poistenie trvalých následkov úrazu dieťaťa s progresiou s poistnou sumou 10.000,- Eur pri bežnom poistnom 1,20 Eur, poistenie denného odškodného počas nevyhnutného liečenia následkov úrazu dieťaťa 10,00 Eur pri bežnom poistnom 1,70 Eur, poistenie denného odškodného pri pobyte v nemocnici z dôvodu úrazu dieťaťa s poistnou sumou 10,00 Eur pri bežnom poistnom 1,00 Eur, poistenie denného odškodného pri pobyte v nemocnici z dôvodu choroby s poistnou sumou 10,00 Eur pri bežnom poistnom 0,90 Eur, poistenie kritických chorôb dieťaťa s poistnou sumou 2.000,00 Eur pri bežnom poistnom 0,20 Eur a poistenie zodpovednosti z domácnosti v programe Farbička s poistnou sumou 30.000,00 Eur pri bežnom poistnom 0,80 Eur a poistenie oslobodenia od platenia poistného v prípade vzniku zdravotného hendikepu s poistnou sumou 30,80 Eur pri bežnom poistnom 0,70 Eur. Spolu mesačné poistné predstavovalo sumu 31,50 Eur.

Žalovaná neuhradila poistné za obdobie od 13.02.2013, preto ju žalobca výzvou na zaplatenie zo dňa 17.5.2013 vyzval na jeho úhradu. Žalovanej sa zásielku nepodarilo doručiť a táto sa vrátila žalobcovi s poznámkou „adresát neznámy“ dňa 21.5.2013. Listom zo dňa 17.07.2013 oznámil žalobca žalovanej zánik Poistnej zmluvy dňom 21.06.2013 a priloženou poštovou poukážkou ju vyzval na úhradu dlžného poistného 135,46 Eur.

Z uvedenej sumy si žalobca uplatnil len sumu 72,46 Eur s úrokmi z omeškania vo výške 5,50 % ročne od 21.6.2013 do zaplatenia, teda odo dňa, kedy zanikla predmetná poistná zmluva.

Na základe zisteného skutkového stavu súd právne uzatvára:

Podľa § 788 Občianskeho zákonníka č. 40/1964 Zb. (ďalej len „OZ“) poistnou zmluvou sa poistiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poistiteľom poistnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poistné.

Podľa § 796 ods. 1 OZ, ten, kto s poistiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 OZ, poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Podľa § 801 ods. 3 OZ, lehoty podľa odsekov 1 a 2 možno dohodou predĺžiť.

Podľa § 803 ods. 1 OZ, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Podľa § 517 ods. 1,2 OZ,

(1) Dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

(2) Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd považoval za dôvodné žalobnému návrhu vyhovieť, nakoľko mal z listinných dôkazov preukázané, že účastníci konania uzavreli Poistnú zmluvu č. 0358751337 so záväzkom poistiteľa (žalobcu) poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená. Povinnosťou

poisteného (žalovanej) bolo platiť poisťné. Žalovaná si zmluvne dojednané povinnosti neplnila, v dôsledku čoho ju žalobca vyzval na úhradu dlžného poisťného a následne jej oznámil zánik Poistnej zmluvy. Vychádzajúc z ust.

§ 803 ods. 1 OZ má poisťiteľ právo na poisťné za dobu do zániku poistenia, preto bolo dôvodné žalobnému návrhu vyhovieť a zaviazať žalovanú na úhradu dlžného poisťného vo výške 72,46 Eur, ktorú si žalobca uplatnil. Z prísúdenej istiny súd priznal úroky z omeškania v zmysle § 517 ods. 1, ods. 2 OZ v spojení s § 3 Nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z. tak, ako si ich žalobca uplatnil, pretože po zániku poisťnej zmluvy žalovaná dlžné poisťné neuhradila a je s ním v omeškaní.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Úspešný žalobca má právo na náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur, na zaplataenie ktorého súd zaviazal neúspešnú žalovanú.

r o z h o d o l :

žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 72,46 Eur s úrokom z omeškania 5,5 % ročne od 21.6.2013 do zaplataenia a nahradiť trovy konania za zaplatený súdny poplatok 16,50 Eur v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O.s.p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p. ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.