

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 4C/269/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3715208373
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Krivulčíková
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3715208373.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, samosudkyňa JUDr. Katarína Krivulčíková, v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnka 5, Bratislava, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnka 5, Bratislava, proti odporkyni: X. Z., nar. X.X.XXXX, W. XXX, J. Y., o zaplatenie 267,84 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh zamieťa.
Odporkyni súd náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Podaným návrhom sa navrhovateľ (pôvodne Consumer Finance Holding, a.s.) domáhal voči odporkyni zaplatenia 267,84 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 4.9.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Návrh odôvodnil tým, že odporkyňa a právny predchodca navrhovateľa uzavreli dňa 1.12.2008 zmluvu o pôžičke č. 6061610, na základe ktorej poskytol odporkyni celkovú výšku pôžičky 1416,75 eur. Odporkyňa mala pôžičku splácať v 48 mesačných splátkach po 32,20 eur, avšak uhradila len sumu 1191,40 eur. Z dôvodu porušenia povinnosti odporkyne splácať pôžičku riadne a včas navrhovateľ (jeho právny predchodca) vyzval odporcu listom z 24.8.2012 na okamžitú splatnosť úveru a odporkyňa dlžné splátky neuhradila. Dlh odporkyne predstavuje 267,84 eur.

Nakoľko počas konania došlo k postúpeniu uplatnenej pohľadávky, súd uznesením č.k. 4C/269/2015-34 zo dňa 4.2.2016 pripustil zmenu účastníkov na strane navrhovateľa a to vstupom EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Údernicka 5, Bratislava na miesto pôvodného veriteľa Consumer Finance Holding, a.s., IČO: 35 923 130, Hlavné námestie 12, Kežmarok.

V právnej veci nevydal tunajší súd platobný rozkaz, nakoľko navrhovateľ nesúhlasil s vydaním platobného rozkazu len v časti, ktorej sa rozpor so zákonom netýka.

Odporkyňa sa k návrhu vyjadrila na pojednávaní dňa 29.3.2016 a uviedla, že s návrhom navrhovateľa súhlasím, dlh voči navrhovateľovi resp. jeho právnemu predchodcovi nespĺcala z dôvodu, že mám veľa pôžičiek, dve maloleté deti a nestíha svoje záväzky si plniť, nepoprela, s právny predchodcom navrhovateľa uzatvorila zmluvu o pôžičke, na základe ktorej jej bola poskytnutá pôžička tak ako uvádza navrhovateľ vo svojom návrhu. Z vyššie uvedených dôvodov však dlh voči navrhovateľovi nezaplatila.

Podľa § 101 ods. 2 O.s.p. súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti navrhovateľa a jeho právneho zástupcu, ktorí doručenie predvolania vykázané majú, svoju neúčast' ospravedlnili.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením návrhu, Žiadosti a zmluvy o poskytnutie pôžičky číslo 16690 „Vianočná odpustená splátka“, Všeobecných obchodných podmienok, predžalobnej upomienky zo dňa

24.8.2012 s doručenkou, prehľadu splátok a úhrad, vyjadrením navrhovateľa doručeného mailom dňa 24.3.2016, vylúčením odporkyne zo dňa 29.3.2016 a zistil nasledovné:

Dňa 1.12.2008 pôvodný navrhovateľ Consumer Finance Holding ako veriteľ s odporkyňou ako dlžníkom uzavrel Triangel zmluvu o poskytnutí pôžičky číslo 16690 „Vianočná odpustená splátka“, na základe ktorej bola poskytnutá odporkyňou poskytnutá pôžička vo výške 30 000 Sk/ 995,82 Eur s konečnou splatnosťou za 48 mesiacov, ktorú sa odporkyňa zaviazala splácať v 44 mesačných splátkach vo výške 32,20 Eur pri ročnej úrokovej sadzbe 20,67% a pri RPMN 20,67%, pričom celková suma predstavovala sumu 42 681 Sk /1 417 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že odporkyňa porušila svoju povinnosť splácať jednotlivé splátky riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa upomienkou zo dňa 24.8.2012 vyzval odporkyňu na úhradu k okamžitej úhrade všetkých splátok jednorazovo.

Z prehľadu splátok a úhrad má súd za preukázané, že z celkovej sumy splátok 1 416,34 Eur odporkyňa uhradila 37 splátok po 32,20 Eur, čo je celkovo suma 1 191,40 Eur.

Podľa čl. 6, bod 6.2 Všeobecných zmluvných podmienok, Podmienky splácania, Pokiaľ nie je v Splátkovom kalendári a/alebo Zmluve a/alebo Podmienkach a/alebo VOP stanovené inak, súd splátky splatné do 20 dňa v príslušnom kalendárnom mesiaci.

Podľa čl. 6, bod 6.4 Všeobecných zmluvných podmienok, Podmienky splácania, prvá splátka je splatná nasledujúci mesiac po uzatvorení Zmluvy a/alebo doručení služba, pokiaľ nie je dohodnuté inak.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka účinného do 31.12.2008, Ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, je povinný platiť z nezaplatennej sumy úroky z omeškania určené v zmluve, inak o 10% vyššie, než je základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska uplatňovaná pred prvým kalendárnym dňom kalendárneho polroka, v ktorom došlo k omeškaniu. Základná úroková sadzba Národnej banky Slovenska platná v prvý kalendárny deň kalendárneho polroka sa použije počas celého tohto polroka.

Podľa § 4 ods. 2 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení k dátumu uzavretiu zmluvy zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí obsahuje najmä a) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu, b) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa, c) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa v okamihu odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom, d) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, e) celkovú výšku a menu poskytnutého spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie, f) v prípade odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu, opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo poskytnutej služby, g) konečnú splatnosť spotrebiteľského úveru, h) ročnú úrokovú sadzbu; v prípade variabilnej ročnej úrokovej sadzby zmluva o spotrebiteľskom úvere musí obsahovať podmienky zmeny variabilnej ročnej úrokovej sadzby, ako aj index alebo referenčnú sadzbu, ktoré sa vzťahujú na pôvodnú variabilnú ročnú úrokovú sadzbu, i) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, k) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 7a ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok, l) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie, m) výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c) prvom až piatom bode, ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; pričom sa uvedie výška týchto nákladov, spôsob

výpočtu alebo čo najpresnejší odhad, n) oprávnenie spotrebiteľa na zníženie celkových nákladov na spotrebiteľský úver pri jeho splatení pred lehotou splatnosti podľa § 6 a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, o) upozornenia týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru, p) práva spotrebiteľa podľa § 7, q) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, r) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere, s) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 8 ods. 1.

Podľa § 4 ods. 3 zák. č. 258/2001 Z.z. v znení k dátumu uzavretiu zmluvy pri nesplnení podmienok podľa odseku 2 je zmluva o spotrebiteľskom úvere platná, ak bol spotrebiteľovi na jej základe a) poskytnutý spotrebiteľský úver a spotrebiteľ ho začal čerpať alebo b) dodaný tovar, alebo poskytnutá služba. Ak však zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa odseku 2 písm. a), b), d) až j), k) a l), poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z vykonaného dokazovania mal súd za nesporne preukázané, že medzi navrhovateľom a odporkyňou vznikol právny vzťah zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere uzatvorenej podľa ustanovenia § 497 a nasl. Obchodného zákonníka v spojení s § 2 písm. b/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase podpisu zmluvy o úvere. Ide zároveň o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, keďže navrhovateľ poskytol odporkyňi pôžičku 995,82 Eur v rámci jeho podnikateľskej činnosti a odporkyňa neuzatvárala zmluvu v rámci predmetu jeho obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti, ale v pozícii spotrebiteľa, čo vyplýva aj z jej označenia v zmluve. Pôžičku sa zaviazala vrátiť navrhovateľovi v celkovej výške 1 417,00 Eur v 44 mesačných splátkach po 32,20 Eur. Odporkyňa úver nesplácala riadne a včas, uhradila navrhovateľovi 37 splátok po 32,20 Eur, celkovo sumu 1 191,40 Eur, a dostala sa do omeškania so splácaním úveru o viac ako tri mesiace. Porušila tým svoju zmluvnú povinnosť a preto navrhovateľ v súlade so zmluvou o úvere využil svoje oprávnenie, keď po predchádzajúcom upozornení podľa § 53 ods. 8 Občianskeho zákonníka vyhlásil úver za splatný v celom rozsahu k 24.8.2012 a požiadal odporkyňu o bezodkladné splatenie celého zostatku úveru.

Preskúmaním zmluvy o spotrebiteľskom úvere súd zistil, že neobsahuje v zmysle § 4 ods. 2 písm. g/ zákona č. 258/2001 Z.z. údaj o termíne konečnej splatnosti úveru. V zmluve nie je jednoznačne určený ani dátum zročnosti jednotlivých splátok úveru, výška splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmysle § 4 ods. 2 písm. i/ Zákona č. 258/2001 Z.z. Konečná splatnosť úveru nie je v spotrebiteľskej zmluve vyjadrená jasne a zrozumiteľne. Podľa zmluvy je končená splatnosť vyjadrená iba počtom mesiacov - 48. Zo zmluvy nevyplýva ani zročnosť prvej splátky ani zročnosť všetkých splátok, v zmluve nie je uvedený ani odkaz na príslušné ustanovenie Všeobecných obchodných podmienok, ktoré sú neoddeliteľnou súčasťou zmluvy. Nie je teda určená konečná splatnosť úveru. Termín konečnej splatnosti úveru musí byť v zmluve vyjadrený konkrétnym dátumom, a nie udalosťou závislou od vôle zmluvnej strany. V zmluve nestačí uviesť len výšku mesačnej splátky úveru, ale je nutné uviesť, aká časť z každej jednotlivej splátky bude započítaná na istinu, aká časť na úroky a iné poplatky. Zákonodarca povinnosť dodávateľa uvádzať do zmluvy tieto údaje zaviedol s cieľom zvyšovania informovanosti spotrebiteľov. Dodávateľ, ktorý pripravuje text zmlúv, je povinný postupovať s odbornou starostlivosťou a zodpovedá za to, že spotrebiteľská zmluva obsahuje zákonom stanovené obligatórne náležitosti. Ustanovenie § 4 ods. 3 Zákona č. 258/2001 Z.z. sankcionuje absenciu termínu konečnej splatnosti úveru, absenciu údajov o výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov v zmluve bezúročnosťou a bezodplatnosťou úveru.

Nakoľko súd zistil, že odporkyňa uhradila navrhovateľovi sumu 1 191,40 Eur hoci celková istina - pôžička bola vo výške 995,82 Eur a nakoľko pôžičku je potrebné považovať za bezodplatnú, odporkyňa uhradila viac ako bola povinná, súd žalobu zamietol.

Odporkyňa ako úspešnému účastníkovi prináleží v zmysle § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku náhrada trov konania. Keďže jej žiadne trovy nevznikli, súd jej ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 42 ods. 3 O.s.p. musí byť z podaného odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba doložiť potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. musí obsahovať označenie rozhodnutia, proti ktorému odvolanie smeruje, v čom vidí nesprávnosť tohto rozhodnutia alebo postupu súdu a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§205a/,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Nepodaním odvolania v zákonnej lehote sa rozhodnutie stáva právoplatným a vykonateľným.

Ak povinný dobrovoľne neplní to, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na exekúciu.