

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 11Co/101/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615200961
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Malíková
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2016:5615200961.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Evy Malíkovej a členov senátu JUDr. Romana Tichého a JUDr. Jany Kotrčovej v právnej veci žalobcu: Orange Slovensko, a. s., so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270, právne zastúpeného spoločnosťou Bobák, Bollová a spol., s. r. o., so sídlom Dr. Vladimíra Clementisa 10, Bratislava, IČO: 35 855 673, proti žalovanému: O. O., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom X. S., Z. XXX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Alenou Pokornou, nar. XX.XX.XXXX, bytom X. S., F. XXX, v konaní o zaplatenie 68,18 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7C/63/2015-46 zo dňa 05.10.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

Žalobcovi náhradu trov odvolacieho konania **n e p r i z n á v a .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 68,18 eur, spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 68,18 eur, od 25.10.2013 do zaplatenia, do 3 dní od právoplatnosti rozsudku. Žalobcovi priznal náhradu trov konania vo výške 16,50 eur a náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť splnomocnenému zástupcovi žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Rozhodnutie súdu sa opiera o ust. § 489 Občianskeho zákonníka, § 44 ods. 1 a § 78 ods. 9 zákona č. 351/2011 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 42 ods. 4 písm. b), § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a nariadenie vlády č. 87/1995 Z. z., jeho § 3 a § 10c.

V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe žalobcu v celom rozsahu vyhovel, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z listinných dôkazov, ktoré sú súčasťou súdneho spisu, mal súd preukázané, že žalobca uzatvoril so žalovaným zmluvu o pripojení v zmysle § 43 zákona č. 610/2003 Z. z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, v ktorej sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému a žalovaný sa zaviazal využívať účastnícky program Extra paušál 150. Nakoľko žalovaný počas trvania zmluvného vzťahu zo zmluvy využíval služby poskytované žalobcom, vznikla mu povinnosť za uvedené služby platiť. Žalovaný neuhradil žalobcovi za poskytnuté služby v období od 13.06.2013 do 12.08.2013, vrátane poplatku za upomienku, spolu 72,18 eur, fakturovaných faktúrami čísla 5213663975, 5210044595, 5213718612. Súd preto uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi 68,18 eur, nárok na zaplatenie ktorých si uplatnil žalobca v žalobe.

Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho peňažného záväzku voči žalobcovi do omeškania, vzniklo žalobcovi právo na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd priznal žalobcovi úrok z omeškania vo výške 8,5 % ročne, ktorý bol v súlade s výškou úrokov z omeškania podľa občianskoprávných predpisov, zo sumy 68,18 eur, tak ako si uplatnil v žalobe, t. j. od 25.10.2013 do zaplatenia, počnúc dňom nasledujúcim po dni určenom na plnenie v pokuse o pokonávku, nakoľko nemohol rozhodnúť nad rámec uplatneného nároku.

Výrok o trovách konania sa opiera o ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobcovi ako úspešnému účastníkovi vzniklo právo na náhradu trov konania v celom rozsahu. Trovy konania spočívajú v zaplatenom súdnom poplatku z návrhu na začatie konania v sume 16,50 eur a náhrade trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 eur podľa vyhlášky č. 655/2004 Z. z.

Voči citovanému rozsudku podal odvolanie žalovaný prostredníctvom svojej opatrovníčky. Tá uviedla, že žalovaný sa dlhodobo nachádza v zahraničí. Poukazuje na to, že dňa 16.03.2015 bol doručený list zo súdu o zrušení platobného rozkazu. Znova prišiel rozsudok od iného sudcu, čo nechápe. Má za to, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Žalovaný sa náhle rozhodol odcestovať v marci 2013 a spolu s ním bola v prevádzke žalobcu, aby sa vec vyriešila, no akurát dosiahli to, že mu vedľa dať paušál na nulu, čo sa ale nestalo. Chýba jej trocha ľudskosti a pochopenia v situácii, ktorá nastala. Poukazuje na to, že paragrafy a zmluvy sú často chytáky proti ľuďom. Niekedy je situácia taká náhla, že sa nedá zmeniť. Žalobca povedal, že v niektorých situáciách umožňuje zrušiť paušál skôr, vyrubuje však vysoké pokuty, vníma to ako nespravodlivosť.

Žalobca sa k odvolaniu nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, preskúmal napadnutý rozsudok na základe podaného odvolania v rozsahu danom ust. § 212 ods. 1 O. s. p. a bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O. s. p.) postupom v zmysle ust. § 156 ods. 3 O. s. p. napadnutý rozsudok potvrdil v zmysle ust. § 219 ods. 1, 2 O. s. p.

Rozsudok okresného súdu je vecne správny. Okresný súd v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav veci a vec správne právne posúdil.

Krajský súd sa stotožňuje s odôvodnením rozsudku prvostupňového súdu, na ktoré v zmysle § 219 ods. 2 O. s. p. poukazuje, preto nie je žiaduce, aby opakovane vecne správne závery okresného súdu.

Prieskumná činnosť odvolacieho súdu zahŕňa ako hmotnoprávnu, tak aj procesnoprávnu oblasť. Odvolací súd musí preto preskúmať zákonnosť rozhodnutia so zreteľom k hmotnému právu, ale tiež zákonnosť konania, z ktorého napadnuté rozhodnutie vzišlo. Pri rozhodovaní odvolacieho súdu o odvolaní proti napadnutému rozsudku je však odvolací súd viazaný ako rozsahom odvolania, tak aj dôvodmi podaného odvolania. Odvolateľ v podanom odvolaní fakticky svojím dispozičným úkonom vymedzuje nielen rozsah, ale aj dôvody preskúmvacej činnosti odvolacieho súdu. Ust. § 212 ods. 2 O. s. p. vymedzuje výnimky, kedy odvolací súd nie je viazaný rozsahom podaného odvolania. Ide o výnimky len vo vzťahu k rozsahu podaného odvolania, pričom dôvodmi podaného odvolania je odvolací súd viazaný vždy. Na vady konania pred súdom prvého stupňa prihliadne odvolací súd len vtedy, ak mali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. To znamená, že pokiaľ sa v konaní pred súdom prvého stupňa síce vyskytli vady, ale ktoré nemali za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, potom odvolací súd na tieto vady neprihliadne.

Vzhľadom k tomu, že odvolací súd je rozsahom a dôvodmi odvolania viazaný, pri posudzovaní danej veci sa zaoberal len námietkami žalovaného uvedenými v odvolaní a procesným postupom prvostupňového súdu predchádzajúcim vydaniu napadnutého rozhodnutia z hľadiska, či došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci.

Vychádzajúc tak z obsahu odvolania, ako aj z preskúmania postupu okresného súdu, ktorý predchádzal vydaniu napadnutého rozsudku z úradnej povinnosti, odvolací súd konštatuje, že nezistil vadu konania, ktorá by mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci. Postup okresného súdu je procesne správny.

Okresný súd na základe žaloby podanej žalobcom pristúpil najskôr k vybaveniu veci v skrátanom konaní, keď vydal platobný rozkaz. Platobný rozkaz však nebolo možné doručiť do vlastných rúk odporcovi, keďže jeho pobyt nie je súdu známy, čo je podmienkou účinnosti platobného rozkazu, preto okresný súd správne pristúpil k zrušeniu platobného rozkazu v zmysle ust. § 173 ods. 2 O. s. p. Uvedený postup však neznamená skončenie konania ani nedôvodnosť nároku žalobcu. Povinnosťou okresného súdu bolo pokračovať o návrhu žalobcu v riadnom konaní a ukončiť konanie vydaním meritórneho rozhodnutia o uplatnenom nároku, ako aj okresný súd správne postupoval.

Žalobca v konaní uniesol dôkazné bremeno a preukázal platné uzatvorenie zmluvy o pripojení zo dňa 31.03.2009 s odporcom, na základe ktorej zmluvy sa žalobca zaviazal poskytovať žalovanému služby CLIP, Orange World Klasik, Roaming v rámci účastníckeho programu Extra paušál 150, na telefónnom čísle XXXXXXXXXX a žalovaný sa zaviazal za poskytnuté služby platiť podľa cenníka žalobcu. Žalovaný riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie 06/2013 - 07/2013, ktoré mu žalobca v súlade s citovanou zmluvou a cenníkom vyfaktúroval.

Vo vzťahu k uvedenému by relevantnými odvolacími námietkami mohli byť len námietky o zmene zmluvy, neposkytnutí služieb v uvedenom rozsahu, nesprávnej fakturácii alebo založené na tvrdení, že žalovaný cenu poskytnutých služieb zaplatil. Takéto námietky však odvolanie neobsahuje.

Okresný súd vecne správne priznal žalobcovi uplatnený nárok. Odvolací súd preto rozsudok potvrdil, vrátane výroku o trovách konania, ktorý taktiež vykazuje vecnú správnosť.

Výrok o trovách odvolacieho konania sa opiera o ust. § 224 ods. 1 O. s. p. s poukazom na ust. § 142 ods. 1 O. s. p. Žalobca bol v odvolacom konaní úspešným účastníkom, trovy konania si však neuplatnil a z obsahu spisu mu vznik trov odvolacieho konania nevyplýva, preto mu odvolací súd náhradu trov odvolacieho konania nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Žiline pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku riadny opravný prostriedok prípustný nie je.