

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/34/2019
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8619201408
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ivo Parada
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2022:8619201408.3

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobcu X. Z., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F. 4, právne zastúpeného JUDr. Ivom Babjakom, advokátom, Sov. hrdinov 200/33, 089 01 Svidník, proti žalovanému X. Q., nar. X.X.XXXX, bytom XXX XX F. XX, právne zastúpeného JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, Nám. SNP 538/1, 091 01 Stropkov, o určenie, že žalovaný nie je spoluvlastníkom nehnuteľností, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e**.

II. Stranám **n e p r i z n á v a** náhradu trov konania.

III. **V r a c i a** žalobcovi časť súdneho poplatku v sume 92,80 eura prostredníctvom prevádzkovateľa systému Slovenská pošta, a.s., Partizánska cesta 9, Banská Bystrica do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa podanou žalobou doručenou tunajšiemu súdu dňa 7.8.2019 domáhal proti žalovanému určenia, že žalovaný nie je spoluvlastníkom parcely registra „E“ č. XXX/X - trvalé trávne porasty o výmere 272 m² a parcely č. XXX/X - trvalé trávne porasty vo výmere 243 m², k. ú. F., obec F., okres W., zapísaných na LV č. XXX pod B2 v podiele X/XX.

2. Žalobca podaním zo dňa 8.9.2022 vzal žalobu späť celkom bez udania dôvodu s tým, že s návrhom na zastavenie konania súhlasí aj žalovaná strana bez nároku na náhradu trov konania.

3. Podľa § 144 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) žalobca môže vziať žalobu späť.

4. Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

5. Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

6. Žalobca vzal späť žalobu celkom skôr, než sa začalo pojednávanie. Preto súd konanie zastavil.

7. Podľa § 256 ods. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

8. Podľa § 257 CSP výnimočne súd neprizná náhradu trov konania, ak existujú dôvody hodné osobitného zreteľa.

9. V danom prípade žiadna zo strán nezavinila zastavenie konania, pretože medzi nimi došlo k mimosúdnej dohode. Preto súd rozhodol, že stranám nepriznáva náhradu trov konania.

10. O vrátení súdneho poplatku súd rozhodol podľa § 11 ods. 3, 4 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov, pretože poplatok za žalobu sa vracia krátený o 1 %, najmenej však 6,70 eura, ak sa žaloba vzala späť pred prvým pojednávaním. Preto súd vrátil žalobcovi zaplatený súdny poplatok za žalobu krátený o sumu 6,70 eura, teda v sume 92,80 eura (99,50 eur - 6,70 eura).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Len do uplynutia lehoty na podanie odvolania môže odvolateľ rozšíriť rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda ako aj meniť a dopĺňať odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.