

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/885/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914202145
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914202145.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací, v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a. s., so sídlom v Piešťanoch, Teplická č. 7434/147, IČO: 36 234 176, zastúpeného Advokátskou kanceláriou Korytár, s. r. o., so sídlom v Trnave, Sladovnícka č. 13, IČO: 47 243 279, proti odporkyni O. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom S. č. XXX, právne zastúpenej JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom, so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenie na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov č. 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, Janka Kráľa č. 5/A, v konaní o zaplatenie 3.143,26 Eur s príslušenstvom, o odvolaní odporkyne proti rozsudku Okresného súdu Rimavská Sobota č. k. 12C/221/2014-94 zo dňa 08.09.2015, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu v časti výroku o povinnosti navrhovateľa nahradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 92,17 € na účet alebo do rúk jej právneho zástupcu v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku, p o t v r d z u j e.
Navrhovateľovi náhradu trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým rozsudkom okresný súd návrh zamietol a navrhovateľovi uložil povinnosť nahradiť odporkyni trovy právneho zastúpenia vo výške 92,17 € a vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne vo výške 402,27 €, a to na účet alebo do rúk ich právneho zástupcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

O trovách konania rozhodol okresný súd vzhľadom na plný úspech odporkyne a tým aj vedľajšieho účastníka v konaní podľa § 142 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“). Okresný súd priznal odporkyni trovy konania v celkovej výške 92,17 €, predstavujúce trovy právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby - účasť na pojednávaní dňa 08. 09. 2015 odmena vo výške 60,58 € (50 % z tarifnej odmeny v zmysle ust. § 13 ods. 2 Vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb; ďalej aj „Vyhláška MS SR č. 655/2004 Z.z.“) spolu s režijným paušálom vo výške 8,39 €, celkom 82,77 € vrátane 20 % DPH; náhradu cestovných výdavkov právneho zástupcu odporkyne vo výške 2,41 € (iba vo výške 1/3 zo sumy 14,45 €, t.j. 4,82 € a z toho 50 % za odporkyňu) za cestu vykonanú dňa 08.09.2015 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť pri 60 prejazdených km, cene 1,26 € za liter pohonných hmôt, spotrebe 4,6 litra na 100 km a základnej náhrade vo výške 0,183 € za 1 km; a náhradu za stratu času vo výške 6,99 € (vo výške požadovanej 1/3 zo sumy 41,94 €, t.j. 13,98 € a z toho 50 % za odporkyňu) za cestu vykonanú dňa 08.09.2015 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť, a to za tri začaté polhodiny. Po preskúmaní trov konania vynaložených a uplatnených v konaní úspešnou odporkyňou dospel okresný súd k záveru, že úkon právnej služby - príprava a prevzatie právneho zastúpenia zo dňa 25.02.2015 nemožno pokladať za účelný, pretože tento úkon bol právnym zástupcom vykonaný už dňa 28.11.2014 vo vzťahu k zastúpeniu vedľajšieho účastníka. Za uvedené obdobie do 25.02.2015 nevznikli ďalšie nové skutočnosti s ktorými by sa musel právny zástupca pri prevzatí zastúpenia u odporkyni vysporiadať, keďže išlo o identickú vec a tie isté skutočnosti ako pri prevzatí zastúpenia vedľajšieho

účastníka vstupujúce do konania na obranu práv odporkyne. Taktiež vyjadreniami zo dňa 04.03.2014 a dňa 21.07.2014 reagoval právny zástupca odporkyne na argumenty navrhovateľa avšak len v intenciách jeho pôvodného vyjadrenia za vedľajšieho účastníka zo dňa 09.12.2014, na ktorom bol postavený jeho argumentačný základ a na podklade ktorého žiadal návrh zamietnuť. Vyjadreniami síce hlbšie podoprel svoje argumenty, ale tieto smerovali iba k pôvodne vyslovenému záveru o neplatnosti revolvingovej zmluvy, pričom neboli spôsobilé prívodiť pre odporkyňu lepšie postavenie v spore a odporkyňa sa k návrhu vyjadrila aj sama. Okresný súd považoval tieto úkony právnej služby za neúčelné, a preto za ne právnemu zástupcovi odporkyne odmenu nepriznal.

Vedľajšiemu účastníkovi okresný súd priznal náhradu trov konania v celkovej výške 402,27 €, pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, a to odmenu vo výške 121,17 € spolu s režijným paušálom vo výške 8,04 €, 2. podanie písomného vyjadrenia vo veci zo dňa 09.12.2014 odmenu vo výške 121,17 € spolu s režijným paušálom vo výške 8,04 €, 3. účasť na pojednávaní dňa 08. 09. 2015 odmenu vo výške 60,58 € (50 % z tarifnej odmeny v zmysle ust. § 13 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) spolu s režijným paušálom vo výške 8,39 €, celkom 392,87 vrátane 20 % DPH; náhrady cestovných výdavkov právneho zástupcu vedľajšieho účastníka vo výške 2,41 € (iba vo výške 1/3 zo sumy 14,45 €, t.j. 4,82 € a z toho 50 % za vedľajšieho účastníka) za cestu vykonanú dňa 08.09.2015 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť, pri 60 prejazdených km, cene 1,26 € za liter pohonných hmôt, spotrebe 4,6 litra na 100 km a základnej náhrade vo výške 0,183 € za 1 km; a náhrady za stratu času vo výške 6,99 € (vo výške požadovanej 1/3 zo sumy 41,94 €, t.j. 13,98 € a z toho 50 % za vedľajšieho účastníka) za cestu vykonanú dňa 08.09.2015 z Lučenca do Rimavskej Soboty a späť za tri začaté polhodiny.

Proti výroku rozsudku o náhrade trov právneho zastúpenia podala odporkyňa prostredníctvom svojho právneho zástupcu včas odvolanie. Okresný súd jej síce priznal náhradu trov právneho zastúpenia, ale iba v nesprávnej nižšej sume oproti tomu, ako si ju uplatnila. Odporkyňa nebola priznaná náhrada trov právneho zastúpenia za vyjadrenie zo dňa 04.03.2015 a za vyjadrenie k podaniu navrhovateľa zo dňa 21.07.2015 z dôvodu ich neúčelnosti. S poukazom na negatívny stav zneužívania preťažovaných súdov dodávateľmi, ktorí podávali a stále podávajú množstvo návrhov, založených na dubióznych tituloch, odporkyňa považovala za nevyhnutné vo vyjadrení zo dňa 04.03.2015 oznámiť súdu prevzatie právneho zastúpenia, vysloviť súhlas so vstupom vedľajšieho účastníka, poukázať z opatrnosti na zásadné nedostatky zmluvy o revolvingovom úvere a pripojiť sa k argumentácii vedľajšieho účastníka s cieľom svojimi argumentmi posilniť právny názor ohľadne absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Následne vo vyjadrení zo dňa 21.07.2015 odporkyňa vecne argumentovala na písomné vyjadrenie navrhovateľa, ktorým sa snažil rozporovať tvrdenia odporkyne a vedľajšieho účastníka ohľadne absolútnej neplatnosti zmluvy o revolvingovom úvere. Odporkyňa sa podrobne vyjadrila k tvrdeniam navrhovateľa o údajnej odloženej účinnosti revolvingovej zmluvy, k aplikácii Občianskeho zákonníka na predmetnú vec, k absentujúcim náležitostiam v zmluve o revolvingovom úvere a k posúdeniu otázky premlčania nároku navrhovateľa. Odporkyňa má za to, že za uvedené úkony právnej služby jej patrí náhrada trov právneho zastúpenia, pretože tieto boli jednoznačne na jej prospech a možno ich teda považovať za rozhodujúce pri úspešnej obrane samotnej odporkyne v konaní. Odporkyňa nemôže byť sankcionovaná nepriznaním náhrady trov, len preto, že jej právny zástupca zabezpečoval jej zastúpenie v konaní lege artis a dôsledne hájil záujmy odporkyne ako spotrebiteľa. Právne zastúpenie odporkyne možno hodnotiť ako dôvodné a účelné, sledujúce legitímny cieľ a preto bolo na mieste úspešnej odporkyne priznať náhradu trov konania voči neúspešnému navrhovateľovi v plnej výške. Navrhla, aby odvolací súd výrok rozsudku o trovách odporkyne zmenil tak, že navrhovateľ je povinný zaplatiť odporkyňi trovy prvostupňového konania vo výške 404,99 €. Zároveň si uplatnila náhradu trov odvolacieho konania vo výške 82,77 €.

Navrhovateľ sa odvolaniu odporkyne nevyjadril.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec preskúmal v rozsahu danom ustanovením § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a rozsudok okresného súdu v napadnutom výroku o trovách konania vo vzťahu k odporkyňi podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdil ako vecne správny.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odvolanie odporkyne nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 18.02.2014 (doplneným v podaní zo dňa 02.07.2014) voči odporkyni domáhal zaplatenia sumy 3.143,26 € spolu s príslušenstvom titulom neuhradenej časti revolvingového úveru poskytnutého na základe zmluvy č. 5606085443. V priebehu konania (dňa 21.08.2014) doručil vedľajší účastník okresnému súdu elektronické podanie, ktorým oznámil svoj vstup do konania na strane odporkyne. Okresnému súdu bol dňa 10.12.2014 doručený e-mail odporkyne, obsahujúci vyjadrenie k okolnostiam uzatvorenia zmluvy s navrhovateľom a následného splácania úveru (doručené dňa 17.12.2014 aj prostredníctvom pošty). Vo vyjadrení zo dňa 09.12.2014 vedľajší účastník prostredníctvom svojho právneho zástupcu poukázal na absenciu náležitostí podľa § 4 ods. 2, 3 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v zmluve o revolvingovom úvere a s tým súvisiaci nedostatok písomnej formy predpísanej zákonom; zmluvu o poskytnutí revolvingového úveru považoval za neplatnú; z predloženého splátkového kalendára vyplývalo, že odporkyňa reálne čerpala peňažné prostriedky vo výške 5.714,83 € a navrhovateľovi už zaplatila sumu 5.590,03 €; navrhovateľov nárok vo výške 3.143,26 € označil za neoprávnený a nedôvodný; v časti uplatneného nároku vo výške 124,80 € na vydanie bezdôvodného obohatenia vzniesol námietku premlčania. Odporkyňa v konaní už zastúpená právnym zástupcom (JUDr. Andrejom Cifrom, plná moc na č. l. 71 spisu) vo veci podala vyjadrenie zo dňa 04.03.2015 a 21.07.2015, v ktorých sa pridŕžovala vyjadrenia vedľajšieho účastníka a toto snažila ďalšou argumentáciou hlbšie podoprieť. Dňa 08.09.2015 sa právny zástupca odporkyne a vedľajšieho účastníka na strane odporkyne zúčastnil pojednávania, na žiadal návrh v celom rozsahu zamietnuť; po vypočutí odporkyne ohľadom okolností uzavretia úverovej zmluvy okresný súd vo veci rozhodol napadnutým rozsudkom o zamietnutí návrhu s tým, že navrhovateľa zaviazal povinnosťou nahradiť odporkyni a vedľajšiemu účastníkovi trovy konania tak, ako budú vyčíslené v písomnom vyhotovení rozsudku.

V preskúmvanej veci je zjavné, že okresný súd zamietol návrh navrhovateľa vzhľadom na vznesenú námietku premlčania nároku navrhovateľa voči odporkyni, v dôsledku čoho vzniklo plne úspešnej odporkyni podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p. právo na náhradu trov konania. Odporkyňa a vedľajší účastník boli v konaní zastúpení právnym zástupcom z radov advokátov a uplatnili náhradu trov konania za poskytnuté právne služby.

Vyčíslenie trov konania, spočívajúcich v trovách právneho zastúpenia odporkyne, doručil právny zástupca okresnému súdu dňa 11. 09. 2015 „Vyčíslenie trov odporkyne a vedľajšieho účastníka“ (odporkyňa aj vedľajšieho účastníka zastupoval ten istý právny zástupca). Vo vzťahu k odporkyni (v predmetnej veci odvolateľky), tieto trovy vyčísliť za štyri úkony právnej služby, a to - 1. prevzatie a príprava zastúpenia, 2. podanie vyjadrenia zo dňa 04. 03. 2015, 3. podanie vyjadrenia zo dňa 21. 07. 2015 a 4. účasť na pojednávaní dňa 08. 09. 2015, pričom za úkon účasť na pojednávaní dňa 08. 09. 2015 si uplatnil odmenu vo výške 50 % za odporkyňu, k tomu dvakrát režijný paušál vo výške 8,04 € (za úkony v roku 2014) a štyrikrát režijný paušál vo výške 8,39 € (za úkony v roku 2015). Súčasne si vyčísliť i náhradu cestovných výdavkov vo výške 2,41 € (iba vo výške 1/3 zo sumy 14,45 €, t.j. 4,82 € a z toho 50 % za odporkyňu) a náhradu za stratu času vo výške 6,99 € (vo výške požadovanej 1/3 zo sumy 41,94 €, t.j. 13,98 € a z toho 50 % za odporkyňu). Pri výpočte odmeny za jeden úkon právnej služby vychádzal právny zástupca odporkyne zo sumy 3.143,26 € a takto určil odmenu za jeden úkon právnej služby vo výške 121,17 €, pričom si vo vzťahu k odporkyni uplatnil trovy právneho zastúpenia v celkovej výške 555,43 € vrátane 20 % DPH.

Okresný súd po preskúmaní trov konania vynaložených a uplatnených odporkyňou ako úspešnou účastníčkou v konaní, odporkyni priznal trovy konania avšak len vo výške 92,17 €. Priznané trovy právneho zastúpenia pozostávali z odmeny právneho zástupcu odporkyne za jeden úkon právnej služby - „účasť na pojednávaní dňa 08. 09. 2015“ vo výške 60,58 € (50 % z tarifnej odmeny v zmysle ust. § 13 ods. 2 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z.) spolu s režijným paušálom vo výške 8,39 €, t.j. 82,77 € vrátane 20 % DPH, k tomu náhradu cestovných výdavkov vo výške 2,41 € a náhradu za stratu času právneho zástupcu odporkyne vo výške 6,99 €.

Pokiaľ išlo o úkon právnej služby - „prevzatie a príprava právneho zastúpenia zo dňa 25. 02. 2015“, okresný súd právnemu zástupcovi odporkyne za tento úkon náhradu trov nepriznal s odôvodnením, že tento úkon bol právnym zástupcom vykonaný už dňa 28. 11. 2014, a to vo vzťahu k zastúpeniu vedľajšieho účastníka. Odvolací súd pokladal záver okresného súdu o neúčelnosti tohto úkonu právnej služby za správny, pretože prevzatie zastupovania a prípravu na konanie uskutočnil advokát v pravom zmysle iba raz vzhľadom na skutočnosť, že situácia a všetky okolnosti boli s ohľadom na procesné postavenie obidvoch účastníkov konania (odporkyne ako spotrebiteľa a vedľajšieho účastníka, ako subjektu vstupujúceho do konania v záujme ochrany práv spotrebiteľa) totožné. Za obdobie od 28. 11. 2014 do 25. 02. 2015 nedošlo k vzniku ďalších nových skutočností s ktorými by sa musel právny

zástupca pri prevzatí zastúpenia odporkyne vysporiadať, keďže išlo o identickú vec ako pri prevzatí právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka.

Odporkyňa v odvolaní tvrdila, že jej za úkony právnej služby - „vyjadrenie zo dňa 04. 03. 2014“ a „vyjadrenie k podaniu navrhovateľa zo dňa 21. 07. 2014“ patrí náhrada trov právneho zastúpenia, pretože tieto boli jednoznačne na jej prospech a možno ich považovať za rozhodujúce pri jej úspešnej obrane v konaní. Po porovnaní obsahu vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 09. 12. 2014 a vyjadrení podaných zo strany právneho zástupcu odporkyne dňa 04. 03. 2015 a 21. 07. 2015 možno konštatovať, že obidve vyjadrenia právneho zástupcu odporkyne vychádzajú z rovnakého argumentačného základu, ako vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 09. 12. 2014, pričom sa od seba odlišujú len v nepatrnej miere. Aj keď vyjadrenie právneho zástupcu odporkyne zo dňa 21. 07. 2015 predstavovalo reakciu na podanie navrhovateľa, žiadnym spôsobom nevybočovalo z medzí argumentácie vyplývajúcej z vyjadrenia vedľajšieho účastníka zo dňa 09. 12. 2014 a následne aj odporkyne zo dňa 04. 03. 2015. Odvolací súd preto považoval rovnako ako súd prvého stupňa tieto úkony právnej služby za neúčelné a odvoláciu argumentáciu odporkyne v tomto smere za nedôvodnú.

Náhradu trov konania spočívajúcich v náhrade cestovných výdavkov vo výške 2,41 € a náhrade za stratu času právneho zástupcu odporkyne vo výške 6,99 €, okresný súd odporkyni priznal, avšak z dôvodov, ktoré v odôvodnení bližšie neuviedol, k uvedeným položkám nepripočítal 20 % uplatnenej DPH podľa vyúčtovania. Keďže odporkyňa v odvolaní kvalifikovaným a konkrétnym spôsobom nespochybnila správnosť výpočtu takto priznaných trov konania ani nešpecifikovala iné dôvody, v ktorých by videla nesprávnosť výroku o priznaní trov konania, odvolací súd, viazaný nielen rozsahom, ale aj dôvodmi odvolania, sa týmito otázkami osobitne nezaoberal. V preskúmvanej veci sa vzhľadom na uvedené odvolací súd zaoberal len tým, či okresný súd v závislosti od výsledku konania právneho zástupcovi odporkyne dôvodne priznal právo na náhradu cestovného a náhradu za stratu času.

Pozornosti odvolacieho súdu neuniklo ani to, že okresný súd za jeden úkon právnej služby - „účasť na pojednávaní dňa 08. 09. 2015“ priznal duplicitne dva režijné paušály vo výške 8,39 €, a to jednak odporkyni a jednak vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne. I keď krajský súd nesúhlasí so všetkými dôvodmi rozhodnutia okresného súdu, rozsudok ako správny v odvolaní napadnutej časti výroku potvrdil ako vecne správny (§ 219 ods. 1 O.s.p.), pretože z procesných dôvodov vstúpiť do konania nemohol. Odvolanie podala len odporkyňa, preto vzhľadom na zásadu zákazu zmeny k horšiemu - tzv. „reformatio in peius“ - nemožno na základe jeho odvolania prvostupňové rozhodnutie zmeniť v jeho neprospech (§212 ods. 1 O.s.p. - odvolací súd nemôže zmeniť rozhodnutie súdu prvého stupňa v neprospech účastníka, ktorý odvolanie podal v prospech účastníka, ktorý odvolanie nepodal).

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov, potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. Navrhovateľ bol v odvolacom konaní v plnom rozsahu úspešný a vzniklo mu voči neúspešnej odporkyni právo na náhradu trov konania. Keďže však navrhovateľ neurobil žiadny návrh na rozhodnutie o trovách odvolacieho konania a ani mu žiadne trovy konania zo spisu nevyplývajú, odvolací súd mu náhradu trov odvolacieho konania proti odporkyni nepriznal.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je odvolanie prípustné.