

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9C/351/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3815217875
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3815217875.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza samosudcom JUDr. Beatou Gešvantnerovou v právnej veci navrhovateľa: O2 Slovakia, s.r.o., IČO: 35848863, Einsteinova 24, Bratislava, zast.: advokátska kancelária SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., Šoltésovej 14, Bratislava proti odporcovi: V. E., nar. XX.X.XXXX, V. XXX/XX, I., zast. V. E., nar. X.X.XXXX, bytom I. XXX o zaplatenie 464,24 € s príslušenstvom takto

rozhodol:

Súd u k l a d á odporcovi, aby zaplatil navrhovateľovi sumu 464,24 € s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne
zo sumy 49,70 € od 22.03.2014 do zaplatenia,
zo sumy 337,33 € od 22.02.2014 do zaplatenia,
zo sumy 77,21 € od 24.04.2014 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy konania a trovy právneho zastúpenia vo výške 123,33 eur, v mesačných splátkach po 40 eur, splatných do 15.-teho dňa v mesiaci až do zaplatenia, pod hrozbou straty výhody splátok v prípade nezaplatenia dvoch po sebe idúcich splátok.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podanou žalobou domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 464,24 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,25 % ročne, zo sumy 49,70 € od 22.03.2014 do zaplatenia, zo sumy 337,33 € od 22.02.2014 do zaplatenia, zo sumy 77,21 € od 24.04.2014 do zaplatenia a na účet právneho zástupcu navrhovateľa nahradil trovy konania a trovy právneho zastúpenia % ročne z dlžnej sumy od do zaplatenia, ako aj náhrady trov konania.

Navrhovateľ návrh dôvodil tým, že uzatvoril s odporcom dňa 30.4.2013 zmluvu o poskytovaní verejných služieb, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú všeobecné podmienky. V zmysle predmetnej zmluvy navrhovateľ vypožičal odporcovi SIM kartu, ktorá umožňuje odporcovi využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom, SIM karte bolo priradené účastnícke telefónne číslo XXXXXXXXXX. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu za poskytnuté telekomunikačné služby za obdobie februára 2014 až apríl 2014, čím porušil svoje zmluvné povinnosti.

Pohľadávka navrhovateľa voči odporcovi z titulu neuhradených služieb za uvedené obdobie predstavuje sumu 464,24 eur. Zároveň si navrhovateľ uplatnil úrok z omeškania z dlžných súm, a to počnúc dňom nasledujúcim po uplynutí lehoty na plnenie.

Dňa 13.1.201 súd vydal platobný rozkaz č.k. 9C/351/2015-28, voči ktorému odporca podal odpor, ktorý odôvodnil tým, že zmluvu neuzavrel, v tom čase bol na odbornom vyšetrení v Univerzitnej nemocnici v Martine. Pri podpise zmluvy došlo k zneužitiu údajov o jeho občianskom preukaze EB XXXXXX, nakoľko on má preukaz EB XXXXXX, vydaný 28.5.2010.

Navrhovateľ sa k návrhu vyjadril tak, že predložil súdu kópiu občianskeho preukazu, použitého pri uzavretí predmetnej zmluvy. Navrhovateľ zistil, že tento občiansky preukaz č. EB XXXXXXX, o ktorom odporca tvrdí že nie je jeho platným preukazom, nie je evidovaný na stránke MV SR evidovaný ako odcudzený.

Súd nariadil vo veci pojednávanie, ktorého sa zúčastnil právny zástupca navrhovateľa, splnomocnený zástupca odporcu a odporca.

Na pojednávaní odporca a jeho splnomocnený zástupca uviedol, že nesúhlasí s návrhom, z dôvodu, že doniesli dokumentáciu, že v čase podpísania zmluvy predmetnej, bol otec na vyšetrení v Martine, je dlhodobo onkologický pacient, o čom predložil doklady z toho dňa - originály. Otec si nie je vedomý, že bol v spoločnosti O2 podpisovať nejakú zmluvu. Ďalším problémom, ktorý zistili, že mu boli odcudzené doklady, ktoré nahlásil aj na políciu, a originál OP o ktorom si myslel, že je stratený, mal v skutočnosti zadržaný v nemocnici, pretože bol dlhodobo na lôžku a používal OP, ktorý predložil polícii, že stratil, o ktorom si mysleli, že tento OP bol medzi odcudzenými dokladmi, ale nebol, ide o OP EB XXXXXXX. Teda tento preukaz otec používal, v nemocnici bol zadržaný originál nový, ktorý mu vydala polícia, č. EB XXXXXXX. Tento preukaz mal mať otec v karte a táto karta bola počas hospitalizácie otca v nemocnici, inak ju mal so sebou.

Odporca uviedol, že nahlásil stratu OP na políciu a potom dostal preukaz OP EB XXXXXXX, ktorý stále používa. Na výzvu samosudcu, aby sa odporca podpísal, tento sa podpísal dvakrát na čistý list, ktorý sa dokladá do spisu na č.l. 54. Uviedol ďalej že má manželku vážne chorú. Má dôchodok 620 eur. Veľa peňazí ide na lieky 16-20 eur mesačne. Býva v dvojizbovom byte. Manželka má dôchodok 360 eur, teraz im to vystačuje na živobytie. Dost' veľa míňa na auto, lebo manželku vozí k doktorom, je chorá na štítnu žľazu a má aj ochorenie srdca.

Splnomocnený zástupca odporcu uviedol, že otec skutočnosti o občianskom preukaze neuviedol správne, správne to bolo tak, že preukaz EB XXXXXXX mal byť odcudzený, mal byť nahlásený a na základe toho mu vydali nový EB XXXXXXX. I. EB XXXXXXX, ktorý bol hlásený ako stratený sme našli v zdravotnej karte. Otec nemohol podpisovať zmluvu, keď bol na vyšetrení v Martine. Z tejto karty sa volalo v zahraničí. S PZN sa dohodli, že to zaplatia mimosúdne. Hovoril s V. C., zo spoločnosti Soukeník -Štrpka. Vzhľadom na jeho zdravotný stav žiada o zmiernenie pokuty, ktorá tam vznikla. Chcem sa dohodnúť mimosúdne na nejakom splátkovom kalendári, s čím súhlasila aj spoločnosť navrhovateľa, resp. PZN.

Právny zástupca navrhovateľa poukázal, že práve občiansky preukaz č. EB XXXXXXX, ktorý označil odporca ako vlastný je evidovaný od 5.2.2016 ako stratený.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s podanou žalobou, zmluvou o pripojení zo dňa 30.4.2013, jednotlivými faktúrami, všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb.

Na základe vykonaného dokazovania súd ustálil tento skutkový stav veci:

Navrhovateľ s odporcom dňa 30.4.2013 uzatvorili zmluvu, ktorou bolo odporcovi priradené telefónne číslo XXXXXXXXXXXX. Zároveň sa odporca zaviazal využívať predmetné služby. Navrhovateľ si podanou žalobou uplatnil voči odporcovi zaplatenie sumy 464,24 eur, pričom predmetná suma pozostáva z neuhradených faktúr č. XXXXXXXXXXXX v sume 347,33 eur, splatná 21.2.2014, č. XXXXXXXXXXXX v sume 49,70 eur splatná 21.3.2014, č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 77,21 eur splatná 23.4.2014. Navrhovateľ odstúpil od zmluvy listom zo 7.4.2014 a vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy do 30.4.2014.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa účtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003. Z.z. o elektronických komunikáciách, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 610/2003. Z.z. o elektronických komunikáciách, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa § 43 ods. 5 písm. b) zákona č. 610/2003. Z.z. o elektronických komunikáciách, podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatil cenu za poskytnutú službu ani do 45 dní po dni splatnosti.

Podľa § 517 ods. 2 OZ, ak ide o meškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania a kde je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v platnom znení výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba európskej centrálnej banky platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd nesporne preukázané, že medzi účastníkmi konania bola uzatvorená vyššie citovaná zmluva, na základe ktorej navrhovateľ poskytoval odporcovi služby mobilného operátora. Obrana odporcu že mal v tom čase odcudzený predmetný preukaz sa ukázala ako nepravdivá. Samotný fakt, že bol na lekárskom ošetrení nevyklučuje, že v ten deň uzavrel aj zmluvu o poskytnutí verejných služieb s navrhovateľom. Súd má zato, že nárok navrhovateľa je dôvodný v časti zaplataenia faktúr č. XXXXXXXXXXXX v sume 347,33 eur, splatná XX.X.XXXX, č. XXXXXXXXXXXX v sume 49,70 eur splatná 21.3.2014, č. XXXXXXXXXXXX, na sumu 77,21 eur splatná 23.4.2014, teda spolu v sume 464,24 eur. Pokiaľ sa týka námietky odporcu, že zmluvu neuzavrel, svoje tvrdenia nepreukázal, naopak jeho tvrdenia uvedené v odpore sa ukázali ako nepravdivé. Poukazujúc na túto skutočnosť súd považuje faktúry vyúčtované zo strany navrhovateľa voči odporcovi za oprávnené.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p. účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Vzhľadom na vyhovie návrhu súd o náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku tak, že náhradu trov konania priznal navrhovateľovi, ktorému vznikli trovy konania jeho právnym zastúpením určené podľa vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len „vyhláška“), a to tarifná odmena za úkon právnej služby - príprava a prevzatie zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) vyhlášky vo výške 31,54 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 eur; tarifná odmena za úkon právnej služby písomné podanie vo veci samej podľa § 13a ods. 1 písm. c) vo výške 31,54 eur a náhrada podľa § 16 ods. 3 vyhlášky vo výške 8,39 eur; plus 20% DPH v sume 15,97 eur, spolu trovy právneho zastúpenia 95,83 eur. Za zaplatený súdny poplatok predstavujú trovy konania 27,5 eur, ktoré trovy súd navrhovateľovi tiež priznal.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. súd povolil odporcovi splátky po 40,- eur mesačne, keď prihladol na jeho pomery a na výšku prisúdenej sumy. Odporca je dlhodobo onkologický pacient, o čom predložil doklady. Odporca je dôchodca, jeho manželka je tiež vážne chorá. Povoľením splátok osoba navrhovateľa nemôže byť nijako vážne ohrozená, pretože súd upravil stratu výhody splátok pri vynechaní dvoch po sebe idúcich splátok pri prípadnej platobnej nedisciplinovanosti odporcu .

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.