

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 10C/152/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6714213610
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Silvia Minková
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6714213610.3

Uznesenie

Okresný súd Zvolen v právnej veci navrhovateľa Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147, proti odporcovi H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo B., Z. XXXX/XX, občan SR, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie - Pomoc a ochrana spotrebiteľa "POS", IČO: 42 343 828, so sídlom v Prešove, Nám. Legionárov 5, zastúpený JUDr. Andrejom Cifrom, advokátom so sídlom v Lučenci, J. Kráľa 5/A, o zaplatenie 874,82 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd o d m i e t a odpor odporcu H. H., nar. XX.XX.XXXX, bytom vo B., Z. XXXX/XX, zo dňa 29.12.2015, ktorý bol Okresnému súdu Zvolen doručený dňa 29.12.2015, proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu č.k. 10C/152/2015-32 zo dňa 26.05.2015, ako podaný bez odôvodnenia vo veci samej.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom zo dňa 06.09.2014, doručeným tunajšiemu súdu dňa 19.09.2014, domáhal rozhodnutia súdu, ktorým by zaviazal odporcu zaplatiť navrhovateľovi sumu 874,82 Eur s príslušenstvom a nahradiť mu trovy konania.

Tunajší súd rozhodol platobným rozkazom č.k. 10C/152/2015-32 zo dňa 26.05.2015, ktorý obsahoval poučenie, že „ak nesúhlasíte s povinnosťou na zaplatenie peňažnej sumy uloženej Vám týmto platobným rozkazom, máte možnosť v lehote do 15 dní podať na súde, ktorý platobný rozkaz vydal, opravný prostriedok, ktorý označte ako odpor proti platobnému rozkazu. V podanom odpore sa vyjadrite, či uznávate aspoň časť voči Vám uplatneného nároku alebo ho považujete za neopodstatnený v celom rozsahu. Súd odmietne odpor, ktorý bude podaný oneskorene, bez odôvodnenia vo veci samej alebo neoprávnenou osobou“. Predmetný platobný rozkaz bol doručený navrhovateľovi dňa 05.06.2015, odporcovi do vlastných rúk dňa 16.12.2015 a právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka dňa 05.06.2015.

Dňa 29.12.2015 bol tunajšiemu súdu doručený odpor odporcu zo dňa 29.12.2015, v ktorom uviedol, že pohľadávku navrhovateľa vo výške 874,82 Eur uznáva, žiadal o posúdenie úrokov z omeškania, nakoľko navrhovateľ s ním dostatočne nekomunikoval keď žiadal o možnosť zmeny splátok. Dlžnú sumu by chcel splácať v splátkach po 30,- Eur mesačne.

Podľa § 172 ods. 1 prvá, druhá a tretia veta zákona č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej len „O.s.p.“), Súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí vecne odôvodniť.

Podľa § 174 ods. 1 O.s.p., platobný rozkaz, proti ktorému nebol podaný odpor s vecným odôvodnením, má účinky právoplatného rozsudku.

Podľa § 174 ods. 3 písm. b) O.s.p., súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze.

Z citovaných zákonných ustanovení je zrejmé, že v zmysle platnej právnej úpravy je nepostačujúce akékoľvek odôvodnenie odporu proti platobnému rozkazu, ale musí ísť o odôvodnenie kvalifikované, t.j. vo veci samej, ktorým odôvodní odporca úplné alebo čiastočné odmietnutie, či neuznanie nároku uplatneného navrhovateľom. Súd tiež dáva do pozornosti, že predmetné ustanovenia zákonodarca z účinnosťou od 01.05.2015 novelizoval tak, že zdôraznil nutnosť vecného odôvodnenia odporu ako nevyhnutného predpokladu jeho účinného podania. Aj z dôvodovej správy (obsiahnutej v Prílohe k uzneseniu Ústavnoprávneho výboru Národnej rady SR č. 566 z 10. marca 2015) vyplýva, že cieľom navrhovanej zmeny je precizovanie doterajšieho znenia a zabezpečenie procesnej efektivity odporu ako prostriedku procesnej obrany voči platobnému rozkazu. Ustanovením konkrétnej obsahovej náležitosti odporu sa má zabráňovať odďaľovaniu právoplatného ukončenia sporu.

Odporca v podanom odpore neuviedol žiadne rozhodujúce skutočnosti, ktoré by spochybňovali nárok navrhovateľa, resp. výšku priznanej sumy, rovnako neuviedol ani iné dôvody, ktoré by bolo možné vyhodnotiť ako odôvodnenie vo veci samej, naopak uviedol, že dlžnú sumu uznáva a chcel by ju zaplatiť v splátkach. Podaný odpor preto nemožno považovať za odôvodnený vo veci samej. Odporca nijakým spôsobom uplatnený nárok navrhovateľa, resp. jeho podstatu nespochybnil. Súd poukazuje na to, že je vecou veriteľa (v tomto prípade navrhovateľa), aby dlžníkovi umožnil plniť v splátkach a to na základe ich vzájomnej dohody.

Na doplnenie súd uvádza, že v prípade, ak odporca chce požiadať o splátkový kalendár, s takouto žiadosťou je potrebné sa obrátiť priamo na navrhovateľa - Home Credit Slovakia, a.s.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.