

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 26C/14/2010  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3108224949  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3108224949.15

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Ľubicou Balalovou v právnej veci žalobcu K. E. so sídlom R. cesta XX, C. XX, P. XX XXX XXX, zastúpeného TOMÁS KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Údernícka 5, Bratislava, IČO XX XXX XXX proti žalovaným 1/ Q. S., občanovi Slovenskej republiky, bytom A. M. XXX/XX, R., 2/ S. Z., občanovi K. republiky, bytom A. M. XXX/XX, R., o zaplatenie 2.557,29 Eur s príslušenstvom takto

### rozhodol:

Žalovaní 1/, 2/ s ú p o v i n n í zaplatiť spoločne a nerozdielne žalobcovi sumu 2.307,29 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 18.10.2007 do 02.03.2016 a s 8,5 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 2.307,29 Eur od 03.03.2016 zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

O trovách konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa žalobou proti žalovaným 1/ a 2/ domáhal zaplatenia sumy 2.557,29 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 18.10.2007 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom náhrady škody. Uviedol, že žalovaný 2/ dňa 11.04.2006 zaviniel motorovým vozidlom zn. D. S. ev. č. L XXX I. (N. C.), ktorého držiteľom bol žalovaný 1/, dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle zn. U. U. ev.č. TN-XXXBS, ktorého držiteľom bol v čase dopravnej nehody M.P.V.S. R., spol. s r.o. (poškodený). K predmetnému vozidlu nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, preto žalobcovi vznikla podľa § 24 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. povinnosť uhradiť poškodenému z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol dňa 06.09.2007 z poistného garančného fondu poškodenému poistné plnenie v celkovej výške 77.041,- Sk. Listami zo dňa 17.09.2007 si žalobca uplatnil právo na náhradu poistného plnenia voči žalovaným, ktorí dlh doposiaľ neuhradili. Žalobca vyzval žalovaných na úhradu dlžnej sumy do 17.10.2007. Žalobca splnil svoju povinnosť vyplývajúcu mu zo zákona č. 381/2001 Z.z. tým, že poškodenému uhradil škodu. Žalovaný 1/ si nesplnil svoju zákonnú povinnosť podľa § 90 ods. 1 zákona č. 315/1996, Z.z., podľa ktorého je držiteľ vozidla povinný osobne oznámiť na okresnom dopravnom inšpektoráte, kde je jeho vozidlo evidované, prevod držby vozidla na inú osobu a to do siedmych dní odo dňa, keď táto skutočnosť nastala. Žalovaný 1/ podľa § 427 a nasl. Občianskeho zákonníka ako prevádzateľ motorového vozidla zodpovedá za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky motorového vozidla a taktiež žalovaný 2/ zodpovedá podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka za škodu spôsobenú porušením právnej povinnosti.

Okresný súd Trenčín vydal vo veci platobný rozkaz č. k. 54Ro/917/2008-24 zo dňa 27.10.2009, proti ktorému podal žalovaný 1/ odpor s odôvodnením, čím nastali účinky podľa § 174 ods. 2 O.s.p..

Žalovaný 1/ v odpore proti platobnému rozkazu uviedol, že škodu spôsobenú dopravnou nehodou a vyčíslenú žalobcom nespôsobil, v čase dopravnej nehody motorové vozidlo už nevlastnil a nenachádzal sa na území K. republiky z dôvodu práce v zahraničí. So skutočným páchatelom dopravnej nehody bola spisovaná zápisnica dopravnou políciou v R.. Odmietal uhradiť žalovanú sumu.

Na pojednávaní dňa 09.02.2011 žalovaný 1/ uviedol, že motorové vozidlo priviezol z B. a následne ho odpredal žalovanému 2/ na základe ústnej aj písomnej dohody. Vozidlo bolo v čase dovozu na územie K. republiky poistené. V čase dopravnej nehody nebol vlastníkom ani držiteľom predmetného vozidla. Poukázal na skutočnosť, že predmetné osobné motorové vozidlo bolo vyradené z evidencie motorových vozidiel. Necítil sa byť vo veci zodpovedný, nakoľko si splnil všetky povinnosti.

Na pojednávaní dňa 09.02.2011 žalovaný 2/ uviedol, že s podanou žalobou súhlasí a dlžnú sumu je ochotný žalobcovi splácať v mesačných splátkach po 100,- Eur mesačne. V čase dopravnej nehody bol vlastníkom predmetného motorového vozidla, ktoré kúpil od žalovaného 1/. Domnieval sa, že len on je zodpovedný za škodu a preto by mal žalobcovi dlžnú sumu uhradiť.

V podaní zo dňa 11.07.2011 žalovaný 1/ uviedol, že motorové vozidlo bolo odpredané v rámci priateľských vzťahov za účelom predaja na náhradné diely. Zmluva o jeho predaji bola vyhotovená, avšak vzhľadom na časový odstup ju doposiaľ nenašiel. Zmluvu však predložil na polícii ako dôkaz pár dní po nehode.

Rozsudkom č. k. 26C/14/2010-73 zo dňa 05.12.2012 tunajší súd zaviazal žalovaných 1/, 2/ spoločne a nerozdielne k zaplateniu žalobcovi sumy 2.557,29 Eur s 8,5 % úrokom z omeškania ročne od 18.10.2007 do zaplatenia, a to do 15 dní od právoplatnosti tohto rozsudku s tým, že o trovách konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozsudku.

Uznesením č. k. 17Co/936/2013-86 zo dňa 30.12.2014 Krajský súd v Trenčíne zrušil citovaný rozsudok súdu prvého stupňa a vec mu vrátil na ďalšie konanie. Uložil súdu prvého stupňa, aby sa v ďalšom konaní predovšetkým vysporiadal s tým, či predmetné motorové vozidlo skutočne nebolo poistené, keďže žalovaný 1/ túto skutočnosť v konaní namietal a žalobca od nej odvodzuje svoj nárok a po preukázaní skutočnosti, že škoda bola spôsobená prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti, zistí, kto bol prevádzateľom predmetného motorového vozidla, ustáli, kto zodpovedá za škodu spôsobenú prevádzkou tohto motorového vozidla a vo veci opätovne rozhodne.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámením sa so žalobou, protokolom o nehode zo dňa XX.XX.XXXX, likvidačnou správou, výpočtom hodnoty vozidla a výšky škody, výpisom z účtu žalobcu, výpisom z Obchodného registra žalobcu, výzvami na náhradu poistného plnenia zo dňa 17.09.2007, pokusmi o zmier zo dňa 25.07.2008, odporom zo dňa 04.11.2009, vyjadrením žalobcu zo dňa 04.01.2010, oznámením X. riaditeľstva PZ v R. č. X.-X.-TN-X-XXXX/XXXX zo dňa 21.09.2010, vyjadreniami žalovaného 1/ zo dňa 21.04.2011 a 11.07.2011, spismi X. riaditeľstva PZ v R. č. X. XXX/DI-TN-XXXX-Bo, č. X.-P-XXX/DI-TN-XXXX, oznámenia poisťovne zo dňa 16.08.2007 a zistil tento skutkový stav :

Na pojednávaní dňa 17.02.2016 žalovaný 1/ uviedol, že vozidlo bolo trvalo vyradené z evidencie. Trval na tom, že vozidlo bolo vyradené ešte v B., preto podľa jeho názoru nemôže niesť zodpovednosť za škodu, ktorú spôsobil žalovaný 2/. Nemal o odhlásení dôkaz, je to však uvedené aj v policajnom protokole. Trval na tom, že žalovanému 2/ predmetné vozidlo ešte pred dopravnou nehodou odpredal.

Žalobca uviedol, že nakoľko sa jednalo o zahraničné motorové vozidlo, v čase dopravnej nehody nebolo prihlásené na K., preto preveroval priamo v B. skutočností ohľadne jeho vyradenia a poistenia u anglickej poisťovne.

Žalovaný 2/ uviedol, že je ochotný splácať dlžnú sumu v mesačných splátkach, s tým, že prvú splátku je ochotný uhradiť ihneď účet navrhovateľa. Je ochotný uhradiť úroky z omeškania v celom rozsahu. Súdné trovy však žiadal rozdeliť medzi neho a žalovaného 1/ po polovici, pretože nemal vedomosť, že vozidlo bolo odhlásené. Poukázal na to, že aj žalovaný 1/ sa na tomto vozidle vozil. Vozili sa dokonca spoločne. Nepamätal si, že by mali nejakú zmluvu uzatvorenú aj písomne. Je to viac ako desať rokov. Na polícii po dopravnej nehode uviedol, že viedol kamarátove osobné vozidlo z dôvodu, že na neho ešte

prepísané nebolo. Nezostávalo mu nič iné, ako toto uviesť polícii. Spochybnil spísanie zmluvy predaji motorového vozidla, pretože so žalovaným 1/ sú susedia, predávali si viac áut a nikdy medzi sebou písomné zmluvy neuzatvárali.

Žalovaný 1/ uviedol, že v roku 2006 bola vyhotovená písomná zmluva o predaji motorového vozidla. Táto bola predložená aj na polícii. Trval na tom, že spätne vyhotovili zmluvu o predaji motorového vozidla, pre potreby polície.

Z vyjadrenia poisťovne zo dňa 16.08.2007 vyplynulo, že osobné motorové vozidlo bolo vyvezené dňa 10.09.2005, preto sa nevedeli vyjadriť k žiadosti žalobcu.

Podaním zo dňa 14.03.2016 vzal žalobca späť žalobu v časti o zaplatenie istiny vo výške 250,- Eur, nakoľko žalovaný dňa 02.03.2016 uhradil uvedenú sumu.

Dňa 11.04.2006 viedol žalovaný 2/ motorové vozidlo zn. D. S., ev. č. F (N. C.), ktorého držiteľom bol žalovaný 1/, a spôsobil dopravnú nehodu, v dôsledku ktorej vznikla škoda na motorovom vozidle zn. U. U. ev.č. TN-XXXBS, ktorého držiteľom bola v čase dopravnej nehody spoločnosť M.P.V.S. R., spol. s r.o. (poškodený). K vozidlu vedenému žalovaným 1/ nebolo k dátumu nehody uzatvorené povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalobca poskytol poškodenému dňa 06.09.2007 z poistného garančného fondu poistné plnenie v sume 77.041,- Sk. Žalobca vyzval dňa 17.09.2007 žalovaných na náhradu poistného plnenia v lehote do 17.10.2007. Žalovaní 1/ a 2/ žalobcovi náhradu poistného plnenia doposiaľ neuhradili.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 381/2001 Z.z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla prípade cudzozemského motorového vozidla má povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu vodič tohto motorového vozidla, ak tento zákon neustanovuje inak.

Podľa § 3 ods. 3 veta druhá zákona č. 381/2001 Z.z. na ktorú sa vzťahuje povinnosť uzavrieť poistnú zmluvu podľa odseku 2, je povinná takúto poistnú zmluvu uzavrieť podľa § 16 pri vstupe cudzozemského motorového vozidla na územie Slovenskej republiky.

Podľa § 16 ods. 1 zákona č. 381/2001 Z.z. vodič cudzozemského motorového vozidla je povinný uzavrieť s kanceláriou zmluvu o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla na území Slovenskej republiky (ďalej len "hraničné poistenie"). Hraničné poistenie sa vzťahuje iba na škodové udalosti, ktoré vznikli na území Slovenskej republiky a na území iného členského štátu.

Podľa § 24 ods. 2 písm. e) zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou cudzozemského motorového vozidla vodičom, ktorému nevzniká pri prevádzke tohto motorového vozidla na území Slovenskej republiky povinnosť uzavrieť hraničné poistenie, s výnimkou cudzozemského motorového vozidla, ktoré sa spravidla nachádza na území iného členského štátu; tým nie sú dotknuté ustanovenia § 24a a 24b.

Podľa § 24 ods. 2 písm. b) zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária poskytuje z poistného garančného fondu poistné plnenie za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, za ktorú zodpovedá osoba bez poistenia zodpovednosti.

Podľa § 24 ods. 7 zákona č. 381/2001 Z.z. kancelária má právo proti tomu, kto zodpovedá za škodu podľa odseku 2 písm. a), b), f) a g), na náhradu toho, čo za neho plnila. Kancelária má právo proti poisťovateľovi na náhradu toho, čo plnila za poisteného podľa odseku 2 písm. c). Kancelária je povinná požadovať od príslušnej kancelárie poisťovateľov náhradu toho, čo plnila poškodenému podľa odseku 2 písm. e) a podľa § 24a ods. 1 písm. a).

Podľa § 19 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách v znení účinnom v čase dopravnej nehody vodič, ktorý prichádza na križovatku po ceste označenej dopravnou značkou ako vedľajšia cesta, je povinný dať prednosť v jazde vozidlám prichádzajúcim po ceste označenej dopravnou značkou ako hlavná cesta.

Podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Podľa § 420 ods. 3 Obč. zák. zodpovednosť sa zjaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Podľa § 427 ods. 1 Obč. zák. fyzické a právnické osoby vykonávajúce dopravu zodpovedajú za škodu vyvolanú osobitnou povahou tejto prevádzky.

Podľa § 427 ods. 2 Obč. zák. rovnako zodpovedá aj iný prevádzateľ motorového vozidla, motorového plavidla, ako aj prevádzateľ lietadla.

Podľa § 120 ods. 1 O.s.p. účastníci sú povinní označiť dôkazy na preukázanie svojich tvrdení. Súd rozhodne, ktoré z označených dôkazov vykoná. Súd môže výnimočne vykonať aj iné dôkazy, ako navrhnú účastníci, ak je ich vykonanie nevyhnutné pre rozhodnutie vo veci.

Podľa § 120 ods. 4 O.s.p. súd je povinný okrem vecí podľa odseku 2 poučiť účastníkov, že všetky dôkazy a skutočnosti musia predložiť alebo označiť najneskôr do vyhlásenia uznesenia, ktorým sa končí dokazovanie a vo veciach, v ktorých sa nenariaďuje pojednávanie (§ 115a) najneskôr do vyhlásenia rozhodnutia vo veci samej, pretože na dôkazy a skutočnosti predložené a označené neskôr súd neprihliada. Skutočnosti a dôkazy uplatnené neskôr sú odvolacím dôvodom len za podmienok uvedených v § 205a.

Podľa § 517 ods. 1 Obč. zák. dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 výška úrokov z omeškania je dvojnásobok diskontnej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Zodpovednosť za škodu spôsobenú prevádzkou dopravných prostriedkov podľa § 427 Obč. zák. je osobitným druhom občianskoprávnej zodpovednosti za škodu a je založená na princípe objektívnej zodpovednosti. Jedná sa o zodpovednosť za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky dopravného prostriedku. Táto osobitná povaha spočíva v tom, že z prevádzky dopravného prostriedku vyplýva pre okolitý svet zdroj zvýšeného nebezpečenstva v súvislosti s činnosťou a pohybom dopravného prostriedku. V záujme ochrany tretích osôb sa riziko z prevádzky prenáša výlučne na prevádzkovateľa. Riziko znášania následkov zodpovednosti za škodu spôsobenú ich prevádzkou býva zmiernené poistením prevádzkovateľa vozidla pre prípad vzniku zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla. Žalovaný 1/ vo svojej obrane v konaní tvrdil, že motorové vozidlo bolo vyradené vo Veľkej Británii z evidencie, bolo poistené, priviezol ho na územie K. republiky a pred dopravnou nehodou ho predal žalovanému 2/. Žalovaný 1/ v konaní nepredložil žiaden dôkaz preukazujúci tieto jeho tvrdenia, a ním tvrdené skutočnosti nevyplývajú ani z dôkazov vykonaných pred súdom. Žalovaný 1/ predovšetkým v konaní nepreukázal, že motorové vozidlo bolo v čase dopravnej nehody poistené a ani skutočnosť, že v čase dopravnej nehody nebol vlastníkom predmetného motorového vozidla. Žalovaný 2/ vo svojej výpovedi dňa 09.02.2011 uviedol, že žalovaný 1/ mu predal predmetné motorové vozidlo, avšak zo spisu Okresného riaditeľstva PZ v Trenčíne č. X. XXX/DI-TN-XXXX-Bo z jeho výpovede zo dňa 11.04.2006, t.j. dňa, kedy došlo k dopravnej nehode, vyplýva, že viedol kamarátove motorové vozidlo a vozidlo bolo v riadnom technickom stave. Vzhľadom na uvedený rozpor súd považoval za pravdivú výpoveď žalovaného 2/ učenú v deň, kedy došlo k dopravnej nehode, a za držiteľa a vlastníka predmetného motorového vozidla považoval žalovaného 1/. Žalovaný 1/ tak v konaní jednoznačne bez akýchkoľvek pochybností nepreukázal, že previedol vlastnícke právo k motorovému vozidlu na žalovaného 2/ ešte pred dopravnou nehodou. Navyše tvrdil, že k prevodu vozidla malo dôjsť i na základe písomnej dohody, čo však žalovaný 2/ na pojednávaní dňa 02.03.2016 poprel. Žalovaný 1/ tvrdil, že písomné vyhotovenie dohody o predaji motorového vozidla predkladal pár dní po nehode ako dôkaz na polícii, pričom v pripojenom spise Okresného riaditeľstva policajného zboru, Okresného dopravného inšpektorátu R. sa takýto dôkaz nenachádzal. Ohľadne poistenia motorového vozidla žalovaný 1/ síce tvrdil, že motorové vozidlo bolo v čase jeho dovozu na územie SR (dňa 10.09.2005) poistené, takéto tvrdenie však žiadnym spôsobom nepreukázal. Navyše toto tvrdenie súd považoval za účelové i s poukazom na ďalšie tvrdenie žalovaného 1/ o tom, že motorové vozidlo bolo vyradené z evidencie. Okrem toho k dopravnej nehode došlo až 11.04.2006, pričom i z protokolu o nehode v cestnej premávke

zo dňa 11.04.2006 je zrejme, že žalovaný 2/ použil na jazdu motorové vozidlo, ktoré bolo trvalo vyradené z evidencie vozidiel iného štátu. Navyše súd má za to, že medzi účastníkmi nebolo sporné, že predmetné motorové vozidlo nebolo v čase dopravnej nehody poistené, keďže účastníci v konaní takúto skutočnosť ani netvrdili. Okrem toho z vyjadrenia žalovaného 2/ vyplynulo, že so žalovaným 1/ motorové vozidlo užívali, dokonca sa spoločne na ňom vozili. Vzhľadom na uvedené má súd za to, že žalovaní motorové vozidlo používali aj napriek tomu, že si neplnili povinnosti vyplývajúce im zo zákona č. 381/2001 Z. z., i preto sa nemôžu zbaviť svojej zodpovednosti za vzniknutú škodu bez ohľadu na to, že motorové vozidlo bolo vyradené z evidencie motorových vozidiel. Žalovaný 1/ je ako vlastník motorového vozidla subjektom zodpovednosti za škodu podľa ustanovenia § 427 ods. 2 Obč. zák. ako iný prevádzkovateľ (zákon nesprávne používa označenie prevádzateľ). Prevádzkovateľ, ktorý je vlastníkom motorového vozidla a ktorý motorové vozidlo požičal inému, zostáva prevádzkovateľom motorového vozidla, a tým aj zodpovedným za škodu vyvolanú osobitnou povahou prevádzky. Predpokladmi vzniku zodpovednosti žalovaného 1/ podľa § 427 Obč. zák. sú prevádzka motorového vozidla, spôsobenie škody a príčinná súvislosť medzi prevádzkou motorového vozidla a škodou. Žalobca v konaní preukázal, že žalovaný 1/ bol prevádzkovateľom motorového vozidla zn. D. S. ev. č. F (N. C.) ako jeho vlastník. Zo spisu X. riaditeľstva PZ v R. č. X. XXX/DI-TN-XXXX-Bo vyplýva, že žalovaný 2/ viedol dňa XX.XX.XXXX o 17:10 h. motorové vozidlo žalovaného 1/ zn. D. S. ev. č. F (N. C.) v k.o. R. R. po ceste II/XXX tak, že na križovatke s cestou I/XX km XXX,XXX nerešpektoval dopravnú značku "Stoj, daj prednosť v jazde!" a nedal prednosť motorovému vozidlu zn. U. U. ev. č. TN-XXX BS idúcemu po hlavnej ceste. Žalovaný 2/ bol označený za vinníka dopravnej nehody a vinu za dopravnú nehodu uznal aj pred súdom. Z likvidačnej správy zo dňa 30.08.2007 vyplýva, že predmetnou dopravnou nehodou vznikla na motorovom vozidle zn. U. U. ev. č. TN-XXX BS škoda vo výške X.XXX,XX Eur. Žalobca tak súdu preukázal vzniknutú škodu čo do výšky a základu jej výpočtu. Nakoľko žalovaný 2/ viedol cudzozemské motorové vozidlo, na prevádzku ktorého nebolo uzavreté hraničné poistenie, vyplatil žalobca podľa § 24 ods. 2 písm. b), písm. e) zákona č. 381/2001 Z.z. poškodenej spoločnosti M.P.V.S., s.r.o. Trenčín dňa 06.09.2007 poistné plnenie v sume 2.557,29 Eur. Vyplatením poistného plnenia poškodenému z dôvodu dopravnej nehody tak žalobcovi vznikla škoda v sume 2.557,29 Eur. Žalobca v konaní zároveň preukázal príčinnú súvislosť medzi škodou a prevádzkou motorového vozidla, teda že škoda vznikla práve prevádzkou motorového vozidla, ktorého bol žalovaný 1/ prevádzkovateľom. Za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zodpovedá jeho prevádzkovateľ, no nie je tým vylúčená zároveň zodpovednosť vodiča motorového vozidla za škodu, ktorú spôsobil pri škodnej udalosti poškodenému porušením povinnosti podľa § 420 Obč. zák.. Predpokladmi vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1 Obč. zák. je protiprávny úkon, spôsobenie škody, príčinná súvislosť medzi protiprávnym úkonom a škodou a zavinenie. Zodpovednosť za škodu podľa § 420 Obč. zák. spočíva v zavinení škodcu pričom zavinenie škodcu sa podľa § 420 ods. 3 Obč. zák. predpokladá. Žalovaný 2/ ako vodič motorového vozidla sa vyjadril, že zavinil dopravnú nehodu. Zo spisu X. riaditeľstva PZ v R. č. X. XXX/DI-TN-XXXX-Bo vyplýva, že žalovaný 2/ viedol dňa 11.04.2006 o 17:10 h. motorové vozidlo žalovaného 1/ zn. D. S. ev. č. F (N. C.) v k.o. R. R. po ceste II/XXX tak, že na križovatke s cestou I/XX km XXX,XXX nerešpektoval dopravnú značku "Stoj, daj prednosť v jazde!" a nedal prednosť motorovému vozidlu zn. U. U. ev. č. TN-XXX BS idúcemu po hlavnej ceste, v dôsledku čoho došlo ku škode na motorových vozidlách. R. konaním žalovaný 2/ porušil povinnosť uloženú mu zákonom (§ 19 ods. 1 zákona č. 315/1996 Z.z. o premávke na pozemných komunikáciách) a dopustil sa protiprávneho úkonu. Predmetnou dopravnou nehodou vznikla na motorovom vozidle zn. U. U. ev. č. TN-XXX BS škoda vo výške 2.557,29 Sk a žalobca podľa § 24 ods. 2 písm. b), písm. e) zákona č. 381/2001 Z.z. poškodenej spoločnosti M.P.V.S., s.r.o. R. dňa 06.09.2007 vyplatil poistné plnenie v sume 2.557,29 Eur. Žalobca tak v konaní preukázal vznik spôsobenej škody čo do dôvodu a výšky a príčinnú súvislosť medzi protiprávnym úkonom žalovaného 2/ a škodou.

Preto na základe vykonaných dôkazov súd určil, že za vzniknutú škodu zodpovedajú žalovaní 1/ a 2/, ktorých na jej náhradu (po čiastočnom späťvzati istiny v sume 250,- Eur) vo výške 2.307,29 Eur spoločne a nerozdielne zaviazal zaplatiť žalobcovi..

Z dôvodu omeškania žalovaných 1/ a 2/ s plnením žalovaného záväzku v súlade s § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka a § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2008 tak súd žalobcovi priznal úrok z omeškania v zákonnej výške 8,5 % ročne zo sumy 2.557,29 Eur od 18.10.2007 do 02.03.2016 a 8,5 % úrok z omeškania ročne zo sumy 2.307,29 Eur od 03.03.2016 zaplattenia.

O trovách konania sa rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku

## **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (označenie súdu ktorému je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, podpis, dátum) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. (§ 42 ods. 3, 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
- rozhodol vylúčený sudca
- súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy
- konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhované dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (dôkazy sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu, dôkazmi má byť v konaní preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej
- odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods.4 O.s.p., účastník konania bez svojej viny nemohol dôkazy označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa)
- rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods.2, § 205a ods.1, § 221 ods.1 Občianskeho súdneho poriadku)

Ak žalovaný nesplní uložené povinnosti riadne a včas má žalobca právo podať návrh na exekúciu podľa osobitného zákona.