

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 1P/70/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5615207758
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Podhorcová
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5615207758.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš samosudkyňou JUDr. Katarínou Podhorcovou v právnej veci starostlivosti o maloletého L. A., nar. XX. X. XXXX, bytom pri matke, zastúpeného kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, dieťa rodičov matky X. A., nar. X. XX. XXXX, bytom H. X., S. U. L. V. XXXX/XX, právne zastúpenej advokátskou kanceláriou Janči & Partners, s.r.o., so sídlom v Liptovskom Mikuláši, Garbiarska 695, zastúpenou advokátom JUDr. Petrom Jančim, a otca R. A., nar. XX. X. XXXX, bytom H. X. - Q., V. XXX/X, o návrhu otca na zverenie maloletého do striedavej osobnej starostlivosti, takto

r o z h o d o l :

Súd schvaľuje nasledovnú rodičovskú dohodu:

Maloletý L. A., nar. XX. X. XXXX, sa zveruje do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, a to tak, že matka aj otec sa zaväzujú zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletého striedavo v týždenných intervaloch, a to u matky vždy v nepárny kalendárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do 18.00 hod. nasledujúceho párneho kalendárneho týždňa, a u otca vždy v párny kalendárny týždeň od piatku od 18.00 hod. do 18.00 hod. nasledujúceho nepárneho kalendárneho týždňa.

Každý z rodičov je povinný v stanovenom čase odovzdať maloletého do osobnej starostlivosti druhého rodiča aj s jeho osobnými vecami a riadne ho pripraviť.

Obaja rodičia sú oprávnení zastupovať maloletého L. A., nar. XX. X. XXXX, a spravovať jeho majetok v bežných veciach.

Otec sa zaväzuje prispievať na výživu maloletého čiastkou po 80,- eur mesačne vždy do 20. dňa každého kalendárneho mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa, počnúc dňom právoplatnosti tohto rozsudku.

Rodičia úpravu styku s maloletým žiadajú neupraviť.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 4P/33/2013 - 46 zo dňa 8. 1. 2014 v časti o osobnej starostlivosti a rozsudok Okresného súdu Liptovský Mikuláš č. k. 7P/61/2014 - 127 zo dňa 29. 1. 2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Žilina č. k. 7Cop/22/2015 - 150 zo dňa 22. 4. 2015 v časti o výživnom.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 8. 9. 2015 podal otec maloletého na Okresný súd Liptovský Mikuláš návrh na zverenie maloletého L. A. do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

Podľa ust. § 157 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len OSP), ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Predmetom tohto konania bolo rozhodovanie súdu o návrhu otca na zverenie maloletého dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov.

Na pojednávaní dňa 29. 3. 2016 rodičia maloletého L. A. uzavreli rodičovskú dohodu, obsah ktorej je súčasťou výroku tohto rozsudku.

Podľa ust. § 36 ods. 1 Zákona o rodine rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu sa kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti. Ustanovenia § 24, 25, 26 <<http://www.zakonypreludi.sk/zz/2005-36>> sa použijú primerane.

Podľa ust. § 24 ods. 1 Zákona o rodine, v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa ust. § 24 ods. 2 Zákona o rodine ak sú obidvaja rodičia spôsobilí dieťa vychovávať a ak majú o osobnú starostlivosť o dieťa obidvaja rodičia záujem, tak súd môže zveriť dieťa do striedavej osobnej starostlivosti obidvoch rodičov, ak je to v záujme dieťaťa a ak budú takto lepšie zaistené potreby dieťaťa. Ak so striedavou osobnou starostlivosťou súhlasí aspoň jeden z rodičov dieťaťa, tak súd musí skúmať, či bude striedavá osobná starostlivosť v záujme dieťaťa.

Podľa § 24 ods. 3 Zákona o rodine rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia, a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa ust. § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods. 1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode; to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

Podľa ust. § 26 Zákona o rodine, ak sa zmenia pomery, súd môže aj bez návrhu zmeniť rozhodnutie o výkone rodičovských práv a povinností alebo dohodu o výkone rodičovských práv a povinností.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa ust. § 78 ods. 1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 146 ods. 1 písm. a/ OSP, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, keď konanie mohlo sa začať i bez návrhu.

Nakoľko sa po vyhlásení rozsudku a po poučení o opravnom prostriedku prítomní účastníci vzdali práva podať odvolanie proti všetkým výrokovým častiam rozsudku, tento nadobudne právoplatnosť jeho doručením poslednému z účastníkov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote do 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, dátum, podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zaistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2).

V prípade, ak si povinný dobrovoľne neplní povinnosť stanovenú rozhodnutím súdu, oprávnený môže navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.