

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 9Cpr/2/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814212141
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beata Gešvantnerová
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814212141.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza v právnej veci navrhovateľky D..O. O. nar. XX.X.XXXX, bytom Q. Z. V., U. č. XX, v konaní zastúpená JUDr. Jánom Súkenikom advokátom, Stred 60/55 Považská Bystrica, proti odporcovi: DAM a.s. v konkurze so sídlom Prievidza, Nadjazdová ulica č. 4, IČO 31 562 060, správca konkurznej podstaty: JUDr. Jozef Hurtiš so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova č. 3 o určenie, že pracovný vzťah navrhovateľky u odporcu trvá, takto

rozhodol:

U r č u j e , že pracovný pomer navrhovateľky ako zamestnanca so spoločnosťou DAM a.s. v konkurze so sídlom Prievidza, Nadjazdová ulica 4, IČO: 31 562 060, správca konkurznej podstaty JUDr. Jozef Hurtiš so sídlom Prievidza, Hviezdoslavova č. 3, ako zamestnávateľom t r v á .

O trovách konania bude rozhodnuté do 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa návrhom podaným súdu prostredníctvom právneho zástupcu 3.7. 2014 domáhala určenia, že odporca je povinný navrhovateľku zamestnávať na základe pracovnej zmluvy zo dňa 11.9.2006 a dohody o zmene pracovnej zmluvy zo dňa 1.1.2009, návrhom doručeným súdu 16.2.2016 sa na pojednávaní domáhala určenia, že jej pracovný pomer spoločnosti DAM a.s. v konkurze , so sídlom ulica nad Nadjazdová 4 Prievidza IČO 31562060 trvá. Naliehavý záujem svojho návrhu odôvodnila tým, že je sporná otázka či je v pracovnom pomere s úpadcom. Navrhovateľka na základe zmluvy pracovala od 11.9.2006 pre odporcu ako manager s miestom výkonu práce v sídle spoločnosti, vo vzťahu podriadenosti, jej nadriadeným bol D.. A. O.. Po vyhlásení konkurzu na úpadcu správca konkurznej podstaty uznesením Okresného súdu Trenčín 29K10/2011 z 13.5.2011 ustanovený správca P..P. O. tvrdil, že jej pracovný pomer je fiktívny a prestal jej prideľovať prácu. Odmietol s ňou ukončiť pracovný pomer, v čase keď bola práceneschopná a neboli jej vyplácané nemocenské dávky, obrátila sa na Sociálnu poisťovňu pobočka Prievidza, ktorá jej listom zo 16.5.2012 oznámila, že poisťný pomer bol zrušený elektronicky správcom. Tento však nepredložil potrebné doklady, ktoré by opodstatňovali takýto postup. Preto bol jej poisťný pomer opäť zaevidovaný. Bolo jej doručené rozhodnutie Sociálnej poisťovne XXXXX-X/XXXX-PD z 25.10 2012 a rozhodnutie Sociálnej poisťovne ústredie č.21777-2/2013-BA z 11.3.2013, z ktorých vyplýva, že poisťný pomer vznikol v súlade so zákonom. Sociálna poisťovňa pobočka Q. Z. V. vydala potvrdenie, z 2.5.2013, z ktorého vyplýva, že navrhovateľka je evidovaná v poisťovni v registri poistencova sporiteľov starobného dôchodkového sporenia od 11.9.2006 ako zamestnanec odporcu. Preto sa ešte raz obrátila na P. P. O. listom z 11.6.2013. Na tento reagoval tak, že pracovnoprávny vzťah navrhovateľky na základe pracovnej zmluvy nevznikol.

Súd uznesením z 16.2.2016 pripustil na pojednávaní v prítomnosti obidvoch účastníkov zmenu návrhu, podľa návrhu podaného právnym zástupcom navrhovateľa. Na pojednávaní navrhovateľka trvala na podanom návrhu.

Súd na pojednávaní vypočul účastníkov, svedka V. oboznámil sa s listinnými dôkazmi a zistil tento skutkový stav:

Navrhovateľka vypovedala, že pracovnú zmluvu uzatvorila so spoločnosťou 11.9.2006, druh práce - manažér. Pri uzatvorení zmluvy dostala pracovnú náplň tak, ako bola dohodnutá. V spoločnosti DAM pracovala v dozornej rade, avšak rok predtým ako bol uzavretý pracovný pomer. Bola jednou z majoritných akcionárok spoločnosti, v roku 2004 bol zamietnutý v poradí už druhý konkurz. Práve v rokoch 2004-2005 sa zvažovalo, čo je príčinou problémov v spoločnosti, ako spoločnosť ustrážiť pred vonkajšími útokmi, aby spoločnosť nešla do konkurzu. Vynášali sa informácie zo spoločnosti. Tri rodiny boli majoritnými vlastníčkami akcií spoločnosti, preto chceli osobne dohliadať a aktívne pracovať v spoločnosti. Preto sa rozhodla pre pracovný pomer v spoločnosti. Nemali záujem na krachu spoločnosti, pri privatizácii si požičali v rodine prostriedky. V rámci organizačnej štruktúry bola podriadená manželovi, hlavný manažér ostal Ing. B.. Jej hlavná pracovná náplň bola v bežnej administratíve, mali vytvorené strediská, vykonávala administratívu za stredisko, nevie presne ktoré, dá sa to zistiť podľa účtovných dokladov, strediská boli označené ako 01 až ... D.. F. pre nich externe robila účtovníctvo, ona pracovala s touto pani F., v tom zmysle, že jej odovzdávala účtovnú evidenciu a doklady za stredisko. S D.. B. mala na starosti záväzky a pohľadávky spoločnosti, riešili tieto záväzky a pohľadávky - cestovali za dlžníkmi. Mala na starosti vybavovanie s katastrom nehnuteľností, robila predtým v štátnej správe, na pozemkovom úrade a pozemkovom fonde, kde mala na starosti prinavracanie vlastníckeho práva k pozemkom. Tieto záležitosti jej neboli cudzie, pretože bola pri konštituovaní takýchto úradov v roku 2000. Okrem prenájmu nehnuteľností sa snažili v spoločnosti nájsť iný program, ktorý by napomohol k riešeniu zlej finančnej situácie. Vyhľadávali lokality pre individuálnu výstavbu, pretože mala skúsenosti s usporadúvaním vlastníckych vzťahov k pozemkom. D.. B. sa začal venovať alternatívnym zdrojom energie, tiež vyhľadávali lokality pre realizáciu jeho zámerov. Tejtó problematike sa on venoval, zúčastňoval sa stáží, konferencií a pod. Pre realizáciu tohto zámeru potrebovali pozemky, čo riešili, hľadali možnosti u známych v roľníckych družstvách.

Kým mali priestory, porady sa uskutočňovali na ul. Z. 4, potom neskôr v Z. v areáli spoločnosti, podľa toho, ktoré miestnosti boli vykúrené. Ak bola zima a takéto priestory vykúrené neboli, stretávali sa aj v reštauráciách, u D.. B. apod. Tiež u pani F.. Počas trvania pracovného pomeru v DAM pred vyhlásením konkurzu s ňou nikto neriešil trvanie alebo ukončenie pracovného pomeru. Prácu vykonávala riadne, Požadovala od SKP, aby jej po vyhlásení konkurzu prideloval prácu, stretla sa s ním pri podávaní prihlášok do konkurzu, boli spolu s manželom v jeho kancelárii, správca sa im nijako nevenoval. S prihláškami svojich pohľadávok išli do Trenčína. Konanie správcu, keď jej pracovný pomer označuje za fiktívny, jej spôsobuje problémy, má problém hľadať si novú prácu, chcela sa umiestniť v štátnej správe, čo však neprichádzalo vôbec do úvahy, vzhľadom na trvajúcí pracovný pomer. Tiež jej SKP zrušil poisťný pomer bez akéhokoľvek upozornenia, pritom v tom čase mala aj zdravotné problémy. Pri čerpaní PN na to prišla sama, neupozornili ju sociálna ani zdravotná poisťovňa, niekoľko rokov žila v omyle. PN predložila správcovi, vôbec ju nekontaktoval, hoci musel z toho usúdiť, že ho považuje za zamestnávateľa. Kontaktovala ju Sociálna poisťovňa PD s tým, že jej poisťný pomer je zrušený a nemá nárok na nemocenské dávky. SKP tento problém neriešil, hoci bol vyzývaný, nakoniec to vyriešilo ústredie v rozhodnutí pripojenom k návrhu. Žije v neistote. Do jej zdravotného stavu to zasahuje veľmi negatívne. Všetky účtovné doklady, ktoré vystavila, sú podpísané jej podpisom, tieto aj vystavovala. Išlo o cestovné doklady, príjmové doklady, pokladničné doklady, evidencia dochádzky, nákladové položky. Pracovnú náplň jej vystavil Ing. Beno. aj s jej manželom. Určite sa riešilo na pracovnej porade. Nepamätá sa, či bola predkladaná táto pracovná náplň správcovi. Správcovi volala, pýtala sa, čo bude s jej pracovným pomerom, povedal, že ich pracovné pomery vyrieši, pokiaľ jej manžel mu bude nápomocný v tom, že predloží SKP chýbajúce listiny, ktoré mu nepredložil D.. B.. Chcel najprv vyriešiť D.. B., potom mali byť vyriešení aj oni. Neobrátila na správcu písomne, dohodli sa so správcom, že to budú osobne riešiť, keď boli v Prievidzi, snažili sa ho zastihnúť, ale tento tam nebol. Spracovávala evidenciu GP-znaleckých posudkov p. L.. Mali na to položku, kde sa tieto evidovali. Pokiaľ je uvedené v dohode o zmene pracovnej zmluvy miesto výkonu Q. Z. V., vykonávala prácu v Q. Z. V.. Pohľadávky a záväzky, si riešili vo firme sami, pretože P. I. bol veľmi zaneprázdnený a s ním konzultovali len niektoré právne záležitosti, kde si neboli istí, napr. lehoty a premlčania. Všetky listiny boli u D.. B., D.. O., manžel jej dával pokyny týkajúce sa bežnej prevádzky spoločnosti, napr. bolo potrebné niečo vyriešiť - išla na kataster, na poisťovňu a pod. Stávalo sa, že všetci štyria robili tú istú vec. Na katastri napr. zisťovala vlastnícke vzťahy k pozemkom, ktoré ich zaujímali.

Poverený zástupca odporcu na pojednávaní uviedol, že žiada tento návrh zamietnuť ako nedôvodný, neexistoval pracovný pomer, nevykonávala sa práca, pracovná činnosť uvedená v pracovnej náplni. V konkurznom konaní nebola prihláška zapísaná do zoznamu pohľadávok, ani incidenčnou žalobou sa nedomáhala navrhovateľka svojho nároku, nemohla ho uplatniť súdnou cestou, lebo došlo k preklúzii práva, nemožno teraz cez určovací žalobu alebo žalobou naplnenie vysloviť, že odporca je povinný zamestnávať navrhovateľku, alebo určiť, že pracovný pomer trvá. Poukázal, že formu tejto pracovnej náplne nebola v spoločnosti nikdy použitá. Oni pracovnú náplň nikdy nemali. Myslí si, že každý má svoju obvyklú formu a takáto nebola nikdy v spoločnosti použitá, ako príklad predložil záznam zo zmareného valného zhromaždenia, kde je zrejme použitie iného písma a pod... Spoločnosť je v konkurze, teda všetky nároky, ktoré vznikli navrhovateľke bol potrebné v konkurznom konaní uplatniť. Nie je vinou správcu, že zlým spôsobom boli označené prihlášky a že sa nedostali do zoznamu pohľadávok. Spoločnosť teraz nevykonáva žiadnu činnosť, smeruje len k speňaženiu majetku úpadcu a nie je možné stanoviť súdom povinnosť správcovi, aby zamestnával navrhovateľku. Takéto zamestnávanie by bolo v rozpore s dobrými mravmi, navrhovateľka je osobou spriaznenou s úpadcom, ako tvrdí, bola jednou z majoritných akcionárov spoločnosti, a spoločnosť bola dovedená do krachu. Jedinou činnosťou úpadcu bolo predávať nehnuteľnosti a takto viesť svoju firmu. Predložil súdu ako dôkaz dohody o zmene pracovnej zmluvy F. X. a ďalších pracovníkov DAM, a.s., medzi inými aj D.. V.. Súčasťou týchto pracovných zmlúv ani dohôd o zmene pracovnej zmluvy nebola pracovná náplň. Pracovná zmluva predložená navrhovateľkou nemá zákonom predpokladané náležitosti, geografické miesto výkonu práce, je tam len označenie DAM, a.s., čo je podstatná náležitosť pracovnej zmluvy, a následkom je neplatnosť takejto zmluvy. Pokiaľ ide o pracovnú náplň predloženú súdu, táto nebola predložená správcovi, bola predložená za účelom súdneho konania. Podpis na tejto pracovnej náplni nie je urobený predpísaným spôsobom, nie je napísaná spoločnosť, mená a funkcia podpisujúcich osôb. Nároky navrhovateľky mali byť riešené v incidenčnom konaní § 28 ods. 6 ustanovuje jasnú lehotu doručenia prihlášky.

Právny zástupca navrhovateľky na vyjadrenie povereného zástupcu odporcu k návrhu, že pohľadávka navrhovateľa bola popretá a preto by súd nemal v tejto veci konať uviedol, že pohľadávka bola popretá kvôli formálnemu pochybeniu, pričom nebola popretá čo do právneho dôvodu, otázka existencie resp. neexistencie pracovno-právneho vzťahu je otázka, ktorú je oprávnený riešiť výlučne súd, pričom správca nie je oprávnený túto otázku posudzovať, a konkurzné konanie ako také nemá vplyv na možnosť súdu túto otázku riešiť, nakoľko sa nejedná o konanie, ktoré je vyvolané konkurzným konaním. Predmetom tohto konania je určenie, že pracovno-právny vzťah navrhovateľky k odporcovi trvá. Konanie správcu je v rozpore s dobrými mravmi s čl. 2 Zákonníka práce, podľa ktorého výkon práv a povinností z pracovno-právnych vzťahov nemôže byť v rozpore s dobrými mravmi. SKP keď popiera pracovný pomer navrhovateľky, vytvára jej mnohé faktické prekážky v denno-dennom živote, keď žije v neistote už od roku 2011, či jej bude zo strany zdravotnej poisťovne uhradená poskytnutá zdravotná starostlivosť, či jej bude zo strany sociálnej poisťovne zarátaná doba, ktorú odpracovala u odporcu do rokov potrebných na to, aby jej vznikol nárok na dôchodok a tiež konanie správcu v mene odporcu spôsobuje to, že navrhovateľka nie je oprávnená uzatvoriť hlavný pracovný pomer s iným zamestnávateľom.

Svedok D.. A. O. vypovedal, že manželka nastúpila do firmy do práce v roku 2006 na základe riadnej pracovnej zmluvy, dostala pracovnú náplň, kde on bol jej priamy nadriadený. Ona si svoju pracovnú náplň plnila, až do vyhlásenia konkurzu, kde dostala tzv. fiktívnu výpoveď. Čo bolo však horšie, zrušili jej poistenie, to bola absolútne neprávna záležitosť. Zastávala svoje pracovné úlohy ako každý jeden z nich, akcionárov, zamestnancov, manažérov. Viackrát boli osobne aj za prítomnosti svedkov za správcom, domáhali sa práce, bolo im povedané, že aby boli trezliví, že to vyrieši, keď vyrieši D.. B. a D.. B., preto aj váhali s podaním. Boli donútení podať tento návrh, lebo ich správca len zavádzal. Domáhali sa práce u správcu a to aj za prítomnosti V. B., z V. E.. Pracovná náplň navrhovateľky spočívala vo vybavovaní listov vlastníctva, pripravovala predsedovi predstavenstva, ekonomickému riaditeľovi záväzky, ktoré dávali na vymáhanie právnikovi. Spoločne pripravovali nové projekty na obnovu fungovania spoločnosti. To bol základ jej pracovnej náplne. Samozrejme sa uskutočňovali v spoločnosti pracovné porady, zúčastňovala sa ich aj navrhovateľka. Neriešili pred vyhlásením konkurzu ukončenie pracovného pomeru navrhovateľky v spoločnosti, nemali dôvod, boli najväčší akcionári s B., hlavné manažérske činnosti zastávali oni a chránili svoje vložené prostriedky do firmy. Vyhotovali sa zápisnice z týchto porád, mali by byť medzi tými, čo sa odovzdávali správcovi.

Svedok D.. D. V. vypovedal, že firma DAM, a.s. v konkurze mu je dlžná nevyplatené mzdy v sume 3670 eur spolu s úrokmi. Táto pohľadávka je riadne prihlásená v konkurze. V poslednom období DAM, a.s. pred výpoveďou bol zamestnancom tejto firmy ako správca, o pracovných zmluvách vedomosť nemal. S navrhovateľkou vôbec neprichádzal do pracovného styku, pamätá si, že bola v dozornej rade v poslednom období. Nebol oprávnený rozhodovať o personálnych otázkach spoločnosti, neuzatváral, ani nekončil pracovné pomery. Rozhodovalo o tom predstavenstvo. Nebol nadriadeným zamestnancom navrhovateľky v spoločnosti S navrhovateľkou sa stretával raz za dva mesiace až raz mesačne. On zháňal nájomcov do nebytových priestorov, po odsúhlasení predstavenstva pripravil nájomnú zmluvu, ktorú muselo verifikovať predstavenstvo - dvaja členovia. Evidenciu nájomných zmlúv a výber nájomného mal na starosti on. Súčasťou jeho pracovnej zmluvy nebola pracovná náplň. V 90tych rokoch bol členom dozornej rady, mal na starosti zvolávanie zasadnutia dozornej rady, raz mesačne. Jeho pracovný pomer v DAM vznikol 4.10.1988, vtedy to bol ešte Priemstav. Administratívnu činnosť v DAM, zabezpečovali aj iné osoby, mali účtovníčku, nejakú činnosť vykonávala aj D.. B..

Svedok V. B., uviedol, že D.. O. je z tej obce. Pamätá si, že sa stretli, hovoril, že má problémy, či nepozná p. O.. Povedal mu, že ho pozná, chodieval na kávu do tej istej kaviarne ako p. O.. Hovoril mu, že on a Ing. Henčelová bola jednak zamestnanec v spoločnosti DAM, a.s. a myslí, že bol aj konateľ, resp. boli majitelia. Problém bol v tom, že im neboli zrušené pracovné zmluvy v tejto spoločnosti, chcel dosiahnuť ukončenie pracovného pomeru s p. O.. Preto s p. O. o tom debatoval v kaviarni vo V.. Povedal mu, že sa má zastaviť aj s D.. O. u neho v kancelárii. Preto potom kontaktoval D.. O.. Išli do kancelária v Priemstave, tam mal p. O. kanceláriu. Preberali to s p. O., ktorý bol ochotný to vyriešiť, ale mal podmienku, že treba odstaviť „D.. B.“, lebo stále podáva na neho žaloby ohľadom konkurzu v spoločnosti DAM.

Vie, že manželka D.. O. nemala ukončený pracovný pomer, mala s tým problémy v poisťovniach a chcel dosiahnuť uzavretie tohto pracovného pomeru.

Svedok D.. F. B., uviedol, že D.. O., bola zamestnaná v spoločnosti od roku 2006, bola podriadená svojmu manželovi. Spolupracoval s ňou na rôznych agendách, bola vzdelaním geodetička. Mala na starosti agendu, čo sa týka majetku, listov vlastníctva, geometrických plánov, súdno-znaleckých posudkov. Spolupracovali pri riešení pohľadávok a záväzkov, spoločne to analyzovali, hľadali riešenia. Každý mesiac dostávali z účtovníctva podklady, zaoberali sa tými vzťahmi, u ktorých vzniklo omeškanie. Boli spolu riešiť mnohé veci v B. v Z., v B. B.. Viedla agendu jedného zo stredísk. Jej podpisy boli na dokumentoch, ktoré sa týkali tohto strediska - príjemky, výdajky. Predkladala tieto podklady do účtovníctva. Keď mali záujmy ohľadom pozemkov - identifikácie, vždy to riešila D.. O., lebo sa v tom vyznala a mala známosti v tejto oblasti. V mene spoločnosti DAM bola pracovná zmluva s D.. O. uzavretá písomne. Navrhovateľka si plnila pracovné povinnosti v spoločnosti, boli malá spoločnosť, v spoločnosti bol malý kolektív ľudí, ktorý riadili. Preto aj komunikácia v spoločnosti bola na úrovni toho, že boli malá spoločnosť. Nebolo to ako v Slovnafte, kde sa písomne vydá pokyn a je reťaz ľudí, ktorí to realizujú a kontrolujú. U nich to fungovalo tak, že sa stretli, ustálili, čo treba robiť v spoločnosti a to urobili. Ing. O. tie veci, ktoré vedela robiť, zabezpečovala, bola priamo podriadená D.. O.. P. O. nepoznal pomery v spoločnosti, nevidel ho v spoločnosti. P. O. dal výpoveď všetkým zamestnancom okrem štyroch zamestnancov: D.. O., D.. O., D.. B. a p. B.. Znalecké posudky evidované neboli, ale boli fyzicky v spoločnosti a boli evidované D.. O.. Predpokladá, že boli v archívoch.

Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza rozhodnutím číslo 20449-1/2012-PD z 25.10.2012 rozhodla, že odporkyni vzniklo a trvá nemocenské poistenie, povinné dôchodkové poistenie a povinné poistenie v nezamestnanosti dňa 11.9.2006.

Z potvrdenia Sociálnej poisťovne pobočka Prievidza zo dňa 2.5.2013 vyplýva, že navrhovateľka je vedená v stave zamestnancov ako zamestnanec úpadcu v pracovnom pomere od 11.9.2006.

Z výpisu z obchodného registra na úpadcu DAM a.s. v konkurze vyplýva, že spoločnosť DAM a.s. vznikla dňa 1.5.1992, v časovom období od 29.9.1995 bol predsedom predstavenstva D.. F. B., v období od 29.9.1995 bol členom predstavenstva aj navrhovateľ, v čase od 23.11.1994 do 28.9.1995 bol predsedom predstavenstva D.. P. F. a následne od 29.9.1995 bol členom predstavenstva.

Vzhľadom k tomu, že spoločnosť DAM a.s. mala nedoplatky na mzdách za rok 2009 a 2010, dostala sa do platobnej neschopnosti a spoločnosť sama podala návrh na konkurz.

Uznesením OS Trenčín sp. zn. 29K 10/2011 z 13.5.2011 bol na majetok odporcu vyhlásený konkurz a za správcu konkurznej podstaty bol ustanovený P. P. O.. Konkurzný súd uznesením č.k. 29K 10/2011 zo dňa 24.8.2011 vyzýval členov predstavenstva úpadcu k poskytnutiu súčinnosti správcovi, a to k doloženiu žiadaných dokladov. Uznesením 29K 10/2011 z 27.11.2013 bol daný správcovi záväzný pokyn na speňažovanie nehnuteľného majetku úpadcu. Konkurz naďalej trvá.

Navrhovateľka v priebehu konania preukazovala existenciu pracovného pomeru listinnými dôkazmi, a to výplatnou páskou č.l.23 za mesiace marec-máj 2011 na ktorých je označený ako zamestnávateľ DAM a.s., ďalej potvrdeniami o príjmoch fyzickej osoby zo závislej činnosti za rok 2009 č.l. 24, samotnou č.l. 3-5, rozhodnutím Sociálnej poisťovne, pobočka Prievidza z 25.10.2012 č.l.8 o trvaní povinného poistenia od 11.9.2006.

Súd oboznámil zo spisu 15Cpr 1/2015 listiny: hlásenie o vyúčtovaní dane a o úhrne príjmov zo závislej činnosti z 30.3.2010 za obdobie r.2009, kde v časti V. je uvedený úhrn príjmov poskytnutých jednotlivým zamestnancom za zdaňovacie obdobie jednotlivým zamestnancom v peňažitej a nepeňažnej forme, úhrn zrazených preddavkov na daň z týchto príjmov a vyplatený bonus je ako jeden zo zamestnancov spoločnosti uvedená navrhovateľka s úhrnom príjmov 2250 eur. Ďalej súd oboznámil z tohto spisu prehľad vydaných stravných lístkov za obdobie júl 2009 do januára 2011, potvrdenie o výdaji stravných lístkov za marec 2009 okrem iných i navrhovateľke v počte 20 ks. Podľa prehľadu nevyplatených miezd bolo k 19.5.2011 nevyplatených na mzde navrhovateľke 8742,18 eur.

Z pracovnej zmluvy z 8.9.2006 s dohodnutým dátumom vzniku pracovného pomeru 11.9.2006, spolu s pracovnou náplňou, z dohody o zmene pracovnej zmluvy z 1.1.2009 vyplýva, že navrhovateľke vznikol dňom 11.9.2006 pracovný pomer, s druhom práce manager, miestom výkonu práce DAM a.s. , na dobu neurčitú, so mzdovým dojednaním na sumu 8000 Sk mesačne. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy z 01.01.2009 boli dohodnuté jej mzdové podmienky 450 eur mesačne a miesto výkonu práce Q. Z. V.. Podľa pracovnej náplne z 08.09.2006 do jej pracovnej náplne patrila evidencia geometrických plánov, komunikácia s príslušným katastrom nehnuteľností, evidencia znaleckých posudkov, evidencia nájomných zmlúv a vypracovanie podkladov pre poistenie nehnuteľností, príprava návrhov pre efektívne nakladanie s nehnuteľným majetkom.

Zo zápisu v obchodnom registri a zo stanov spoločnosti vyplýva, že navrhovateľka bola členkou dozornej rady spoločnosti od 1.12.1997. Podľa stanov spoločnosti dozorná rada spoločnosti overuje postupy vo veciach spoločnosti, kedykoľvek môže nahliadať do účtovných podkladov, zisťovať stav spoločnosti. Pri tom kontroluje a valnému zhromaždeniu predkladá závery a odporúčania týkajúce sa plnenia úloh uložených valným zhromaždením, dodržiavanie stanov spoločnosti a právnych predpisov, hospodárskej a finančnej činnosti spoločnosti, účtovníctva, dokladov účtov.....Podľa bodu 9/ článku stanov XII - dozorná rada spoločnosť môže s členom dozornej rady, ktorý je zamestnancom spoločnosti skončiť pracovný pomer výpoveďou alebo znížiť platové zaradenie len s predchádzajúcim súhlasom ostatných členov dozornej rady.

Podľa potvrdenia sociálnej poisťovne bola navrhovateľke vyplatená dávka garančného poistenia vo výške 1138,2 eur dňa 5.10.2010.

Podľa správy zo Sociálnej poisťovne č.l. 40 eviduje Sociálna poisťovňa voči úpadcovi dlžné poistné za navrhovateľku na sociálne poistenie za obdobie od 1/2009 do1/2011 vo výške 29 451,85 eur, ktoré boli prihlásené do konkurzu. Po vyhlásení konkurzu evidovala Sociálna poisťovňa dlžné poistné za obdobie od 2/2011 do 5/2011. ktoré dlžné poistné prihlásila u správcu proti konkurznej podstate. Pohľadávky boli k 19.9.2012 postúpené spoločnosti Slovenská konsolidačná.

Podľa potvrdenia z 2.5.2012 navrhovateľku poisťovňa evidovala od doručenia registračného listu dňa 7.9.2006 ako zamestnankyňu odporcu. Poisťovní boli jej so žiadosťou o vyplatenie nemocenských dávok predložené: overená kópia pracovnej zmluvy z 11.9.2006, potvrdenie o dočasnej pracovnej neschopnosti od 7.2.2011 a preukaz o trvaní PN k 29.2.2012 a ku 31.3.2012. Dňa 18.7.2011 bol prijatý a zaregistrovaný registračný list- zrušenie prihlásenia 11.9.2006, na základe ktorého navrhovateľke bol poistný pomer zrušený, preto vyzvali správcu o predloženie dokladov o dôvodoch zrušenia poistného

vzťahu, inak bude zrušenie stornované. Keďže správca konkurznej podstaty tieto doklady nepredložil, bolo zrušenie prihlásenia navrhovateľky stornované.

Podľa zápisnice z predstavenstva z 08.09.2006 boli schválené pracovné náplne manažérov.

Podľa výpisu z Obchodného registra týkajúceho sa odporcu je pod obchodným menom DAM, a.s. v konkurze so sídlom Nadjazdová ulica 4 Prievidza pod IČO 31 562 060 zapísaný odporca s dňom zápisu 1.5.1992. Z výpisu z obchodného registra tiež vyplýva, že sídlo odporcu od 27.4.1992 do 6.4.2004 bolo Prievidza, Sebedražská cesta 4. Štatutárnym orgánom odporcu je predstavenstvo, spôsob konania predstavenstva sa menil: Od 07.04.2004 konať v mene spoločnosti sú oprávnení všetci členovia predstavenstva. Spoločnosť zastupujú a v mene spoločnosti konajú a podpisujú vždy dvaja členovia predstavenstva spoločne.

D..B. v konaní 9Cpr1/2014 uviedol na námietku odporcu, že pracovné náplne predložené do spisu boli vyhotovené pre toto konanie, že rokovania o pracovnej náplni zo dňa 08.10.2006, čl. 57. prebiehali v Novákoch, boli prerokované so všetkými účastníkmi - B., O., Henčelová, B., pracovná náplň bola prerokovaná, bolo to aj v predstavenstve, ide o zápisnicu z 08.09.2006. Na riadenie chodu celej spoločnosti, v spolupráci s A. O. používal pracovné porady, osobné rozhovory. Dochádzku zamestnancov kontroloval každý mesiac, na základe predložených dochádzok. Denno-denne operatívne riadil spoločnosť, a pritom aj samozrejme riadil ľudí. Spoločnosť mala históriu od jeho nástupu do pracovného pomeru až do vyhlásenia konkurzu, bola toveľká spoločnosť. Mala 10 zamestnancov. Obchodných rokovaní sa zúčastňoval nespočetne krát, napr. s nájomcami niekoľkokrát ročne, cca 2-3 do roka. Mali neskutočné množstvo materiálu, náhradných dielov, techniky, mali zákazky na zemné práce, robili obchody s cementom, mali kamióny. Nepamätá, čo konkrétne mali v roku 2008. Tiež pripravoval nájomné zmluvy spolu s kolegami: O., V., B.. Bez neho by vo firme nebola uzavretá žiadna obchodná zmluva. Uzatváral ich ako manažér, resp. ich pripravili a predložili predstavenstvu na podpis. Archív niekto vykradol a zmluvy nemá k dispozícii. Nepamätá si koľko mali pohľadávok a súdnych sporov v roku 2008, 2009, sú v účtovníctve. So spoločnosťou Kontaj, s.r.o nemali žiadne problémy s platobnou disciplínou, oni držali ich firmu nad vodou, problémy vznikli keď došiel ich konateľ do rokovaní s odporcom, odporca umožnil p. X. užívať priestory bez zmluvy. Povedal mu, keď urgoval zaplatenie faktúry, že sa dohodol so správcom. V čase kým nebola spoločnosť v konkurze nebol dôvod túto spoločnosť žalovať. Pravidelne chodil na DÚ, na exekučné odd., zúčastňoval sa prerokovaní kontrol. Pokiaľ ide o projekt výstavby bioplynovej stanice - je odborník na alternatívne zdroje energie, chceli využiť areál v Z. na výrobu elektrickej energie z alternatívnych zdrojov, vypracovali projekt a potom išli do konkurzu. Hľadali investorov, ale už mali zablokovanú spoločnosť. Vzdelaním je systémový inžinier.

Odporca k veci uviedol, v konaní 9Cpr1/2014, že nenašiel v spisoch žiadny pracovno-právny vzťah okrem iného aj navrhovateľky. Preto využil svoje právo a poprel ich pohľadávky (B., B., O. a O.). Nemal k dispozícii totiž žiadne listiny, ktoré by preukazovali trvanie pracovno-právneho vzťahu. Pracovné zmluvy neboli v origináli, len vo fotokópii. V písomnej správe konkurznému súdu, ako správca uviedol, že spoločnosť má 10 zamestnancov, to bolo len predbežné zistenie. Nezistil žiadny výkon práce týchto osôb. V konaní 4C/55/2004 sa dokazoval pracovno-právny vzťah, tento sa nepreukázal, okrem iného z dôvodu nezistenia vzťahov nadriadenosti a podriadenosti. Pokiaľ ide o trvanie pracovného pomeru D.. O. a O. poprel aj tieto. Nepredložili mu podklady, na základe ktorých by mohol vyhodnotiť existenciu alebo neexistenciu pracovného pomeru. Fotokópia pracovnej zmluvy nie je doklad o existencii pracovného pomeru, má sa predložiť originál. Ak sa platilo poistné - zdravotné a v Sociálnej poisťovni, tak to bolo z fiktívneho pracovného pomeru. Bol aj na Sociálnej poisťovni v súvislosti s ich pracovným pomerom, aby to zrušili, lebo to považoval za fiktívny pracovný pomer. Zrušili to, potom to opravili.

Navrhovateľka v tomto konaní 9Cpr 1/2014 ako svedkyňa vypovedala, že podľa jej názoru sú s D..B., p. B. a D..O. stále zamestnanci spoločnosti DAM, a.s. pretože boli s nimi uzavreté riadne pracovné zmluvy. Tieto videla, keď prišla do spoločnosti v roku 2005 alebo 2006 a tiež videla výkon ich práce za dobu od roku 2005 alebo 2006 do vyhlásenia konkurzu a vie posúdiť aj to, čo sa deje od vyhlásenia konkurzu. Myslí tým vo všeobecnosti, lebo pracovno-právny vzťah už neprebíha od vyhlásenia konkurzu. Vie to len reprodukovane z rozhovorov s navrhovateľmi. Spoločnosť riadil do vyhlásenia konkurzu D.. B.. Spoločnosť mala svoju organizačnú štruktúru - D.. B. bol hlavný manažér, D.. O. bol jeho zástupca, jemu podriadení boli: D.. B., D..O., D. V., ďalších zamestnancov už nevie, bolo to uvedené v písomnej štruktúre. Od jeho nástupu do spoločnosti D.. B. vykonávala administratívu, ekonomické záležitosti,

riešila veci s p. F., tiež riešila administratívne veci. Tiež sa stretávala s orgánmi štátnej správy, so Sociálnou poisťovňou. D.. B. ako hlavný manažér firmy riešil všetko, bol v kontakte s každým. D..O. spolu s D.. B. riešili developerské projekty, pripravovali ich, záväzky, pohľadávky riešili s D.. B.. Ona konkrétne pripravovala podklady pre právnikov, spolu s D.. B.. D..B. riadil D.. O., D.. B., ju, hoci to nevyplývalo zo štruktúry, ale riešili spolu veľa pracovných vecí. Riadil D.. V., riešil aj bežné problémy firmy s vrátnikmi a podobne. Uskutočňovali sa aj výrobné porady na rôznych miestach v republike. Väčšinou zápisy robil D.. B., podľa toho, ako sa dohodli. Pred vyhlásením konkurzu sa stretávali najskôr v administratívnej budove v Prievidzi, Nadjazdová 4, potom v Novákoch, podľa toho, kde sa dalo sedieť a bolo prípadne v zime vykúrené, aj na vrátnici v Novákoch, aj v reštauráciách. Dochádzka zamestnancov sa robila tak, že každý zamestnanec vypisoval klasické tlačivo a odovzdal potom D.. B., ktorá to posunula ďalej účtovnej firme. Ona sa po vyhlásení konkurzu domáhala výkonu práce, ale bezvýsledne. P.. O. pýtal od nej účtovné doklady, sľúbil, že jej pracovný pomer vyrieši, ak mu zoženie doklady. Dohodli sa na osobnom stretnutí, ale to sa neuskutočnilo. Zo zasadnutí dozornej rady sa písali písomné zápisnice. Tie zápisnice má. Nikto ju nevyzval, aby ich odovzdala. Relevantné doklady boli podpísané navrhovateľom 1/, niektoré inými zodpovednými osobami. D.. B. vykonávala tie administratívne práce, ktoré mala v náplni práce. Ona sama vykonávala prácu v X., v Q. Z. V.. Nevie, odkedy je stredisko v Q. Z. V.. O tom, že sa tam vytvorili rozhodli manažéri spoločnosti.

Podľa 42 Zákonníka práce v znení účinnom ku dňu podpisu pracovnej zmluvy ods. 1) pracovný pomer sa zakladá písomnou pracovnou zmluvou medzi zamestnávateľom a zamestnancom. Jedno písomné vyhotovenie pracovnej zmluvy je zamestnávateľ povinný vydať zamestnancovi.

Podľa § 43 Zákonníka práce v znení účinnom ku dňu podpisu pracovnej zmluvy ods.1) v pracovnej zmluve je zamestnávateľ povinný so zamestnancom dohodnúť podstatné náležitosti, ktorými sú:

- a) druh práce, na ktorý sa zamestnanec prijíma, a jeho stručná charakteristika,
- b) miesto výkonu práce (obec a organizačnú časť alebo inak určené miesto),
- c) deň nástupu do práce,
- d) mzdové podmienky, ak nie sú dohodnuté v kolektívnej zmluve.

Podľa ods. 2) tohto ustanovenia zamestnávateľ v pracovnej zmluve uvedie okrem náležitostí podľa odseku 1 aj ďalšie pracovné podmienky, a to výplatné termíny, pracovný čas, výmeru dovolenky a dĺžku výpovednej doby.

Podľa § 44 Zákonníka práce v znení účinnom ku dňu podpisu pracovnej zmluvy ods.1), ak písomná pracovná zmluva neobsahuje podmienky ustanovené v § 43 ods. 2, 4 a 5, je zamestnávateľ povinný najneskôr do jedného mesiaca od vzniku pracovného pomeru vyhotoviť zamestnancovi písomné oznámenie obsahujúce tieto podmienky.

Podľa § 80 O.s.p. písm b) návrhom na začatie konania možno uplatniť, aby sa rozhodlo najmä o určení, či tu právny vzťah alebo právo je alebo nie je, ak je na tom naliehavý právny záujem.

Určovací žaloba má mať preventívny charakter. Jej prostredníctvom sa má eliminovať stav ohrozenia práva, alebo právnej neistoty, pričom k zodpovedajúcej náprave nemožno dospieť iným spôsobom. Má viesť k úprave, ktorá je zárukou odvrátenia budúcich sporov medzi účastníkmi. Naliehavý právny záujem bol v tejto veci daný potrebou odstrániť stav neistoty navrhovateľky, vytvorený postupom správcu konkurznej podstaty k nej.

Súd na základe takto vykonaného dokazovania zistil tento skutkový a právny stav: Navrhovateľka je zamestnancom spoločnosti odporcu v hlavnom pracovnom pomere za súčasnej funkcie člena dozornej rady spoločnosti. Jej pracovnú zmluvu podpisovali v roku 2006 v zmysle stanov spoločnosti dvaja členovia predsedníctva, ktorí mali k uvedenému oprávnenie. Jej funkcia ako člena dozornej rady bola oddelená od jej pracovnej činnosti na základe pracovnej zmluvy. V konaní odporca nepreukázal, že pracovný pomer navrhovateľky založený pracovnou zmluvou zanikol niektorým zo spôsobov podľa Zákonníka práce. Súd mal preto za preukázané, že navrhovateľke vznikol u úpadcu pracovný pomer na základe pracovnej zmluvy podpísanej v tom čase štatutárnym orgánom spoločnosti oprávneným konať samostatne, na zmluve sú podpisy obidvoch členov štatutárneho orgánu, ako to predpokladali vtedy platné stanovy spoločnosti. Navrhovateľke vznikol na základe pracovnej zmluvy z 8.9.2009 dňom 11.9.2006 pracovný pomer, s druhom práce manager, miestom výkonu práce DAM a.s. , na dobu neurčitú, so mzdovým dojednaním na sumu 8000 Sk. Zmluva má všetky podstatné náležitosti pracovnej zmluvy podľa §-u 43 Zákonníka práce č. 311/2001 Z.z. účinného v čase uzatvorenia predmetnej pracovnej zmluvy. O tom svedčí jednak fotokópia pracovnej zmluvy, dohoda o zmene obsahu pracovnej

zmluvy zo dňa 1. 1. 2009 a ďalšie dokumenty. Pracovný pomer bol dojednaný na dobu neurčitú. Dohodou o zmene pracovnej zmluvy z 01.01.2009 boli dohodnuté jej mzdové podmienky 450 eur mesačne a miesto výkonu práce Spišská Nová Ves. Podľa pracovnej náplne z 08.09.2006 do jej pracovnej náplne patrila evidencia geometrických plánov, komunikácia s príslušným katastrom nehnuteľností, evidencia znaleckých posudkov, evidencia nájomných zmlúv a vypracovanie podkladov pre poistenie nehnuteľností, príprava návrhov pre efektívne nakladanie s nehnuteľným majetkom. Po vyhlásení konkurzu na úpadcu správca konkurznej podstaty tvrdil, že jej pracovný pomer je fiktívny a prestal jej platiť mzdu. Prestal platiť odvody do sociálnej a zdravotnej poisťovne, hoci mala záujem aj naďalej vykonávať prácu pre zamestnávateľa. Sociálna poisťovňa, pobočka Prievidza potvrdením z 18.2.2016 potvrdila, že navrhovateľke bolo vyplatené z garančného fondu 1138,2 eur. Bolo teda nepochybne preukázané, že do vyhlásenia konkurzu bola riadne platená mzda aj navrhovateľke. Na základe týchto skutočností súd dospel k záveru, že návrh navrhovateľky je dôvodný a vyhovel mu v celom rozsahu.

O náhrade trov účastníkov v danej veci súd rozhodne až po právoplatnosti tohto rozhodnutia v súlade s § 151 ods.3 O.s.p. v platnom znení.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie na Okresnom súde Prievidza do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.