

Súd: Okresný súd Bratislava II  
Spisová značka: 17C/18/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1214202347  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Michaela Pacherová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA2:2016:1214202347.3

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava II v právnej veci navrhovateľov: 1. H. C., narodená XX.XX.XXXX, N. F. XX, Žilina, 2. B. R., narodený XX.XX.XXXX, T. U. X, Bratislava, 3. C. Š., narodený XX.XX.XXXX, R. X, Bratislava, 4. I. Š., narodený XX.XX.XXXX, K. N. XX, XXXXX M., Nemecko, 5. D. D., narodený XX.XX.XXXX, E. X, Bratislava, 6. G. Š., narodená XX.XX.XXXX, L. XXXX/X, Bratislava, všetci zastúpení JUDr. Annou Čukanovou, advokátkou, H. Meličkovej 26, Bratislava, proti odporcom: 1. D. N. L., narodený XX.XX.XXXX, N. X, Bratislava, 2. O. L., narodená XX.XX.XXXX, N. X, Bratislava, 3. B. G., G.Á. XX, Bratislava, 4. NOVA 6 s. r. o., Jégého 13, Bratislava, IČO: 44 687 699, o určenie práva, takto

### rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

Navrhovateľom v 1. až 6. rade bude **vrátený** spoločne a nerozdielne krátený súdny poplatok za návrh vo výške 490,80 eur, prostredníctvom Slovenskej pošty, a.s., na účet číslo v tvare IBAN: E. XXXX XXXX XXXX XXXX, po právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov **ne má** právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

Navrhovatelia sa návrhom doručeným súdu dňa 30.01.2016 domáhali určenia práv.

Podaním doručeným súdu dňa 18.03.2016 vzali navrhovatelia prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh v celom rozsahu späť.

K späťvzatiu návrhu došlo pred začatím konania vo veci samej.

Podľa § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh účinne vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 3 O. s. p. nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je.

Súd v súlade s dispozičným prejavom navrhovateľov konanie zastavil, pričom súhlas odporcov nezisťoval, nakoľko tento v zmysle § 96 ods. 3 O. s. p. nie je potrebný.

17C/18/2014

Podľa § 11 ods. 3, prvá veta zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie

vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 cit. zák. okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Podľa § 11 ods. 6 písm. b) cit. zák. orgány uvedené v § 3, ktoré sú zapojené do centrálného systému evidencie poplatkov, zašlú bez zbytočného odkladu odpis právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku prevádzkovateľovi systému, ktorý poplatok alebo preplatok vráti najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o vrátení poplatku alebo preplatku; ak orgán štátnej správy súdov alebo orgán prokuratúry nevydal rozhodnutie, zašle písomné upovedomenie o spôsobe vybavenia sťažnosti podľa osobitného zákona a prevádzkovateľ systému vráti poplatok najneskôr do 30 dní odo dňa doručenia písomného upovedomenia.

Navrhovatelia zaplatili súdny poplatok za návrh vo výške 497,50 Euro bezhotovostným prevodom na účet súdu dňa 24.07.2014.

Súd v súlade s cit. ust. zákona navrhovateľom spoločne a nerozdielne vrátil súdny poplatok krátený o 6,70 eura, prostredníctvom prevádzkovateľa systému, Slovenskej pošty, a.s.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O. s. p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na tunajšom súde, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O. s. p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,  
17C/18/2014

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené

(§ 205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.