

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13Co/46/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6114202896
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danica Kočičková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6114202896.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Danice Kočičkovej a sudcov JUDr. Ferdinanda Zimmermanna a JUDr. Amy Odalošovej, v právnej veci navrhovateľa PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava 26, IČO: 35 792 752, v konaní zastúpeného Advokátskou kanceláriou JUDr. Andrea Cviková, s.r.o., Kubániho 16, 811 04 Bratislava, IČO: 47 233 516, proti odporkyni A. W., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XXXX/X, XXX XX O. O., za účasti vedľajšieho účastníka konania na strane odporkyne: Všeobecná ochrana práv spotrebiteľov, občianske združenie so sídlom Šafárikovo nám. č. 7, 811 02 Bratislava, IČO: 42362962, zast. JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Zámocká 36, 811 01 Bratislava, v konaní o zaplatenie 1 859,77 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica č. k. 13C 54/2014-51 zo dňa 10. 10. 2014, takto

rozhodol:

Rozsudok okresného súdu vo výroku, ktorým okresný súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania, p o t v r d z u j e .
Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy právneho zastúpenia v odvolacom konaní vo výške 119,33 € na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Patrika Podhorského, vedený v T. O. D. Y. and W., a.s., pobočka zahraničnej banky pod č. XXXXXXXXXXXX/XXXX, do 3 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Odvolaním napadnutým rozsudkom okresný súd zaviazal odporkyňu zaplatiť navrhovateľovi 145,02 € spolu s 9 % ročným úrokom z omeškania od 26. 03. 2012 do zaplatenia, v lehote 15 dní od právoplatnosti rozsudku. Vo zvyšnej časti návrh navrhovateľa okresný súd zamietol. O trovách konania rozhodol okresný súd podľa ust. § 142 ods. 2 zák. č. 99/1963 Zb., Občiansky súdny poriadok (ďalej v texte len OSP) tak, že odporkyni náhradu trov konania nepriznáva, pretože jej žiadne trovy konania nevznikli.

V odôvodnení predmetného rozsudku okresný súd uviedol: „Navrhovateľ sa návrhom doručeným na tunajší súd dňa 10. 02. 2014 domáhal proti odporkyni práva na zaplatenia sumy 1 859,77 Eur s príslušenstvom a náhrady trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 27. 07. 2010 uzatvoril s odporkyňou zmluvu o revolvingovom úvere č. 8200030968, na základe ktorej poskytol odporkyni úver vo výške 1230,- Eur. Poskytnutý úver spolu s úrokom sa odporkyňa zaviazala splatiť v 42 mesačných splátkach (vrátane úrokov) vo výške 65,90 Eur, v termínoch splatnosti dohodnutých v zmluve. Odporkyňa sa dostala do omeškania s úhradou splátok úveru už pri splátke č. 1, napokon zaplatila len sumu 908,03 Eur. Vzhľadom k tomu, že odporkyňa bola v omeškaní s úhradou splátky o viac ako tri mesiace, bolo jej dňa 08. 03. 2012 doručené oznámenie o uplatnení práva veriteľa podľa § 565 OZ, t.j. okamžitá splatnosť úveru z dôvodu omeškania. Neuhradené splátky úveru vo výške 1 859,77 Eur mala odporkyňa uhradiť do 25. 03. 2012. Nakoľko sa odporkyňa dostala do omeškania s plnením svojich povinností, navrhovateľ

si zároveň uplatnil zmluvnú pokutu podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 3,275 % ročne zo sumy:

65,90 Eur od 11. 09. 2010 do 11. 10. 2010,

65,90 Eur od 11. 10. 2010 do 11. 10. 2010,

14,57 Eur od 11. 10. 2011 do zaplataenia,

65,90 Eur od 11. 11. 2011 do zaplataenia,

65,90 Eur od 11. 12. 2011 do zaplataenia,

65,90 Eur od 11. 01. 2012 do zaplataenia,

65,90 Eur od 11. 02. 2012 do zaplataenia,

65,90 Eur od 11. 03. 2012 do zaplataenia,

1 515,70 Eur od 26. 03. 2012 do zaplataenia tak, že táto zmluvná pokuta a úrok z omeškania spolu neprevýšia sumu 1230,- Eur a odo dňa nasledujúceho po dni, v ktorom celková suma zmluvnej pokuty a úroku z omeškania dosiahne sumu 1230,- Eur, len 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1 859,77 Eur do zaplataenia.

Odporkyňa sa k návrhu nevyjadřila.

Súd vo veci určil termín pojednávania dňa 10. 10. 2014. Účastníci konania sa na pojednávanie nedostavili, pričom navrhovateľ a jeho právny zástupca svoju neúčast' ospravedlnili a súhlasili s prejednaním a rozhodnutím veci v ich neprítomnosti, odporkyňa svoju neúčast' neospravedlnila, preto súd v zmysle § 101 ods. 2 O.s.p. prejednal vec v jej neprítomnosti.

Po rozhodnutí vo veci samej, oznámením doručeným súdu dňa 22. 10. 2014, do konania na strane odporkyne vstúpil ako vedľajší účastník občianske združenie VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV (ďalej „vedľajší účastník“), zastúpený advokátom JUDr. Patrikom Podhorským. Vedľajší účastník požiadal o doručenie návrhu spolu s prílohami a podaniami, ktoré s ním súvisia.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi obsiahnutými v spise a zistil tento skutkový stav:

Zo žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru /zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200030968 vyplýva, že v bode 1 v nej vystupuje navrhovateľ ako veriteľ, v bode 2 odporkyňa ako dlžník, pričom bola podpísaná odporkyňou dňa 20. 07. 2010 a navrhovateľom dňa 27. 07. 2010. Podľa bodu 5. dlžník žiada spoločnosť PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o. o poskytnutie úveru za nasledujúcich podmienok: poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 500,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/10, mesačná splátka (vrátane úrokov) 80,37 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (úver + úroky za celú dobu čerpania úveru) 3 375,54 Eur, predpokladaná RPMN za úver 70,01 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 51,49 %, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 790,84 Eur, celková čiastka revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1928,88 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,21 %. Iným písmom bol vyplnený bod 6. žiadosti obsahujúci údaje o schválenom revolvingovom úvere, kde je uvedená poskytnutá čiastka úveru (úverový limit) 1 230,- Eur, splatnosť úveru (počet splátok/splatnosť - deň v mesiaci) 42/10, mesačná splátka (vrátane úrokov) 65,90 Eur, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť 2767,80 Eur, RPMN za úver 67,31 %, ročná úroková sadzba úveru 70,01 %, priemerná RPMN za úver 51,49 %, ďalej poskytnutá čiastka revolvingu 648,46 Eur, celková čiastka pri revolvingu, ktorú musí dlžník zaplatiť 1581,60 Eur, predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,49 %, ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %, ročná úroková sadzba úrokov z omeškania 9%. V bode 8. je dohoda o poskytnutí služby v podobe možnosti odkladu maximálne troch akýchkoľvek splátok úveru, resp. revolvingu za dohodnutú odplatu. Podľa bodu 13. riadnym vyplnením a následným podpisom tejto žiadosti/zmluvy všetkými zúčastnenými stranami uzatvoril veriteľ s dlžníkom zmluvu o revolvingovom úvere, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú zmluvné dojednania (na zadnej strane tejto žiadosti/zmluvy).

Podľa bodu 2.1 zmluvných dojednaní, zmluva o revolvingovom úvere sa uzatvára na predtlačenom formulári veriteľa. Vyplnená žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru podpísaná dlžníkom je návrhom na uzatvorenie zmluvy o revolvingovom úvere. Zmluva o revolvingovom úvere je uzatvorená a nadobúda platnosť a účinnosť dňom podpisu dlžníka a veriteľa.

Podľa bodu 2.2 zmluvných dojednaní, veriteľ je povinný odoslať dlžníkovi oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi a jeden rovnopis zmluvy o revolvingovom úvere.

Z oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi - zmluva o revolvingovom úvere číslo 8200030968 zo dňa 27. 07. 2010 vyplýva, že navrhovateľ schválil odporkyni po preskúmaní jej žiadosti úver vo výške 1 230,- Eur a revolving vo výške 740,38 Eur. Súd zistil, že v oznámení sú zvlášť uvedené údaje pre úver a pre revolvingový úver. V súvislosti s úverom oznámenie obsahuje okrem schválenej výšky úveru splatnosť úveru 42 mesiacov, výšku mesačnej splátky úveru 65,90 Eur, dátum splatnosti prvej splátky (10. 09. 2010) a poslednej splátky úveru (10. 02. 2014), dátum splatnosti splátky (10. deň v mesiaci), RPMN 67,31 %, priemernú hodnotu RPMN platnú ku dňu podpísania zmluvy o RÚ 51,49 %, ročnú úrokovú sadzbu úveru 70,01 % a celkovú čiastku, ktorú musí dlžník zaplatiť (2 767,80 Eur). V súvislosti s revolvingom oznámenie obsahuje údaj o výške mesačnej splátky úveru po vykonaní revolvingu 65,90 Eur, RPMN po vykonaní revolvingu (predpokladaná výška) 60,49%, ročnú úrokovú sadzbu 76,20 %, celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť pri každom revolvingu 1581,60 Eur.

Porovnaním bodu 5. žiadosti vyplneného odporcom a bodu 6. žiadosti a oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 27. 07. 2010 súd zistil rozdiel v údajoch RPMN úveru a RPMN úveru po poskytnutí revolvingu. Kým v bode 5. žiadosti je predpokladaná RPMN za úver 70,01 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 63,32 %, v bode 6. žiadosti a v oznámení je údaj RPMN za úver 67,31 % a predpokladaná RPMN úveru po poskytnutí revolvingu 60,49 %.

Navrhovateľ v návrhu uviedol, že odporkyni poskytol úver vo výške 1230,- Eur. Z karty klienta na č.l. 9 spisu však vyplýva, že odporkyni bola dňa 02. 08. 2010 vyplatená čiastka 1 053,05 Eur, z ktorej odporkyňa splatila navrhovateľovi v splátkach v období od 12. 10. 2010 do 07. 09. 2011 sumu 908,03 Eur. Odporkyňa bola v omeškaní už so splátkami č. 1, 2 splatnými 10. 09. 2010, 10. 10. 2010, uhradenými dňa 12. 10. 2010. Následne odporkyňa splácala úver riadne a včas, niektoré splátky výrazne pred ich splatnosťou. Splátku č. 14 splatnú dňa 10. 10. 2011 odporkyňa splatila iba sčasti (dňa 07. 09. 2011 sumu 51,33 Eur). Následne už odporkyňa nič nezaplatila.

Listom zo dňa 04. 03. 2012, doručeným odporkyni dňa 08. 03. 2012, navrhovateľ oznámil odporkyni, že k uvedenému dátumu je v omeškaní s úhradou splátok č. 14, 15, 16, 17,18 v celkovej výške 329,50 Eur a v prípade, že sa dostane do omeškania s úhradou s ktoroukoľvek z uvedených splátok o viac ako 3 mesiace a uplynie lehota 15 dní od doručenia tohto oznámenia, stanú sa splatnými všetky záväzky zo zmluvy.

Keďže odporkyňa splátku č. 14 splatnú dňa 10. 10. 2011 uhradila iba sčasti, stratila výhodu splátok, nakoľko navrhovateľ úver zosplatnil k 25. 03. 2012.

Podľa § 497 zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov (ďalej „Obchodný zákonník“), zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 1 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení účinnom do 30. 11. 2011 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31. 12. 2010, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. v znení účinnom do 31.12.2012, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 52 ods. 1 OZ spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 53 ods. 1 OZ spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 39 OZ, neplatný je právny úkon, ktorý svojím obsahom alebo účelom odporuje zákonu alebo ho obchádza alebo sa prieči dobrým mravom.

Podľa § 41 OZ, ak sa dôvod neplatnosti vzťahuje len na časť právneho úkonu, je neplatnou len táto časť, pokiaľ z povahy právneho úkonu alebo z jeho obsahu alebo z okolností, za ktorých k nemu došlo, nevyplýva, že túto časť nemožno oddeliť od ostatného obsahu.

Podľa § 46 ods. 1, 2 OZ, písomnú formu musia mať zmluvy o prevodoch nehnuteľností, ako aj iné zmluvy, pre ktoré to vyžaduje zákon alebo dohoda účastníkov. Pre uzavretie zmluvy písomnou formou stačí, ak dôjde k písomnému návrhu a k jeho písomnému prijatiu.

Podľa § 44 ods. 1, 2 OZ, zmluva je uzavretá okamihom, keď prijatie návrhu na uzavretie zmluvy nadobúda účinnosť. Mlčanie alebo nečinnosť samy o sebe neznamenajú prijatie návrhu. Prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny, je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Prijatím návrhu je však odpoveď, ktorá vymedzuje obsah navrhovanej zmluvy inými slovami, ak z odpovede nevyplýva zmena obsahu navrhovanej zmluvy.

Podľa § 566 ods. 2 OZ, pri čiastočnom plnení peňažného dlhu sa plnenie dlžníka započítava najprv na istinu a potom na úroky, ak dlžník neurčí inak.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že odporkyňa dňa 20.07.2010 podpísala a vyplnila body 1. až 5. žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru/zmluvy o revolvingovom úvere ako jednostranného právneho úkonu, ktorý súd považuje za návrh na uzavretie zmluvy. Následne zástupca navrhovateľa dňa 27. 07. 2010 podpísal a vyplnil bod 6. predmetnej žiadosti (údaje o schválenom revolvingovom úvere) a vystavil oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ktoré malo byť prijatím návrhu a teda uzavretím zmluvy. Súd v rámci dokazovania zistil, že návrh na uzavretie zmluvy (žiadosť) a prijatie návrhu (žiadosť - bod 6 a oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi) nie sú totožné a líšia sa okrem iného v údajoch o RPMN pre úver a RPMN pre revolving. Vzhľadom na uvedené nemožno hovoriť o akceptácii návrhu (žiadosti) zo strany navrhovateľa, ale o novom návrhu, ktorý by mala odporkyňa písomne prijať alebo odmietnuť (§ 44 OZ). V konaní však nebolo preukázané, že by odporkyňa následne urobila ďalší písomný úkon, z ktorého by vyplynulo, že by takýto nový návrh navrhovateľa prijala. Súd teda na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch

platných vzájomných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške RPMN pre úver a revolving (je právne bezvýznamné, či zmena týchto údajov bola v prospech alebo v neprospech spotrebiteľa) a teda nebola dodržaná obligatórna písomná forma zmluvy. Okrem toho ani žiadosť a ani oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi neobsahuje niektoré obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. V zmluve nie je uvedená výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) a pokiaľ ide o údaj o RPMN (§ 9 ods. 2 písm. j), táto je v listinách rozdielna, t.j. zmätočná, a podľa názoru súdu aj nesprávna (klamlivá), čo má v zmysle ustálenej rozhodovacej praxe súdov za následok ako keby RPMN nebola uvedená (napr. rozsudok Krajského súdu v Nitre sp. zn. 6Co/143/2012 zo dňa 30. 01. 2013). Súd má za to, že ak RPMN vyjadruje náklady, ktoré vzniknú spotrebiteľovi v súvislosti s poskytnutím úveru, medzi ktoré patrí aj zmluvný úrok reprezentujúci výšku odplaty za poskytnutie úveru, možno logickým výkladom dospieť k záveru, že údaj o RPMN (celkové náklady) nemôže byť nižší (ani rovnaký) ako zmluvný úrok reprezentujúci výšku odplaty za poskytnutie úveru, ku ktorému je nutné pripočítať aj ďalšie náklady spotrebiteľa spojené s poskytnutím úveru. V danom prípade v bode 6 žiadosti aj v oznámení zo dňa 27. 07. 2010 je RPMN úveru vo výške 67,31 % a ročná úroková sadzba úveru 70,01 % a pokiaľ ide o revolving predpokladaná výška RPMN 60,49 % a ročná úroková sadzba revolvingu 76,20 %. Z uvedených dôvodov súd považoval poskytnutý úver za bezúročný a bez poplatkov v zmysle § 11 ods. 1 písm. a) pre nedodržanie písomnej formy zmluvy a absenciu jej obligatórných náležitostí, resp. v zmysle § 11 ods. 1 písm. b) zákona č. 129/2010 Z. z. z dôvodu nesprávnej RPMN.

Pokiaľ ide o ročnú úrokovú sadzbu úveru vo výške 70,01 % ročne, súd má za to, že uvedená výška úroku je neprimerane vysoká, v rozpore s dobrými mravmi, a preto je táto časť zmluvy absolútne neplatná (§ 3 v spojení s § 39 OZ). V zmysle ustálenej praxe súdov úroky, ktoré prevyšujú viac ako dvojnásobok priemeru v bankách za porovnateľný úver, sú rozporné s dobrými mravmi (napr. rozhodnutie Krajského súdu v Prešove sp. zn. 3Co/151/2013 zo dňa 25. 09. 2013). Podľa údajov Národnej banky Slovenska zverejnených na internete, boli v júli 2010 spotrebiteľské úvery poskytované v priemere za úrok vo výške 8 % ročne v prípade domácností a v prípade nefinančných spoločností v priemere vo výške 4 % ročne. Rozpor s dobrými mravmi je v tomto prípade evidentný, keď dohodnutá ročná úroková sadzba je niekoľko násobne vyššia ako priemer v bankách za porovnateľný úver v čase uzatvorenia zmluvy. Podľa § 265 Obchodného zákonníka, výkon práva, ktorý je v rozpore so zásadami poctivého obchodného styku nepožíva právnu ochranu.

Keďže bolo v konaní preukázané, že by sa mal úver považovať za bezúročný a bez poplatkov, súd skúmal, či bol poskytnutý úver odporkyňou splatený. Súd mal z predloženej karty klienta (č.l. 9) preukázané, že odporkyňa bola dňa 02. 08. 2010 vyplatená suma 1 053,05 Eur, pričom odporkyňa navrhovateľovi doposiaľ uhradila sumu 908,03 Eur. Súd z karty klienta ďalej zistil, že navrhovateľ platby odporkyne započítaval na úroky a istinu. Keďže poskytnutý úver je bezúročný a bez poplatkov, súd preto zaplatené splátky v celkovej výške 908,03 Eur (č.l. 9) v zmysle § 566 OZ započítal na istinu úveru. Po odpočítaní platieb odporkyne z čerpanej sumy dospel súd k záveru, že odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi ešte sumu 145,02 Eur (1 053,05 Eur - 908,03 Eur) a vo zvyšnej časti uplatnenej istiny súd návrh ako nedôvodný zamietol.

Navrhovateľ si okrem istiny uplatnil zmluvnú pokutu podľa článku 14 ods. 14.1 zmluvy vo výške 0,065 % denne a úrok z omeškania vo výške 3,275 % ročne z jednotlivých dlžných súm od vzniku omeškania odporkyne buď do určitého dátumu (kedy došlo k plneniu) alebo do zaplatenia s tým, že pokiaľ úrok z omeškania a zmluvná pokuta za omeškanie odporkyne so splácaním úveru spolu dosiahnu sumu 1230,- Eur, následne si navrhovateľ uplatnil 9 % ročný úrok z omeškania zo sumy 1859,77 Eur do zaplatenia.

Podľa § 544 ods. 1, 2 OZ, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvnú pokutu možno dojednať len písomne a v dojednaní musí byť určená výška pokuty alebo určený spôsob jej určenia.

Podľa bodu 14.1 zmluvných dojednaní v prípade omeškania dlžníka s úhradou splátky úveru alebo jej časti je dlžník povinný zaplatiť veriteľovi zmluvnú pokutu vo výške 0,065 % denne z dlžnej sumy za každý deň omeškania (t.j. 23,725% p.a.).

Súd návrh zamietol aj v časti zmluvnej pokuty, uplatnenej v zmysle bodu 14. 1 zmluvných dojednaní. Podmienkou platnosti dojednaní o zmluvnej pokute podľa § 544 ods. 2 OZ je jeho písomná forma. V danom prípade nebola dodržaná obligatórna písomná forma zmluvy o spotrebiteľskom úvere a teda ani zmluvná pokuta nebola písomne dohodnutá. Zmluvné podmienky nie sú podpísané odporkyňou, jedná sa o úverové podmienky veriteľa - formulárové, nie individuálne dojednané.

Podľa § 565 OZ, ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Podľa § 369 ods. 1 a 3 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní so splnením peňažného záväzku alebo jeho časti, vzniká veriteľovi, ktorý si splnil svoje zákonné a zmluvné povinnosti, právo požadovať z nezaplatennej sumy úroky z omeškania vo výške dohodnutej v zmluve, a to bez potreby osobitného upozornenia. Ak záväzok vznikol zo spotrebiteľskej zmluvy a dlžníkom je spotrebiteľ, možno dohodnúť úroky z omeškania najviac do výšky ustanovenej podľa predpisov občianskeho práva. Podľa § 3 ods. 1 nariadenia 87/1995 Z.z., v znení účinnom do 31. 01. 2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Pokiaľ ide o uplatnené úroky z omeškania, súd vychádzal zo splátkového kalendára v karte klienta na č. I. 9 spisu. Odporkyňa splátku č. 14 splatnú dňa 10. 10. 2011 uhradila v lehote splatnosti iba sčasti (sumu 51,33 Eur dňa 07. 09. 2011), zvyšnú časť splátky ani nasledujúce splátky č. 15, 16, 17, 18, 19 splatné dňa 10. 11. 2011, 10. 12. 2011, 10. 01. 2012, 10. 02. 2012, 10. 03. 2012 už neuhradila. Podľa § 53 ods. 9 OZ, ak ide o plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy, ktoré sa má vykonať v splátkach, môže dodávateľ uplatniť právo podľa § 565 najskôr po uplynutí troch mesiacov od omeškania so zaplatením splátky a keď súčasne upozornil spotrebiteľa v lehote nie kratšej ako 15 dní na uplatnenie práva. Listom zo dňa 04. 03. 2012, t.j. v čase keď odporkyňa bola v omeškaní so splátkou č. 14 splatnou dňa 10. 10. 2011 viac ako tri mesiace, navrhovateľ uplatnil právo podľa § 565 OZ, a zosplatnil úver s tým, že poskytol odporkyňi lehotu 15 dní od doručenia tohto listu. Predmetná zásielka bola odporkyňi doručená dňa 08. 03. 2012, čo mal súd preukázané z návratky doručienky a lehota 15 dní uplynula dňa 23. 03. 2012. V zmysle návrhu navrhovateľ úver zosplatnil k 25. 03. 2012. Súd preto priznal navrhovateľovi zákonný úrok z omeškania vo výške 9 % ročne z dlžnej istiny 145,02 Eur od 26. 03. 2012 do zaplatenia. Pokiaľ sa navrhovateľ domáhal zaplatenia úroku z omeškania od skoršieho dátumu, resp. z vyššej sumy, súd návrh v tejto časti ako nedôvodný zamietol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 2 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p. Navrhovateľ bol úspešný v rozsahu 7,80 % (o zaplatenie 145,02 Eur) a odporkyňa v rozsahu 92,20 % (o zaplatenie 1714,75 Eur). Čistý úspech odporkyne teda predstavuje 84,40% (92,20 - 7,80). Nakoľko si odporkyňa náhradu trov konania neuplatnila, súd jej náhradu trov konania nepriznal.“

Proti predmetnému rozsudku okresného súdu sa do výroku o zamietnutí návrhu a súvisiaceho výroku o trovách konania navrhovateľ odvolal a v odvolaní uviedol, že namieta závery okresného súdu o tom, že Zmluva o revolvingovom úvere číslo 8200030968 neobsahuje predpísané náležitosti a že nedošlo k uzavretiu dohody o RPMN. Uvedené závery okresného súdu sú podľa názoru navrhovateľa nesprávne a vychádzajú z celkom neopodstatneného predpokladu, že údaj o hodnote RPMN by mal byť výsledkom dojednávania medzi zmluvnými stranami. V uvedenej súvislosti navrhovateľ v odvolaní zdôraznil, že údaj o RPMN nikdy nie je a objektívne ani nemôže byť výsledkom dohody zmluvných strán, pretože tento údaj sa nenavhuje a nedoednáva v zmysle § 44 a nasl. Občianskeho zákonníka, ale sa len určuje na základe iných údajov, ktoré môžu byť a sú výsledkom dohody medzi stranami. Ak by súd vychádzal zo zákonnej úpravy stanovovania hodnoty RPMN, nemohol by dospieť k inému záveru. Navrhovateľ v odvolaní ďalej poukázal na bod 5 formulára Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru, kde sa uvádza údaj o hodnote RPMN, ktorý s ohľadom na údaje uvedené v Žiadosti o poskytnutie úveru je údajom predpokladaným. Tento údaj a všetky ostatné údaje uvedené v bode 5 Žiadosti o poskytnutie úveru však podľa navrhovateľa nevymedzujú predmet zmluvy; záväzné údaje sú uvedené až v bode 6 Zmluvy, kde sa uvádza presný údaj o RPMN úveru. Vzhľadom na povahu zmluvy (ako zmluvy revolvingovej) a vstupné hodnoty počítané podľa vzorca pre určenie RPMN nie je podľa navrhovateľa možné v bode 5 Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru uvádzať RPMN pre prípad poskytnutia revolvingu, pretože v čase uzavretia zmluvy sa nevie, či bude poskytnutý a kedy bude poskytnutý.

Vzhľadom na uvedené nie je možné podľa navrhovateľa tvrdiť, že nebol prijatý návrh na uzavretie zmluvy. Rozdiel medzi predpokladanou hodnotou RPMN a hodnotou RPMN schváleného úveru vyplýva výhradne z toho, že RPMN schváleného úveru je možné určiť až po schválení úveru. Táto hodnota je v bode 6 uvedená presne. Pri podaní Žiadosti o poskytnutie úveru údaj o dátume vyplatenia úveru nie je známy. Ten sa stane známym až pri schválení úveru. Z uvedeného dôvodu sa údaj o RPMN môže odchyľovať - to však nie je dôsledkom zmeny návrhu. Ostatné údaje, ktoré vstupujú do výpočtu RPMN sú a boli rovnaké, teda nezmenila sa ani výška celkových nákladov, ani suma úveru, ani počet splátok úveru a ani dátum splatnosti splátok úveru. Rozdiel v údajoch RPMN v žiadnom prípade nie je podľa navrhovateľa okolnosťou, pre ktorú by bolo opodstatnené tvrdiť, že nedošlo k dohode o RPMN. Vzhľadom k uvedenému podľa názoru navrhovateľa zmluva o revolvingovom úvere obsahuje v danom prípade údaj o RPMN. Údaj o RPMN je časovým vyjadrením celkových nákladov spojených so spotrebiteľským úverom. Celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom jednoznačne definuje zákon č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzavretia zmluvy. Ich výška je v návrhu na uzavretie zmluvy a v jeho prijatí zhodnou. Údaj o RPMN je percentuálnym vyjadrením tých nákladov, ktoré zohľadňujú práve časový faktor (dátum splatnosti prvej splátky, počet dní medzi vyplatením úveru a pod.). Práve s ohľadom na spôsob konštituovania zmluvného vzťahu je potrebné podľa navrhovateľa konštatovať, že časové vyjadrenie celkových nákladov v podobe nižšej RPMN ako je uvedená v návrhu nie je takou zmenou, výhradou či doplnením, ktorá by spĺňala predpoklady pre aplikáciu ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka. Údaj o RPMN nie je osobitne dojednávaný, ale je výsledkom prepočtu tých náležitostí zmluvy, ktoré boli medzi zmluvnými stranami dohodnuté. Vzhľadom na uvedené, závery okresného súdu týkajúce sa údajov RPMN nie sú dôvodnými a zákonnými. Rovnako tak nie je podľa navrhovateľa správny záver okresného súdu o chýbajúcich náležitostiach zmluvy o revolvingovom úvere, čo je možné zistiť pri bežnom oboznámení sa s obsahom zmluvy. Zmluva obsahuje určenie počtu splátok úveru a tiež dátum ich splatnosti v jednotlivých mesiacoch. Údaj o splatnosti prvej splátky úveru a poslednej splátky úveru vyplýva nielen z Oznámenia veriteľa o schválení úveru dlžníkovi, ale aj zo splátkového kalendára. Vo vzťahu k záverom okresného súdu o nesprávnej RPMN navrhovateľ v odvolaní uviedol, že posudzovanie výšky RPMN resp. spôsobu jej určenia zo strany okresného súdu je nesprávne nielen preto, že nevychádza zo zákonom stanoveného vzorca, ale je nesprávne aj preto, že údaj o RPMN vyjadruje celkové náklady spotrebiteľa spojené so spotrebiteľským úverom presne podľa počtu dní trvania zmluvy. Zároveň sa z rozsudku okresného súdu nedá podľa navrhovateľa určiť, v čom má byť uvedenie údajov o RPMN zmätočné. Navrhovateľ v odvolaní zdôraznil, že vzhľadom na to, že predmetom Zmluvy je poskytnutie úveru a za dohodnutých podmienok aj revolvingu, Zmluva obsahuje údaj o RPMN pre úver a údaj o RPMN pre revolving. Ďalej obsahuje údaj o priemernej hodnote RPMN, ktorej uvádzanie predpisoval zákon a zároveň jej výšku určovalo Ministerstvo financií SR. Navrhovateľ v odvolaní okresnému súdu vytkol, že vo vzťahu k výške odplaty uvádza, že táto má byť neplatná pre rozpor s dobrými mravmi. Podľa názoru navrhovateľa okresný súd vo vzťahu k uvedenému záveru nevychádzal z príslušnej právnej úpravy vymedzenej zákonom č. 129/2010 Z. z. V uvedenej súvislosti poukázal navrhovateľ na ustanovenie § 53 ods. 6 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu uzavretia Zmluvy a uviedol, že zákonodarca výslovne určil, že pri porovnávaní sa má zobrať nielen hodnota obvyklej odplaty, ale aj spôsob a miera zabezpečenia záväzku, objem poskytnutých peňažných prostriedkov a lehota splatnosti. Za obvyklú odplatu na finančnom trhu je možné považovať priemernú hodnotu, ktorá vyjadruje rovnovážny stav všetkých poskytovaných spotrebiteľských úverov. V období, kedy došlo k uzavretiu Zmluvy o revolvingovom úvere č. 8200030968, bola priemerná odplata na úrovni 51,49 %. Výška odplaty dohodnutá v Zmluve uvedenú hranicu podstatným spôsobom neprevyšuje. Záver okresného súdu preto podľa navrhovateľa nie je správny a zákonný. V závere odvolania navrhovateľ uviedol, že podáva odvolanie proti rozsudku okresného súdu z dôvodov podľa ust. § 205 ods. 2 písm. a/ v spojení s ust. § 221 ods. 1 písm. f/ a písm. h/ OSP, ďalej podľa ust. § 205 ods. 2 písm. e/ v spojení s ustanovením § 205a ods. 1 písm. b/ OSP a podľa ust. § 205 ods. 2 písm. c/, písm. d/ a písm. f/ OSP a navrhol, aby odvolací súd odvolaním napadnutý rozsudok okresného súdu zmenil tak, že návrhu vyhovie, odporcu zaviazhe na zaplatenie žalovaných nárokov, ohľadne ktorých bol návrh zamietnutý ako aj na zaplatenie náhrady trov konania a trov právneho zastúpenia pred súdom prvého stupňa. Zároveň si uplatnil trovy odvolacieho konania vo výške 107,25 € vrátane DPH.

K obsahu odvolania navrhovateľa sa v podaní zo dňa 27. 02. 2013 vyjadril vedľajší účastník na strane odporkyne a vo vyjadrení uviedol, že rozsudok okresného súdu vychádza zo správne zisteného skutkového stavu a zo správneho právneho posúdenia veci a preto je vecne správny. Poukázal na ust. § 52 ods. 1,2,3,4 Občianskeho zákonníka, ďalej na ust. § 54 ods. 2 Občianskeho zákonníka a na ust. § 4 ods. 8 zák. č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a uviedol, že okresný súd správne

vyhodnotil obsahové nedostatky Zmluvy resp. jednotlivých zmluvných dojednaní Zmluvy, pričom správne uviedol, že Zmluva neobsahuje niektoré obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, ktoré sú vymedzené v ust. § 11 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch. Odhliadnuc od uvedeného je podľa vedľajšieho účastníka potrebné uviesť, že navrhovateľ si uplatňuje nároky, ktoré sú v rozpore s dobrými mravmi. Obsah Zmluvy je naformulovaný navrhovateľom a niektoré jej zmluvné podmienky, ako zmluvy spotrebiteľskej sa javia v zmysle ust. § 53 Občianskeho zákonníka neprijateľnými zmluvnými podmienkami a teda neplatnými ex tunc. V závere vyjadrenia k odvolaniu navrhovateľa vedľajší účastník navrhol, aby odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutej časti ako vecne správny potvrdil a zároveň zaviazal navrhovateľa nahradiť vedľajšiemu účastníkovi na strane odporkyne trovy odvolacieho konania v celkovej výške 179,44 €.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa podľa ust. § 212 ods. 1 OSP, bez nariadenia pojednávania podľa ust. § 214 ods. 2 OSP a rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd návrh navrhovateľa vo zvyšnej časti zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správny potvrdil.

Z obsahu odôvodnenia odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu vyplýva, že okresný súd na základe vykonaného dokazovania dospel k záveru, že nemal preukázanú existenciu dvoch platných a obsahovo zhodných písomných prejavov vôle zmluvných strán v časti údajov o výške RPMN pre úver a o výške RPMN pre revolving, čo znamená, že nebola dodržaná písomná forma Zmluvy (§ 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka). Okrem toho okresný súd zistil, že Žiadosť o poskytnutie úveru zo dňa 20. 07. 2010 a ani Oznámenie veriteľa o schválení úveru dlžníkovi zo dňa 27. 07. 2010 neobsahujú niektoré obligatórne náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch (výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. k) cit. zákona), čo znamená, že úver je potrebné považovať za bezúročný a bez poplatkov. Z karty klienta mal okresný súd preukázané, že navrhovateľ poskytol odporkyňi titulom predmetnej zmluvy o úvere sumu 1 053,05 €, odporkyňa uhradila navrhovateľovi celkom sumu 908,03 €, preto okresný súd zaviazal odporkyňu na úhradu sumy 145,02 € (1 053,05 - 908,03 €) a vo zvyšnej časti uplatnenej istiny okresný súd návrh navrhovateľa ako nedôvodný zamietol. Ďalej zamietol okresný súd návrh navrhovateľa aj v časti zmluvnej pokuty uplatnenej v zmysle bodu 14. 1 zmluvných dojednaní, pretože podmienkou platnosti dojednania o zmluvnej pokute je písomná forma zmluvy a ak táto písomná forma zmluvy nebola dodržaná, ani zmluvná pokuta nebola písomne dohodnutá. Rovnako zamietol okresný súd návrh navrhovateľa pokiaľ ide o úrok z omeškania zo sumy prevyšujúcej sumu 145,02 € a od skoršieho dátumu ako odo dňa 26. 03. 2012.

Navrhovateľ s uvedenými závermi okresného súdu nesúhlasil a v odvolaní namietal, že okresný súd neúplne zistil skutkový stav veci a vec nesprávne právne posúdil.

Po preskúmaní veci v rozsahu danom odvolaním navrhovateľa odvolací súd uvádza, že sa stotožňuje so skutkovými a právnymi závermi okresného súdu obsiahnutými v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku okresného súdu (§ 219 ods. 2 OSP). Okresný súd vykonal dokazovanie v rozsahu potrebnom na zistenie skutkového stavu veci, vykonané dôkazy vyhodnotil v súlade s ust. § 132 OSP, na zistený skutkový stav aplikoval správne ustanovenia zákona č. 129/2010 Z. z. a následne vec správne právne posúdil. Na doplnenie odvolací súd uvádza, že z dokazovania vykonaného okresným súdom vyplýva, že odporkyňa predložila navrhovateľovi návrh zmluvy o revolvingovom úvere označený ako Žiadosť o poskytnutie revolvingového úveru (formulár navrhovateľa) zo dňa 20. 07. 2010, ktorý navrhovateľ prijal dňa 27. 07. 2010 v spojení s Oznámením o schválení úveru dlžníkovi, ktoré obsahovalo niektoré údaje odlišné od údajov uvedených v Žiadosti o poskytnutie revolvingového úveru, (v návrhu zmluvy), konkrétne údaj o RPMN pre úver a údaj o RPMN pre revolving, čo znamená, že bez ohľadu na to o aký konkrétny údaj sa jedná (okresný súd v odôvodnení odvolaním napadnutého rozsudku uviedol, že v danom prípade sa jednalo práve o údaj o RPMN pre úver a o údaj o RPMN pre revolving), tieto dva jednostranné prejavy vôle účastníkov Zmluvy neboli identické a teda v zmysle ust. § 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka nedošlo k uzavretiu zmluvy písomnou formou.

Podľa ust. § 44 ods. 2 Občianskeho zákonníka, prijatie návrhu, ktoré obsahuje dodatky, výhrady, obmedzenia alebo iné zmeny je odmietnutím návrhu a považuje sa za nový návrh. Skutočnosť, že odporkyňa následne písomne prijala takto zmenený návrh zmluvy však z dokazovania nevyplýva, pričom čerpanie úveru nemožno považovať za konkludentné prijatie návrhu, pretože zákon na uzavretie

zmluvy vyžaduje písomné prijatie návrhu (§ 46 ods. 2 veta prvá Občianskeho zákonníka). V čase tvrdeného uzavretia spornej Zmluvy vyžadoval právny poriadok na jej platnosť písomnú formu (§ 46 ods. 1 Občianskeho zákonníka v spojení s § 9 ods. 1 zákona č. 129 /2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch) s tým, že nedostatok písomnej formy spôsobuje bezpoplatkovosť a bezúročnosť úveru (§ 11 ods. 1 písm. a) zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom v čase uzatvorenia predmetnej Zmluvy). Okresný súd preto správne ustálil, že ak bola odporkyni zo strany navrhovateľa celkom vyplatená suma 1 053,05 € a odporkyňa navrhovateľovi uhradila sumu 908,03 €, tak navrhovateľovi vznikol ešte nárok na zaplatenie sumy 145,02 € s príslušenstvom - úrokom z omeškania vo výške 9 % zo sumy 145,02 € od 26. 03. 2012 do zaplatenia; vo zvyšnej časti okresný súd správne návrh navrhovateľa (istina presahujúca sumu 145,02 €, zmluvná pokuta a úrok z omeškania nad rámec priznaného úroku z omeškania) zamietol, čo relevantným spôsobom, jasne a zrozumiteľne v odôvodnení svojho rozhodnutia vysvetlil.

Na základe uvedených skutočností odvolací súd rozsudok okresného súdu v odvolaní napadnutom výroku, ktorým okresný súd návrh v prevyšujúcej časti zamietol a v súvisiacom výroku o trovách konania podľa ust. § 219 ods. 1,2 OSP ako vecne správny potvrdil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa ust. § 224 ods. 1 OSP v nadväznosti na ust. § 142 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku. Trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v odvolacom konaní predstavuje odmena za dva úkony právnej služby (príprava a prevzatie, vyjadrenie k odvolaniu navrhovateľa) 2 x po 51,45 € (za základ tarifnej odmeny považoval odvolací súd predmet odvolania, t. j. sumu istiny, v ktorej bola žaloba okresným súdom zamietnutá) určená podľa ust. § 10 ods. 1 a § 13a ods. 1 písm. c) vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, plus režijný paušál k uvedeným úkonom právnej služby 1 x vo výške 8,04 € a 1 x vo výške 8,39 € (§ 16 ods. 3 cit. vyhlášky); spolu trovy právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v odvolacom konaní predstavujú sumu 119,33 €.

O spôsobe náhrady trov právneho zastúpenia vedľajšieho účastníka na strane odporkyne v odvolacom konaní rozhodol odvolací súd podľa ust. § 149 ods. 1 OSP, tak ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia.

O veci senát odvolacieho súdu rozhodol pomerom hlasov členov senátu 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné.