

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 9C/114/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7914200254
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Pajtášová
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2022:7914200254.15

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov sudkyňou JUDr. Zuzanou Pajtášovou v spore žalobcu: I. A., nar.XX.XX.XXXX, bytom S. XX/XX, XXX XX A.Ý. Ž., zast.: JUDr. Viktória Hajduová, advokátka, so sídlom M.R.Štefánika 3197/32, 075 01 Trebišov, IČO: 45008639 proti žalovanému: Východoslovenská energetika a.s., IČO: 44483767, so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice v konaní o zaplatenie 2.481,46 Eur s prísl. t a k t o

rozhodol:

I. Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 2.481,46 Eur s 8,5% úrokom z omeškania od 01.11.2013 do zaplatenia, to všetko do 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobu v časti o určenie neplatnosti Zmluvy o združenej dodávke plynu, uzavretej dňa 10.08.2012, zamieťa.

III. Žalovaný je povinný nahradiť žalobkyni trovy konania v rozsahu priznaného peňažného plnenia vo vyhovujúcej časti žaloby.

odôvodnenie:

1. Žalobou, doručenou súdu dňa 10.01.2014, sa žalobkyňa I. A. domáhala voči pôvodnému žalovanému RWE Gas Slovensko, s.r.o. zaplatenia istiny 2.481,46 Eur s príslušenstvom. V žalobe uviedla, že touto svojou žalobou sa domáha vydania bezdôvodného obohatenia, ktorý na jej úkor vznikol žalovanému v zmysle §551 Občianskeho zákonníka, a to z toho titulu, že došlo k neplatne uzavretej zmluve so žalovanou, kde v jej mene vystupovala nejaká tretia, cudzia osoba, ktorá bez jej vedomia zmluvu o regulovanej dodávke plynu podpísala. Na účet žalovaného akože za spotrebovaný plyn žalobkyňa uhradila celkom istinu vo výške 2.481,46 Eur, avšak tento nikdy nespotrebovala, nakoľko v tom čase nehnuteľnosť, na ktorú sa spotreba plynu viaže, nemohla defacto užívať, pretože bola pracovne v zahraničí, čo vie preukázať pracovnými zmluvami, ako aj dokladmi k nim prináležiacimi (potvrdenia o výkone práce, ten ktorý deň) a predmetnú nehnuteľnosť v čase rozhodnom neužívala. Na preukázanie ňou tvrdených skutočností podotkla, že v čase rozhodnom mala platne uzatvorenú zmluvu s SPP Slovensko, a.s., ktorá trvala do 12. mesiaca r.2012, avšak, keďže jej sústavne chodili výzvy od žalovaného, v mesiaci jún r.2013 uhradila prostredníctvom internet bankingu sumu 275,-Eur a dňa 07.10.2013 rovnakou cestou sumu 1.374,90 Eur a koncom mesiaca október 2013 ešte sumu 849,52 Eur v prospech žalovaného, čo spolu predstavuje sumu 2.481,46 Eur. Predmetné úhrady realizovala výlučne z toho titulu, že i keď energie nespotrebovala, bola v zahraničí, mala obavu, aby nebola exekúovaná, a preto bez akéhokoľvek právneho titulu, pretože túto zmluvu o dodávke plynu nikdy nepodpísala, uhradila žalovanému vyčíslenú sumu, avšak má za to, že žalovaný sa na jej úkor bezdôvodne obohatil. Žalobkyňa má za to, že podľa §456 a 458 Občianskeho zákonníka sa musí bezdôvodné obohatenie vydať tomu, na úkor ktorého sa získalo, vrátane úžitkov, pokiaľ žalovaný nekonal dobromyseľne. Nakoľko žalobkyňa žalovaného na vydanie bezdôvodného obohatenia vyzvala prostredníctvom svojej právnej zástupkyne, a ten na dobrovoľnú cestu nepristúpil, žalobkyňa má za to, že došlo k prijatiu plnenia bez

právneho dôvodu a rovnako z neplatného právneho úkonu, ktorý je v zmluve o dodávke plynu, ktorú nikdy osobne nepodpísala. Žalobkyňa k žalobe pripojila aj výzvu na mimosúdne urovanie sporu, adresovanú spoločnosti RWE Gas Slovensko, s.r.o. zo dňa 29.10.2013, ďalej Zoznam neuhradených faktúr za služby - Poplatky v sume 94,24 Eur, Faktúru za zemný plyn č.XXXXXXXXXXX s dátumom splatnosti 17.10.2013 na sumu 849,52 Eur, Potvrdenie o vykonávaní práce v zahraničí, a taktiež o tom, že je jej vyplácaná mzda v zahraničí, Zmluvu o združenej dodávke plynu zo dňa 10.08.2012, kde je meno predajcu D. U..

2. Okresný súd Trebišov vo veci rozhodol vydaním Platobného rozkazu pod č.k.9Ro/4/2014-30 zo dňa 17.03.2014, kde vyhovel žalobkyni v plnom rozsahu a zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 2.481,46 Eur s príslušenstvom.

3. Voči predmetnému platobnému rozkazu podal žalovaný odpor. V odpore žalovaný uviedol, že dňa 10.8.2012 bola uzavretá medzi žalovaným ako dodávateľom plynu a žalobkyňou ako odberateľkou plynu Zmluva o združenej dodávke plynu pre odberateľom kategórie domácnosti pre odberné miesto žalobkyne. Žalobkyňa bola v tom čase odberateľkou plynu v danom odbernom mieste na základe zmluvy so spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel, a.s. Po uzavretí zmluvy bol žalobkyni odoslaný list s informáciou o podpísaní zmluvy. Aby bolo možné zmenu dodávateľa zrealizovať, bolo súčasne so zmluvou podpísané aj plnomocenstvo pre žalovaného, ktoré ho oprávňuje na ukončenie zmluvného vzťahu medzi žalobkyňou a jej existujúcim dodávateľom plynu, ako aj na zabezpečenie procesu zmeny dodávateľa. Na základe uvedených dokumentov žalovaný zaslal spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. v mene žalobkyne výpoveď zo Zmluvy o dodávke plynu a požiadal prevádzkovateľa distribučnej siete, spoločnosť SPP- distribúcia, a.s., o pridelenie distribučnej kapacity pre odberné miesto žalobkyne a o vykonanie zmeny dodávateľa pre toto odberné miesto. Spoločnosť SPP, a.s. výpoveď nerozporela a proces zmeny dodávateľa v zmysle vyhlášky č.24/2013 Z.z. riadne prebehol a od 01.11.2012 začal žalovaný dodávať plyn do dotknutého odberného miesta žalobkyne. Dňa 18.01.2013 vykonal prevádzkovateľ distribučnej siete, spoločnosť SPP-distribúcia, a.s., odpočet určeného meradla na odbernom mieste žalobkyne, ktorý im následne oznámil. Stav meradla (5104m³) žalovaný použil pre vystavenie faktúry č.XXXXXXXXXXX zo dňa 06.02.2013, ktorú doručil žalobkyni. Na zákaznickej linke žalovaného je evidovaný hovor zo strany žalobkyne zo dňa 15.02.2013, ktorým žalobkyňa reklamovala stav určeného meradla na svojom odbernom mieste. Z dôvodu, že určené meradlo nepatrí dodávateľovi plynu, ale prevádzkovateľovi distribučnej siete, ktorý je povinný merať dodávku plynu, žalovaný požiadal o prešetrenie reklamácie stavu meradla spoločnosť SPP- distribúcia, a.s.. Táto spoločnosť vykonala dňa 20.02.2013 kontrolu meradla na mieste a zistila stav meradla 5798m³, čo zodpovedá stavu priebežnej spotreby zistenej pri riadnom odpočte v januári 2013, ktorý bol použitý na fakturáciu spotreby zo strany žalovaného. Z uvedeného dôvodu spoločnosť SPP- distribúcia, a.s. reklamáciu zamietla. O výsledku reklamácie bola žalobkyňa informovaná listom zo dňa 25.02.2013. Žalobkyňa, okrem dvoch preddavkových platieb spolu vo výške 130,-Eur, neuhrádzala platby spojené s odberom plynu, preto bola Zmluva o združenej dodávke plynu medzi žalobkyňou a žalovaným ukončená a žalovaný požiadal prevádzkovateľa distribučnej siete o ukončenie distribúcie plynu do odberného miesta žalobkyne ku dňu 01.08.2013. Žalobkyni bola odoslaná faktúra č.XXXXXXXXXXX na sumu 849,52 Eur. Žalobkyňa svoje finančné záväzky, po ukončení zmluvy so žalovaným, uhradila, čím vyrovnala svoje záväzky za odber plynu a služby s dodávkou súvisiace, ktoré vznikli na odbernom mieste žalobkyne. Žalovaný nesúhlasí s tvrdením žalobkyne, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil. Na odbernom mieste žalobkyne, na ktorom odoberala plyn, došlo k zmene dodávateľa plynu. Od 01.11.2012 žalovaný zabezpečoval pre odberné miesto žalobkyne dodávku plynu a všetky služby s dodávkou plynu spojené. Žalovaný najmä zabezpečoval na vstupe do distribučnej siete zemný plyn, ktorý bol následne odoberaný v odbernom mieste a uhrádzal mesačné platby za distribúciu plynu prevádzkovateľovi distribučnej siete. Za množstvo plynu, ktoré bolo odbraté na odbernom mieste žalobkyne, by rovnaké náklady na distribúciu plynu vyúčtoval aj pôvodný dodávateľ žalobkyne, keby ku zmene dodávateľa nedošlo, alebo ktorýkoľvek iný dodávateľ plynu. Navyše žalobkyňa ušetrila za obdobie, v ktorom dodával plyn do dotknutého odberného miesta žalovaný, na cene plynu sumu 195,79 Eur bez DPH. Keby žalobkyňa pokračovala v odoberaní plynu od jej pôvodného odberateľa, teda spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s., zaplatila by za obdobie od 01.11.2012 do 01.08.2013 za odobratý plyn sumu vyššiu o 234,95 Eur. Zároveň žalovaný k podanému odporu priložil Zmluvu o združenej dodávke plynu, uzatvorenú dňa 10.08.2012, ďalej Poďakovanie od spoločnosti RWE Gas Slovensko za podpísanie Zmluvy o dodávke plynu a súvisiacich formulárov, plnomocenstvo pre spoločnosť RWE Gas Slovensko, výpoveď Zmluvy o dodávke plynu, kde deň ukončenia platnosti zmluvy je 31.10.2012, faktúru za zemný plyn č.XXXXXXXXXXX na sumu 1.631,94 Eur, reklamáciu odpočtu, faktúru č.XXXXXXXXXXX na sumu 849,52 Eur.

4. Podaním, doručeným súdu dňa 24.06.2014, sa právna zástupkyňa žalobkyne vyjadrila k odporu žalovaného, v ktorom uviedla, že sa nestotožňuje s tvrdením žalovaného a považuje ho za umelé podanie, majúce za účel oddialiť plnenie zo strany žalovaného, nakoľko žiadne z tvrdení v ňom uvedených sa netýka nimi uplatňovaného nároku a má za to, že zámerne absentuje konkrétne vyjadrenie v podobe právne relevantného tvrdenia k predmetnej veci, resp. k predmetu konania.

5. Podaním, doručeným súdu dňa 13.02.2015, žalovaný podal k premetu konania vyjadrenie a uviedol, že ako už aj uviedol v odpore zo dňa 07.04.2014, nie je si vedomý žiadneho bezdôvodného obohatenia, ktoré tvrdí žalobkyňa. Ak však žalobkyňa preukáže, že Zmluvu o združenej dodávke plynu so žalovaným nepodpísala, nedošlo k jej platnému uzavretiu, a preto by táto zmluva bola neplatná. Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal. Ak by plnila podľa neplatnej alebo zrušenej zmluvy len jedna strana, ustanovenie §457 Občianskeho zákonníka sa neuplatní. V takom prípade sa povinnosť vydať plnenie z neplatnej alebo zrušenej zmluvy riadi ustanovením §451 Občianskeho zákonníka, v ktorom je bezdôvodné obohatenie vymedzené predovšetkým ako záväzok, z ktorého vzniká tomu, kto sa obohatil, povinnosť vydať všetko, o čo sa bezdôvodné obohatil. V prejednávanej veci došlo k plneniu oboch strán. Žalovaný dodal do odberného miesta žalobkyne plyn a služby s dodávkou plynu súvisiace, ktoré jej vyúčtoval faktúrami č.XXXXXXXXXXX a č.XXXXXXXXXXX. Množstvo dodaného plynu bolo určené v súlade so všeobecne záväznými predpismi, upravujúcimi oblasť plynárenstva. Potvrdenie spoločnosti SPP-distribúcia, a.s. preukazuje, že žalobkyňa na základe (podľa jej tvrdenia neplatnej) zmluvy prijala žalovaným dodaný zemný plyn a prijala s dodávkou súvisiace služby (preprava plynu, distribúcia plynu), čím došlo k vzájomnému plneniu oboch strán. Žalobkyňa nevrátila žalovanému plnenia, ktoré prijala, ani ich hodnotu (keďže prijaté plnenia nie je možné vrátiť) a ani žiadnym spôsobom neprejavila vôľu prijaté plnenia vrátiť. Na základe vyššie uvedeného je žalovaný toho názoru, že nie sú naplnené predpoklady pre priznanie nároku žalobkyne v zmysle žaloby a navrhuje žalobu zamietnuť. Z dôvodu právnej istoty, ak by sa súd nestotožnil s právnym názorom žalovaného, žalovaný prejavuje vôľu započítať pohľadávku, uplatnenú žalobkyňou, s pohľadávkou žalovaného na vrátenie plnení prijatých žalobkyňou. Zároveň žalovaný predložil k svoju vyjadreniu aj Potvrdenie zo dňa 22.04.2014 od Distribúcie SPP, kde eviduje následné odpočty určeného meradla spotreby zemného plynu.

6. Súd nariadil pojednávanie na deň 20.07.2015 a na základe výsledkov vykonaného dokazovania na predmetnom pojednávaní uložil stranám sporu, aby zaslali písomné vyjadrenie a zároveň predložili ďalšie listinné dôkazy.

7. Podaním, doručeným súdu dňa 28.08.2015, žalovaný v zmysle uznesenia súdu predložil vyjadrenie spolu s listinnými dôkazmi. Žalovaný predložil súdu prepis 17 telefonických hovorov so žalobkyňou. Zároveň žalovaný uviedol, že D. U., ktorý uzatváral Zmluvu o združenej dodávke plynu so žalobkyňou v mene žalovaného, nie je zamestnancom žalovaného, ale zamestnancom spoločnosti, ktorá mala uzatvorenú Zmluvu o sprostredkovaní (Mandátnu zmluvu). Žalovaný nemá k dispozícii adresu bydliska menovaného, ani je nevie získať. Nakoľko však malo byť uzatvorenie zmluvy medzi žalobkyňou a žalovaným predmetom vyšetrovania v trestnom konaní, žalovaný predpokladá, že súd bude vedieť získať adresu D. U. z trestného spisu. K zaplateným preddavkovým platbám žalobkyne vo výške 130,- Eur, uvedeným vo faktúre č.XXXXXXXXXXX, žalovaný zaslal žalobkyňi poštové poukážky na úhradu preddavkov, o ktoré žalobkyňa požiadala počas telefonického rozhovoru dňa 15.04.2013. Následne žalobkyňa zaplatila dňa 07.05.2013 a dňa 26.06.2013 prevodným príkazom platby vo výške 65,-Eur, ktoré boli zúčtované ako preddavkové platby za aktuálne obdobie dodávky, ako to vyplýva z danej faktúry. Žalovaný predložil vyúčtovaciu faktúru č.XXXXXXXXXXX a prepis hovoru zo dňa 15.02.2013, 2. prepis hovoru zo dňa 15.02.2013, 3. prepis hovoru zo dňa 15.02.2013, 4. prepis hovoru zo dňa 19.02.2013, 5. prepis hovoru zo dňa 05.04.2013, 6. prepis hovoru zo dňa 15.04.2013, 7. prepis hovoru zo dňa 06.06.2013, 8. prepis hovoru zo dňa 08.07.2013. 9. prepis hovoru zo dňa 08.07.2013, 9. prepis hovoru zo dňa 08.07.2013, 10. prepis hovoru zo dňa 10.07.2013, 11. prepis hovoru zo dňa 25.07.2013, 12. prepis hovoru zo dňa 25.07.2013, 13 prepis hovoru zo dňa 31.07.2013, 14. prepis hovoru zo dňa 06.08.2013, 15. prepis hovoru zo dňa 20.08.2013, 16. prepis hovoru zo dňa 03.09.2013, 17. prepis hovoru zo dňa 04.10.2013.

8. Podaním, doručeným súdu dňa 08.12.2015, predložila právna zástupkyňa žalobkyne vyjadrenie k vyjadreniu žalovaného a uviedla, že v celom rozsahu trvajú na podanej žalobe a na všetkých

prednesoch a vyjadreniach. Vyjadrenie žalovaného zo dňa 28.08.2015 považujú za kontraproduktívne s prihliadnutím na odpor, učineny žalovaným v tomto konaní, no najmä je zavádzajúce v nadväznosti na tvrdenia žalovaného z ústneho pojednávania, ako aj v súvislosti s predloženým dôkazovým materiálom v podobe opisu jednotlivých telefonických hovorov medzi účastníkmi konania v počte 17, a to z toho titulu, že z ich obsahu je zrejmé, že návrh žalobkyne bol podaný dôvodne. Žalovaný úplne zbytočne farebným zvyrazňovačom vytiahol z textu čiastkové slová, či slovné spojenia, ktoré údajne majú potvrdzovať jeho tvrdenia o nedôvodnosti nároku, pretože tieto sú vytrhnuté z kontextu, ako vyplývajú aj z prepisu telefonických rozhovorov, ktoré len potvrdzujú prednesy žalobkyne na pojednávaní, ktoré len potvrdzujú tú skutočnosť, že žalobkyňa nemohla odstúpiť od zmluvy o distribúcii združenej dodávky plynu pre odberateľov kategórie domácnosti, ktorú nikdy platne neuzatvorila. Sám žalovaný vo svojom odpore uviedol, že na to, aby bolo možné zmenu dodávateľa zrealizovať, bolo súčasne so zmluvou podpísané aj plnomocenstvo pre žalovaného, ktoré ho oprávňovalo na ukončenie zmluvného vzťahu medzi žalobkyňou a jej existujúcim dodávateľom plynu (SPP), ako aj na zabezpečenie zmeny procesu dodávateľa, avšak sám žalovaný na ústnom pojednávaní uviedol, že sprostredkovateľ D. U. nemal vedomosť o spôsobe, akým prebehol proces zmeny dodávateľa plynu, nakoľko nemal žiadnu vedomosť o tejto osobe sprostredkovateľa. Žalobkyňa považuje za opovážlivé tvrdenie, že proces zmeny dodávateľa plynu prebiehal riadne a lege artis, pretože aj naďalej tvrdí, že podpis na spornej zmluve nesvedčí v prospech žalobkyne a nie je jej. Z toho sa odvíja aj celý sled udalostí vyvolávajúcich absolútnu právnu neistotu žalobkyne, ktorá síce za účelom strachu o exekúciu jej osoby či majetku plnila čiastkové plnenia platby prevodným príkazom ako preddavkové platby na účet žalovaného, i keď len dvakrát, avšak toto jej konanie nezakladá známky konania popísaného v §588 Občianskeho zákonníka, a to je uznanie dlhu. Nemožno to považovať za uznanie dlhu čo do dôvodu a výšky, nakoľko nemožno brať na úkor žalobkyne dobromyseľnosť jej konania pri úhrade preddavkových platieb, nakoľko ako vyplývalo z telefonických hovorov, žiaden z operátorov žalobkyňi nevedel podať hodnovernú informáciu ohľadom údajného dlhu žalobkyne, ani ohľadom jeho presnej výšky, či o spôsobe vykonania odpočtu meradla, nakoľko častokrát sa v prepisoch skloňuje zamestnancom žalovaného, že odpočet meradla bol stanovený odhadom. Žalobkyňa má za preukázané, že v čase kedy mal dlh vzniknúť, ako aj v čase, kedy mal byť vykonaný fyzický odpočet meradla, teda počas rozhodného obdobia pre toto konanie, sa nenachádzala doma, ale v zahraničí, a keďže ona žiadnu zmluvu so žalovaným neuzavrela, nemohla uhrádzať zálohové platby za plyn v zmysle zmluvy od 11/2012, a preto aj všetky ňou poskytnuté preddavkové platby, ako aj samotná úhrada žalovanej istiny, je nevyhnutné považovať za plnenie bez platného právneho dôvodu, v dôsledku ktorého došlo k vzniku bezdôvodného obohatenia, tak ako to predpokladá §451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Žalobkyňa má za to, že v zásade dôsledky tohto bezdôvodného obohatenia postihujú obohatenie len na jednej zo strán, nakoľko žalovaná plnila dobrovoľne a nemôže sa domáhať vrátenia dobrovoľného plnenia. Žalobkyňa predložila podaním, doručeným súdu dňa 02.03.2016, na základe výzvy súdu, potvrdenie Obvodného oddelenia OO PZ Trebišov o podanom trestnom oznámení, datované dňom 07.10.2013.

9. Podaním, doručeným súdu dňa 10.03.2016, sa k veci vyjadril žalovaný, ktorý uviedol, že žalobkyňa vo svojom vyjadrení neuvádza žiadne nové skutočnosti, ku ktorým by bolo potrebné sa vyjadriť. Žalovaný sa už vyjadril ku všetkým skutočnostiam, ktoré považuje za podstatné a preukázal množstvo plynu dodaného žalovaným do odberného miesta žalobkyne. Žalobkyňa vo svojom vyjadrení tvrdí, že dôsledky tohto bezdôvodného obohatenia postihujú obohatenie len na jednej strane, nakoľko žalovaný plnil dobrovoľne a nemôže sa domáhať vrátenia dobrovoľného plnenia. Žalovaný považuje toto tvrdenie za nesprávne. Žalovaný plnil, teda dodával žalobkyňi plyn a služby s dodávkou súvisiace, na základe uzavretej zmluvy, ktorej neplatnosť zatiaľ nebola súdom potvrdená. Skutočnosť, že žalovaný plnil svoje povinnosti zo zmluvy, ktorá sa v tomto konaní môže ukázať ako neplatná, nemôže byť dôvodom pre to, aby žalobkyňa nemusela vrátiť plnenia, ktoré prijala. Žalovaný dodal žalobkyňi plyn a poskytol jej služby s dodávkou súvisiace, ktorých cenu si u žalobkyne uplatnil faktúrou č.XXXXXXXXXXX na sumu 1.631,94 Eur a faktúrou č.XXXXXXXXXXX na sumu 849,52 Eur, spolu na sumu 2.481,46 Eur. Ak sa preukáže, že plnenie žalovaného bolo plnením z neplatnej zmluvy, tak prijatím plnenia došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalobkyne. Výška tohto bezdôvodného obohatenia žalobkyne je rovnaká ako hodnota plnenia poskytnutého žalovaným. Účastníci sporu si teda vzájomne poskytli plnenia, ktoré si majú, ak bude preukázaná neplatnosť zmluvy, vrátiť. Keďže nie je možné zo strany žalobkyne vrátiť prijaté plnenie in naturam, zo zákona je táto povinnosť nahradená povinnosťou vrátiť hodnotu prijatého plnenia. Žalovaný vo svojom vyjadrení zo dňa 10.02.2015 prejavil vôľu započítať vzájomné pohľadávky účastníkov konania, ktoré sú v rovnakej výške.

10. Podaním, doručeným súdu dňa 04.11.2016, sa spoločnosť innogy Slovensko s.r.o. vyjadrila na základe výzvy súdu. Vo svojom vyjadrení uviedla, že v čase medzi 28.05.2012 až 24.10.2012 pre ich spoločnosť formou Mandátnej zmluvy a na základe plnej moci uzatváral Zmluvy o dodávke plynu spoločnosť HOUSE MEDIA s.r.o., IČO: 36802441, Turnianska 9, Košice, kde konateľom spoločnosti bol G.. Y. P., bytom S. X, O. XXX XX. Čiže Zmluvy o dodávke zemného plynu boli uzatvárané formou subdodávky od partnera HOUSE MEDIA s.r.o.. Podľa ich informácií osoba pod menom D. U. (kód predajcu 131024), ktorý uzavrel predmetnú zmluvu o dodávke zemného plynu, bol zamestnancom tejto spoločnosti. Z ich výkazov vyplýva, že D. U. uzavrel v mene spoločnosti innogy Slovensko s.r.o. 160 zmlúv o dodávke zemného plynu. Za uzavretie týchto zmlúv ich spoločnosť zaplatila spoločnosti HOUSE MEDIA odmenu. Vyjadrenie D. U. o tom, že priamo nepracoval pre spoločnosť innogy Slovensko s.r.o., je preto pravdivé. Avšak nepravdivé je tvrdenie, že neuzatváral zmluvy ako poverený zamestnanec spoločnosti HOUSE MEDIA, kde konal na základe plnej moci vydané spoločnosťou innogy Slovensko s.r.o. pre partnera HOUSE MEDIA.

11. Súd nariadil pojednávanie na deň 23.06.2017, ktoré odročil za účelom ďalšieho dokazovania.

12. Podaním, doručeným súdu dňa 30.08.2017, žalovaný zaslal súdu ďalšie návrhy na vykonanie odkazovania a zároveň uviedol, že žalovaný plnil riadne podľa uzavretej zmluvy na združenú dodávku zemného plynu zo dňa 10.08.2012 a na odberné mieste A. Ž., J.. S. XXX, A. Ž., F. XXX XX dodával zemný plyn, ten riadne a v súlade s energetickou legislatívou a odpočtami spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel distribúcia a.s. aj vyfakturoval. Na základe odpočtov spotreby zemného plynu je jednoznačne preukázané, že zemný plyn bol spotrebovaný v objemoch, ktoré žalovaný fakturoval. Žalobkyňa si rovnako splnila svoje záväzky a nakoniec došlo k úhrade ceny za plyn. Týmto žalovaný považuje záväzky zmluvných strán za vyrovnané. Táto skutočnosť svedčí o nezmyselnosti a nedôvodnosti žaloby, ktorá zbytočne zaťažuje súdny systém. To, že žalobkyňa spochybňuje uzavretie zmluvy, považuje žalovaný za irelevantné. Okrem iného žalobkyňa nijako nepreukázala, že by v čase uzavretia Zmluvy o dodávke zemného plynu alebo spotreby zemného plynu, sa nachádzala v zahraničí. Žalobkyňa v platnom rozkaze doložila dokument v holandskom jazyku, ktorý za legálny dôkaz žalovaný nepovažuje. Vzhľadom na cudzí jazyk dokumentu tento dôkaz nevie žalovaný nijako vyhodnotiť. Žalovaný ďalej tvrdil, že súdu predložil nespochybniteľné dôkazy o dodaní a spotrebe zemného plynu. Pokiaľ žalobkyňa tvrdí, že sa žalovaný bezdôvodne obohatil, s týmto tvrdením nesúhlasí. Podľa názoru žalovaného sa bezdôvodne obohatila osoba, ktorá v čase trvania zmluvy užívala/obývala predmetnú nehnuteľnosť a zemný plyn spotrebovala. Žalovaný dáva do pozornosti, že vlastníkom predmetnej nehnuteľnosti nie je žalobkyňa, ale H. A. s dátumom narodenia XX.XX.XXXX. Skutočnosť, že žalobkyňa bola v čase vzniknutej spotreby plynu v zahraničí, žalovaný považuje za bezpredmetné a nesúvisiace s predmetom konania. Zemný plyn mohol spotrebovať vlastníkom nehnuteľnosti H. A. alebo ktorákoľvek iná osoba, napríklad H. A., ktorý sa v predmetnej nehnuteľnosti, v čase trvania Zmluvy o dodávke zemného plynu, nachádzal. Na záver žalovaný opakuje, že ak už malo dôjsť k bezdôvodnému obohateniu, tak bezdôvodne sa obohatila osoba, ktorá odobrala zemný plyn, nie žalovaný, ktorý v dobrej viere a sledujúc zmluvné záväzky, postupoval podľa uzavretej zmluvy a zemný plyn dodal. Pokiaľ vyššie uvedená argumentácia nepresvedčí o neopodstatnenosti žaloby, žalovaný dáva súdu do pozornosti, že ich spoločnosť v rámci právnej istoty vykonala voči žalobkyni započítací úkon (kompenzačnú námietku v rovnakej výške ako je údajné bezdôvodné obohatenie žalovaného), ktoré bolo žalobkyňou prevzaté dňa 17.05.2017. Pokiaľ sa preukáže, že zmluva nebola uzavretá platne, potom sa by bezdôvodne obohatila žalobkyňa, keďže by zemný plyn spotrebovala bez právneho dôvodu, a to neplatnej Zmluvy o dodávke zemného plynu. Ak žalobkyňa tvrdí, že Zmluva o dodávke zemného plynu nevznikla, žalovaný považuje za zvláštne, že so žalovaným na Zákazníckom centre S. dňa 18.07.2016 opätovne uzavrela zmluvu o dodávke zemného plynu a od 01.09.2016 je žalovaný dodávateľom zemného plynu žalobkyni. Zároveň navrhol vypočúť svedkov. Žalovaný k svojmu vyjadreniu pripojil aj prílohy, a to LV H. A., ďalej list od SPP - distribúcia a.s. o stave meradla na odbernom mieste, započítanie, uvítací list k zmluve zo dňa 18.07.2016, list zo dňa 15.05.2017 adresovaný p.A. od spoločnosti innogy so započítaním.

13. Podaním, doručeným súdu dňa 12.10.2017, žalobkyňa navrhla zmenu žaloby, a to konkrétne petitu žaloby na začatie konania, a to s prihliadnutím na doplnenie rozhodujúcich skutočností, ktoré vyšli v priebehu konania najavo a dotýkajú sa neplatnosti právneho titulu, teda Zmluvy o zrušenej dodávke plynu medzi sporovými stranami, uzavretej dňa 10.08.2012, ktorá zmena má priamy dopad na právnu kvalifikáciu podanej žaloby. Z toho dôvod navrhli pripustenie zmeny petitu, a to Zmluva o združenej dodávke plynu, uzavretá dňa 10.08.2012 medzi žalobkyňou a žalobcom, je neplatná.

14. Podaním, doručeným súdu dňa 12.10.2017, žalobkyňa súdu oznámila, že preklad listín, pripojených k žalobe, ktorými sú pracovné zmluvy žalobkyne v holandskom jazyku, nebude vykonávať ani zabezpečovať, nakoľko z nich vyplývajú dátumy preukazujúce tvrdenia žalobkyne na obdobie uzavretia Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 10.08.2012. To znamená, že v tom čase sa žalobkyňa nenachádzala na území SR a teda zmluvu ani nemohla podpísať. Zároveň uviedla, že písomným podaním zo dňa 08.12.2015, adresovaným súdu, upriamilo pozornosť na určenie neplatnosti právneho úkonu, ktorým je zmluva o dodávke plynu medzi procesnými stranami a taktiež bolo vykonané aj vlastnoručné podpisovanie sa žalobkyne v niekoľkých exemplároch na pojednávaní dňa 20.07.2015 za účelom vykonania znaleckého dokazovania na pravosť jej podpisu, od ktorého súdu upustil bez ozrejmenia dôvodov. Ako vyplýva zo záznamu o podaní vysvetlenia pred orgánmi činnými v trestnom konaní samotným D. U., ktorý sa vyjadril, že nepracoval pre spoločnosť zabezpečujúcu uzatváranie zmlúv pre RWE Gas Slovakia s.r.o., neuzatváral v Obci A. Ž. zmluvy a ani nepozná osobu s menom žalobkyne a ani s ňou dňa 10.08.2012 neuzatváral žiadnu zmluvu, je nepochybné, že k platnému uzavretiu Zmluvy o združenej dodávke plynu, ani nemohlo dôjsť. Zostáva teda otázkou kto uzavrel v mene žalobkyne zmluvu, ako aj v mene žalovaného, a preto je prvoradým záujmom zo strany žalobkyne, aby bolo určené, že Zmluva o združenej dodávke plynu medzi účastníkmi, je neplatná a z toho dôvodu žiada, aby súd zmenil petit ním podanej žaloby naznačeným smerom. Svoje tvrdenia ďalej opiera aj o podanie žalovaného zo dňa 28.08.2015 a zo dňa 13.02.2015 a najmä na posledné podanie, doručené dňa 23.06.2017, kde žalovaný sám uznáva neplatnosť právneho úkonu. Vedenie tohto konania je podstatné na ozrejmenie skutočnosti, kto vlastne spôsobil škodu žalobkyne vo výške 2.481,46 Eur pre uplatnenie jej nároku z tohto titulu, pretože aj lehota na uplatnenie nároku sa začne odvíjať od určenia neplatnosti Zmluvy o združenej dodávke plynu.

15. Uznesením sp.zn. 9C/114/2014 -191 zo dňa 18.12.2017 súd uložil žalobkyne a žalovanému povinnosť zložiť preddavok na svedecké dokazovanie po 200,-Eur v lehote do 20 dní od doručenia tohto uznesenia.

16. Uznesením sp.zn. 9C/114/2014-199 zo dňa 13.03.2018 súd pripustil zmenu petitu žaloby v zmysle podania žalobkyne zo dňa 12.10.2017, došlého na súd dňa 12.10.2017, podľa ktorého petit žaloby znie: „Zmluva o združenej dodávke plynu, uzavretá dňa 10.08.2012 medzi žalobkyňou a žalovaným, je neplatná“. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 17.05.2018.

17. Podaním, doručeným súdu dňa 21.06.2018, G.. D. U. v súvislosti s predvolaním na pojednávanie ako navrhnutý svedok zaslal súdu podanie o prehodnotení predvolania jeho ako svedka. Vo svojom podaní uviedol, že nie je účastníkom sporu medzi žalobkyňou a žalovaným a taktiež nemá a nechce mať vedomosti o detaile sporu medzi účastníkmi konania. Zhruba pred 5 rokmi bol predvolaný k výsluchu na Obvodné oddelenie PZ Košice - Juh, so sídlom Južná trieda 64, kde sa mohol vyjadriť k predmetnému sporu. Vyšetrovateľovi oznámil, že s touto vecou nemá nič spoločné, nakoľko nepozná žalobkyňu a nikdy nepracoval, nevykonával činnosť alebo nemal nejaký iný zmluvný vzťah so žalovaným a zároveň sa nikdy nezdržoval v S., ani v blízkom okolí. Týmto bola celá vec pre neho uzavretá. Preto ostal veľmi prekvapený, keď je opäť zaťahovaný do tohto prípadu. Nevie, či je to neschopnosť súdu alebo neschopnosť vyšetrovacích orgánov. Nie je jeho úlohou hodnotiť ich činnosť, ale ako občan tejto krajiny, ktorý si plní všetky povinnosti riadne a načas, očakáva a bude vyžadovať, aby si aj náležité inštitúcie plnili svoje povinnosti. Nie je jeho úlohou plniť funkciu vyšetrovateľ, ale žiada, aby si preverovali podozrivé osoby poriadne. Ak nie sú schopní sa skontaktovať s pravými účastníkmi tohto sporu, tak nech si nevyberajú ľahšiu možnosť a budú obťažovať ľudí, ktorých sa to netýka. Existujú viaceré osoby s rovnakým menom, prípadne aj rokom narodenia. Podotkol vo svojom podaní ešte raz a zároveň posledný krát, že nikdy sa nestretol a ani nepozná žalobkyňu, nikdy nepracoval, ani nevykonával činnosť alebo nemal nijaký iný zmluvný vzťah so žalovaným a taktiež nikdy sa nezdržoval v S., ani v blízkom okolí. Celý prípad pôsobí urážajúco, obmedzujúco a obťažujúco voči jeho osobe.

18. Súd nariadil pojednávanie na deň 28.09.2018, kde vypočul navrhnutých svedkov a zároveň odročil pojednávanie s tým, že uložil právnej zástupkyne žalobkyne, aby súdu uviedla rozhodujúce skutočnosti v čom vidí žalobkyňa naliehavý právny záujem na určení neplatnosti zmluvy a čo sa týmto žalobným návrhom sleduje.

19. Podaním, doručeným súdu dňa 05.10.2018, žalobkyňa podala súdu vyjadrenie, kde uviedla, že zastáva názor, že naliehavý právny záujem je tam, kde je postavenie strán sporu neisté. Zo samotných

skutkových okolností v predmetnom konaní, akými sú okolnosti uzavretia Zmluvy o združenej dodávke plynu zo dňa 10.08.2012, a tiež pravosti podpisu pod zmluvou, taktiež skutočnosti, kto uzatváral zmluvu za žalobkyňu a najmä za žalovaného, tieto okolnosti sú vedúcimi okolnosťami k sporu medzi procesnými stranami, a to najmä k potrebe určiť konštitutívnym súdnym rozhodnutím či právny vzťah je alebo nie je, pretože ak nie je platný právny titul, teda Zmluva o združenej dodávke plynu, nevníkol by dôvod plniť z neplatnej zmluvy, teda povinnosť na strane žalobkyne. Nakoľko tu vyvstáva otázka, či by táto určovacia žaloba bola spôsobilým procesným nástrojom ochrany práva žalobkyne, najmä keď sa právne jej postavenie žalobcu požadovaným určením neznení, teda stav právne neistoty sa neodstráni, nepôjde o naliehavý právny záujem v pravom slova zmysle. Z dôvodov už vyššie uvedených, aby sa predišlo nastoleniu priestoru na ďalšie súdne spory a tiež otázku platnosti zmluvy medzi sporovými stranami, možno vyriešiť ako predbežnú otázku v rámci konania o splnenie povinnosti v zmysle §137 písm. a/ Civilného sporového poriadku a teda vydanie bezdôvodného obohatenia z neplatnej zmluvy. Keďže je nepochybné, že k bezdôvodnému obohateniu na strane žalovaného došlo vo výške 2.481,46 Eur zaplatením faktúr za dodávky plynu, ktorého odpočet bol zatiaľ neidentifikovateľným spôsobom urobený tak čo do osoby, ktorý odpočet vykonala, ako aj čo do množstva dodaného plynu, ktoré dodania zatiaľ nebolo nijako preukázané, preto žalobkyňa žiada zaviazat žalovaného na splnenie povinnosti bezdôvodné obohatenie vydať, nakoľko sa jedná o plnenie bez právneho dôvodu, kde právny dôvod od samého začiatku neexistoval pre neplatnosť právneho úkonu, ktorým je Zmluva o združenej dodávke plynu. V zmysle §139 Civilného sporového poriadku žalobca môže počas konania, so súhlasom súdu, meniť žalobu. V zmysle §140 ods.1,2 Civilného sporového poriadku zmena žaloby je návrh, ktorým sa rozširuje uplatnené právo alebo sa uplatňuje iné právo. Zmenou žaloby je i podstatná zmena alebo doplnenie rozhodujúcich skutočností tvrdných v žalobe. Predmetným návrhom sa žalobkyňa domáha pripustenia zmeny žalovaného petitu s prihliadnutím na doplnenie rozhodujúcich skutočností, ktorý vyšli najavo v priebehu konania a dotýkajú sa neplatnosti právneho titulu - Zmluvy o združenej dodávke plynu medzi sporovými stranami, uzavretej dňa 10.08.2012, ktorú otázku navrhuje riešiť ako predbežnú. Z dôvodov už vyššie uvedených žalobkyňa navrhuje, aby súd pripustil zmenu petitu žaloby nasledovne a vydal tento rozsudok: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyňi sumu 2.418,46 Eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 01.11.2013 do zaplatenia. Žalobkyňa má nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%.

20. Podaním, doručeným súdu dňa 10.10.2018, sa vyjadril žalovaný k uzneseniu o zmene petitu zo dňa 13.03.2018. Vo svojom podaní uviedol, že na začiatok chce poznamenať, že súdu predložili dôkazy o uzavretí zmluvy na dodávku zemného plynu. Súčasťou zmluvy bola aj plná moc vystavená žalovanému, a to s kompletnými identifikačnými údajmi žalobkyne, napríklad aj dátum narodenia. Ďalej súčasťou zmluvnej dokumentácie je aj vyúčtovacia faktúra predchádzajúceho dodávateľa - spoločnosti SPP. Ich spoločnosť, v tom čase zastúpená externým zástupcom, nemala a nemohla samozrejme mať vôbec žiadnu možnosť získať takéto osobné údaje žalobkyne a podklady bez aktívnej spolupráce žalobkyne. Dávajú do pozornosti súdu aj tú skutočnosť, že pred začiatkom dodávky zemného plynu žalovaným, t.j. v období pred 01.11.2012, malo odberné miesto A. Ž. XX/XXX, XXX XX, svojho dodávateľa zemného plynu. Poukazujú na to, že ako odberateľ bola v spoločnosti Slovenský plynárenský priemysel, a.s. vedená žalobkyňa. Nebyť zmeny dodávateľa na žalovaného, žalobkyňa by nakupovala zemný plyn aj naďalej od SPP. Preto odmietajú tvrdenia žalobkyne i svedkov, že sa v nehnuteľnosti nekúrilo alebo sa kúrilo drevom. Žalovaný predkladá list spoločnosti SPP-distribúcia a.s., ktorý hovorí o spotrebe zemného plynu na odbernom mieste v čase trvania uzavretej zmluvy (od 01.11.2012 do 01.08.2013) a skutočnosti, že koncový odberateľ neumožnil fyzickú demontáž určeného meradla. Žalovaný predkladá aj vyúčtovaciu faktúru SPP a.s., kde je zrejmé, že v nehnuteľnosti dochádzalo ku kontinuálnej spotrebe zemného plynu aj v r.2012, a to v rovnakom období kalendárneho roka, v ktorom sa údajne v nehnuteľnosti kúrilo drevom, čiže jeseň/zima 2012/2013. Nakoniec žalovaný predkladá aj vyúčtovaciu faktúru za obdobie od 01.11.2012 do 18.01.2013. Žalobkyňa neuhradila ani jedinú preddavkovú platbu. Javí sa, že snaha žalobkyne určiť neplatnosť zmluvy, je motivovaná snahou vyhnúť sa platbám za preukázateľne spotrebovaný plyn, ktorý by tak či onak spotrebovala u iného dodávateľa. Žalobkyňa tvrdí, že sa v čase, keď prebiehal odber zemného plynu, nachádzala v zahraničí. Nevie si však žalovaný vysvetliť ako je možné, že počas svojej neprítomnosti a pobytu v zahraničí, mohla žalobkyňa dňa 15.02.2013 a následne 19.02.2013 u žalovaného reklamovať odpočet zemného plynu. Pokiaľ vyššie uvedená argumentácia nepresvedčí súd o neopodstatnenosti žaloby, žalovaný dáva súdu do pozornosti, že ich spoločnosť v rámci právnej istoty vykonala voči žalobkyňi započítací úkon (kompenzačná námietka v rovnakej výške ako je údajné bezdôvodné obohatenie žalovaného), ktoré bolo žalobkyňou prevzaté dňa 17.05.2017. Pokiaľ sa preukáže, že zmluva nebola uzavretá platne, potom by sa bezdôvodne obohatila žalobkyňa, keďže by zemný plyn spotrebovala bez právneho dôvodu -

neplatnej Zmluvy o dodávke zemného plynu. Žalovaný preto žiada súd, aby započítací úkon žalovaného považoval za úkon v zmysle §147 ods.2 Civilného sporového poriadku.

21. Okresný súd Trebišov Uznesením sp.zn. 9C/114/2014-229 zo dňa 05.11.2018 pripustil zmenu petitu žaloby v zmysle podania žalobkyne zo dňa 04.10.2018, došlého na súd dňa 04.10.2018, a to podľa ktorého petitu žalobkyne znie: Žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 2.481,46 Eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 01.11.2013 do zaplatenia.

22. Podaním, doručeným súdu dňa 14.12.2018, sa žalovaný vyjadril k uzneseniu o zmene petitu. Vo svojom vyjadrení uviedol, že žalobkyňa pôvodne žadovala vydanie bezdôvodného obohatenia, potom zmenila petít na neplatnosť Zmluvy o dodávke zemného plynu a teraz žiada, aby žalovaný uhradil žalobkyni 2.481,46 Eur s 8,5% úrokom z omeškania od 01.11.2013 do zaplatenia. Žalovaný má za to, že zmenou petitu sa uplatňuje iné právo, ako bolo uplatnené v pôvodnom návrhu a z toho dôvodu vznáša námietku premlčania voči nárokom žalobkyne s poukazom na §101 Občianskeho zákonníka, ktorý uvádza, že premlčacia doba je trojročná a plynie odo dňa, kedy sa právo mohol vykonať po prvý raz.

23. Podaním, doručeným súdu dňa 02.08.2019, zaslal žalovaný vyjadrenie na základe výzvy súdu zo dňa 06.03.2019 a uviedol, že vznesená námietka premlčania sa týka celého nároku žalobkyne. Žalobkyňa sa pôvodne platobným rozkazom (9Ro/4/2014), doručeným žalovanému dňa 25.03.2014, domáhala vydania bezdôvodného obohatenia. Neskôr žalobkyňa podaním zo dňa 12.10.2017 navrhla zmenu žaloby na neplatnosť Zmluvy o dodávke zemného plynu zo dňa 10.08.2012. Súd Uznesením zo dňa 13.03.2018 pripustil zmenu žaloby. Podaním zo dňa 04.10.2018, došlým na súd dňa 04.10.2018, žalobkyňa zmenila petít žaloby z určenia neplatnosti Zmluvy o združenej dodávke zemného plynu na peňažné plnenie a žiadala súd o pripustenie zmeny petitu žaloby. Súd Uznesením zo dňa 05.11.2018 pripustil zmenu žaloby za znenie, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobkyni sumu 2.481,46 Eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 01.11.2013 do zaplatenia. Bez ohľadu na skutočnosť, že nárok žalobcu v akomkoľvek znení petitu je od začiatku nedôvodný, všeobecná premlčacia doba plynie odo dňa, keď sa právo mohlo - objektívne posudzované - vykonať (uplatniť) po prvý raz. Tomto dňom je zásadne deň, keď právo bolo možné odôvodnene vykonať podaním žaloby na súde. Preto nie je rozhodujúce, z akého dôvodu, t.j. subjektívneho alebo objektívneho, tak oprávnený subjekt, čiže žalobkyňa, neurobil. Keďže žalobkyňa žiada zaplatenie 2.481,46 Eur s 8,5% ročným úrokom z omeškania od 01.11.2013 do zaplatenia, a to zmenou žaloby Uznesením zo dňa 05.11.2018, objektívne aj subjektívne lehoty začali plynúť dňom nasledujúcim po dňoch úhrad platieb za spotrebovaný zemný plyn, čiže od 08.05.2013 zo sumy 65,-Eur, od 27.06.2013 zo sumy 65,-Eur, od 10.07.2013 zo sumy 257,-Eur a od 09.10.2013 zo sumy 2.224,46 Eur. Lehoty sa v súlade s §122 Občianskeho zákonníka skončili po uplynutí troch rokov. Zároveň žalovaný dodáva, že žalobkyňa uhradila za spotrebovaný plyn o 130,-Eur viac ako je predmetnom žaloby, premlčanie však nastalo rovnako.

24. Podaním doručeným súdu dňa 21.11.2019, sa žalobkyňa vyjadrila k vyjadreniu žalovaného a uviedla, že s vyjadrením žalovaného, v ktorom uplatňuje námietku premlčania, sa nestotožňuje. V prvom rade nešpecifikuje časť nároku, ktorá má byť premlčaná čo sa týka plynutia objektívnej a subjektívnej lehoty, jej začatia a skončenia tak, ako to ukladá súd. Teda nie je zrejmé z akého rozsahu uplatneného nároku vznáša námietku premlčania. Nad rámec vyššie uvedeného, podľa názoru žalobkyne, vznesená námietka premlčania nie je opodstatnená, a teda nie je spôsobilým prostriedkom procesnej obrany v tomto konaní na odvrátenie nároku žalobkyne na zaplatenie, a teda na splnenie povinnosti v zmysle §137 písm.a/ Civilného sporového poriadku, ktorý nárok žalobkyňa uplatnila riadne a včas podanou žalobou na vydanie bezdôvodného obohatenia so žalobným návrhom na vydanie platobného rozkazu na zaplatenie istiny 2.481,46 Eur s 5,5% ročným úrokom z omeškania. Táto žaloba bola podaná dňa 12.01.2014. V predmetnej právnej veci bol vydaný platobný rozkaz na zaplatenie žalovanej istiny s príslušným úrokom z omeškania, a to dňa 17.03.2014. Neobstojí preto námietka premlčania, uplatnená žalovanou stranou, ktorá premlčanie nenamietala ani v podanom odpore. To, že v predmetnom konaní došlo k zmene žaloby v podobe zmeny žalovaného petitu, ešte neznamená, že došlo k zmene uplatneného nároku. Uznesením konajúceho súdu zo dňa 05.11.2018 došlo k pripusteniu zmeny petitu žaloby. Žalobkyňa zemnou žaloby len rozšírila žalobný návrh, a teda žiadala viac ako v pôvodnom návrhu, kedy okrem zaplatenia žalovanej istiny sa domáhala aj určenia neplatnosti Zmluvy o združenej dodávke plynu, ktorú, ako stále tvrdí, dňa 10.08.2012 neuzatvárala za osobu odberateľa ona sama a namietala pravosť podpisu. Zmenou procesného kódexu z OSP na CSP, ktorým došlo k ohraničeniu ustanovenia §137 Civilného sporového poriadku, čo do existencie naliehavného právneho

záujmu pri určovacích žalobách, došlo k zmene žalobného petitu, avšak len v podobe jeho zúženia opäť na pôvodný uplatňovaný nárok v podobe zaplataenia istiny 2.481,46 Eur s príslušenstvom, a to z právneho titulu bezdôvodného obohatenia na strane žalovaného. Tvrdenie žalovaného, že nárok žalobkyne je od začiatku nedôvodný, považuje žalobkyňa na účelové, a to najmä preto, že do dnešného dňa sa žalovanému nepodarilo ozrejmiť rozhodné tvrdenia kto je osoba D. U., ktorý za žalovaného na základe splnomocnenia údajne uzatváral zmluvu so žalobkyňou, ktorá sa v čase uzavretia zmluvy preukázateľne nenachádzala na území SR. Žalovaný do dnešného dňa relevantne nepreukázal dodanie plynu žalobkyne v takom množstve, v akom jej bola vystavená faktúra, ktorú žalobkyňa zaplatila len z toho titulu, aby sa vyhla exekučnému konaniu, i keď z predložených výpisov hovorov žalobkyne s asistenčnou službou žalovaného je zrejmé, že žalobkyňa stále namietala výšku fakturovanej sumy za plyn. Žalobkyňa na podanej žalobe v celom rozsahu trvá, právny nárok uplatnila riadne a včas. V predmetnom konaní nemá zmena žaloby absolútne žiadny vplyv čo do premlčania na znenie uplatneného nároku a nárok bol uplatnený riadne a včas v dvojročnej premlčacej lehote.

25. Podaním, doručeným súdu dňa 17.12.2021, žalovaný reagoval na výzvu súdu a vo svojom vyjadrení uviedol, že v rámci zisťovania nárokov žalobkyne a na základe žiadosti súdu zo dňa 18.11.2021 žalovaného na predloženie výpočtu sumy vyúčtovania za dodávku plynu od pôvodného dodávateľa plynu žalobkyne Slovenský plynárenský priemysel, a.s. v období od 01.11.2013 do 01.08.2013 žalovaný uviedol, že náklady na distribúciu plynu sú určené rozhodnutím Úradu pre reguláciu sieťových odvetví a sú rovnaké pre všetkých užívateľov siete - dodávateľov plynu, ktorí dodávajú plyn do jednotlivých odberných miest. Za množstvo plynu, ktoré bolo odobraté na odbernom mieste žalobkyne v období od 01.11.2012 do 01.08.2013 by rovnaké náklady na distribúciu plynu vyúčtoval aj pôvodný dodávateľ plynu žalobkyne, teda SPP. Výška ceny plynu pôvodného dodávateľa SPP bola porovnateľná s výškou ceny plynu podľa cenníka žalovaného, ale žalovaný poskytol, na rozdiel od SPP, žalobkyne zľavu 12% z ceny plynu oproti Cenníku „A“, a teda žalobkyňa ušetrila na cene plynu za obdobie, v ktorom dodával plyn do dotknutého odberného miesta žalovaný, sumu 234,95 Eur s DPH. Táto suma je vyčíslená na jednotlivých faktúrach. Vzhľadom na uvedené žalovaný konštatuje, že pokiaľ by žalobkyňa pokračovala v období od 01.11.2012 do 01.08.2013 v odberaní plynu od SPP, zaplatila by za odobratý plyn sumu vyššiu o 234,95 Eur. Nakoľko žalovaný neevidoval počas trvania zmluvy úhradu predplatených platieb, pristúpil k odstúpeniu od zmluvy, ktoré si žalobkyňa prevzala dňa 29.07.2013. Dodávka do odberného miesta bola ukončená dňom 01.08.2013.

26. Podaním, doručeným súdu dňa 07.02.2022, žalobkyňa reagovala na výzvu súdu a zároveň na vyjadrenie žalovaného. Obsahom výzvy súdu bolo, aby sa žalobkyňa vyjadrila, či trvá na podanej žalobe, pretože aj keď by plyn na základe zmluvy so Slovenským plynárenským priemyslom žalobkyne dodával Slovenský plynárenský priemysel a nie žalovaný, tak by za odobratý plyn pre SPP zaplatila ešte vyššiu čiastku ako za plyn, ktorý jej bol dodaný žalovaným. Súd bol v tom čase toho názoru, že suma, ktorú žalobkyňa žiada od žalovaného za zaplatený plyn, nemôže byť kvalifikovaná ako majetková ujma s ohľadom na množstvo a cenu plynu, ktorý by musela zaplatiť za odobraný plyn pre SPP. Žalobkyňa uviedla, že si dovoľí oponovať súdu, že žiada od žalovaného sumu za zaplatený plyn a že táto nemôže byť kvalifikovaná ako majetková ujma s ohľadom na množstvo a cenu plynu, ktorú by žalobkyňa musela zaplatiť za odobraný plyn pre SPP, nakoľko ak by platila pre SPP, zaplatila by ešte vyššiu sumu za plyn, ako keby jej bol dodaný žalovaným. Práve množstvo plynu a tým pádom aj cena zaň, po tom, čo došlo k zmene dodávateľa bez ingerencie žalobkyne, a teda platného prejavu vôle žalobkyne (ktorý v tomto konaní tiež napáda, pretože zmluvu resp. žiadosť o zmenu zmluvy o dodávke plynu, ako tvrdí žalobkyňa, nepodpísala), je dôvodom uplatneného nároku v zmysle ust. §451 a nasl. Občianskeho zákonníka. Jedná sa o plnenie bez právneho dôvodu, a teda plnenie žalobkyne z neplatnej zmluvy, uzavretej žalobkyňou. Poukazuje na faktúru RWE Gas za obdobie od 01.12. do 31.12.2012, kde bol počiatočný stav plynomeru 1670, konečný stav 4182,25, čo znamená spotrebu 2512,58m³. Žalobkyňa vylučuje, že by spotrebovala také množstvo plynu, najmä pokiaľ v rozhodnom čase nehnuteľnosť nikto neobýval. Pre porovnanie žalobkyňa poukazuje na faktúru dodávateľa SPP za obdobie od 19.01.2012 do 31.10.2012 (faktúra zo dňa 14.11.2012), z ktorej vyplýva, že za 11 mesiacov vznikol žalobkyne dokonca preplatok „i keď uhrádzala nízke zálohové platby“. Žalovaný do dnešného dňa nepreukázal kto a kedy za neho ako sprostredkovateľ pod menom D. U. uzavrel zmluvu, údajne so žalobkyňou, predmetom ktorej bola zmena dodávateľa, a preto na podanej žalobe v celom rozsahu trvá, nakoľko pre čistotu právnej veci je kľúčové vyriešiť platnosť uzavretej Zmluvy o zmene dodávateľa plynu na odbernom mieste žalobkyne, spôsob odpočtu plynomeru, účasť na ňom a podpis pod odpočtom za osobu odberateľa na odbernom mieste žalovaného. Žalobkyňa ako prílohu svojho podania doložila detail odberného miesta 59781 na adrese

A. Ž.G. XX/XXX, XXX XX A. Ž., ďalej prípis od SPP, kde plynárenský priemysel oznamuje žalobkyni, že jej vystavil vyúčtovaciu faktúru za uplynulé obdobie, ktorej výsledok je preplatok.

27. Podaním, doručeným súdu dňa 25.07.2022, Východoslovenská energetika zaslala súdu oznámenie o zániku strany sporu a jej právnom nástupcovi v konaní vedenom pod sp.zn. 9C/114/2014, navrhli, aby konajúci súd vydal uznesenie, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobcu, ktorým je spoločnosť Východoslovenská energetika a.s., so sídlom Mlynská 31, 042 91 Košice, IČO: 44483767.

28. Podaním, doručeným súdu dňa 31.08.2022, podal žalovaný vyjadrenie k vyjadreniu právnej zástupkyne žalobkyne. Vo svojom vyjadrení uviedol, že žalovaný má za to, že právna zástupkyňa vo svojom vyjadrení neuviedla žiadne nové skutočnosti, ku ktorým by bolo potrebné sa vyjadriť. Je potrebné si však pripomenúť, že žalovaný preukázal množstvo dodaného plynu do odberného miesta žalobkyne. Žalovaný plnil, t.j. dodával žalobkyni plyn a služby s dodávkou súvisiace, a to na základe uzavretej zmluvy, ktorej neplatnosť nebola súdom potvrdená. Skutočnosť, že žalovaný plnil svoje povinnosti zo zmluvy, ktorá sa v tomto konaní môže ukázať ako neplatná, nemôže byť dôvodom pre to, aby žalobkyňa nemusela vrátiť plnenie, ktoré prijala. Keďže nie je možné zo strany žalobkyne vrátiť prijaté plnenie in naturam, zo zákona je táto povinnosť nahradená povinnosťou vrátiť hodnotu prijatého plnenia. Žalovaný teda v rámci svojho vyjadrenia zo dňa 10.02.2015 prejavil vôľu započítať pohľadávku uplatnenú žalobkyňou s pohľadávkou žalovaného na vrátenie plnení prijatých žalobkyňou. V rámci zisťovania nárokov žalobkyne v nadväznosti na výzvu súdu žalovaný predložil výpočet sumy vyúčtovania za dodávku plynu od pôvodného dodávateľa plynu žalobkyni SPP, a.s. v období od 01.11.2012 do 01.08.2013 s vysvetlením, ktorého správnosť je nespochybniteľná, lebo vychádza z presných údajov a faktom zostáva, že pokiaľ by žalobkyňa pokračovala v období od 01.11.2012 do 01.08.2013 v odberaní plynu od SPP, zaplatila by za odobratý plyn sumu vyššiu o 234,95 Eur. Množstvo dodaného plynu bolo určené v súlade so všeobecne záväznými predpismi upravujúcimi oblasť plynárstva. Podkladom na vyúčtovanie odberu plynu je zistenie stavu meracieho zariadenia, vykonaného prevádzkovateľom distribučnej siete.

29. Súd nariadil termín pojednávania na deň 14.09.2022, ktoré vykonal za prítomnosti všetkých strán konania a ich právnych zástupcov.

30. Uznesením zo dňa 26.10.2022 súd rozhodol, že pokračuje v konaní s právnym nástupcom žalobcu, a to Východoslovenskou energetikou a.s., IČO: 44483767, so sídlom Mlynská 31, Košice. Predmetné uznesenie nadobudlo právoplatnosť dňa 31.10.2022.

31. Súd vykonal dokazovanie písomnými podaniami strán sporu, listinnými dôkazmi, ako aj prednesmi strán sporu na pojednávaní a zistil tento skutkový a právny stav veci.

32. Z výzvy na mimosúdne vyrovnanie strán sporu, adresované žalobkyňou žalovanému dňa 29.10.2013, mal súd za preukázané, že žalobkyňa vyzývala žalovaného na mimosúdne urovanie sporu, a to zaplatenie istiny 2481,46 Eur.

33. Potvrdením o vykonávaní práce žalobkyne od spoločnosti EUROCLEAN v zahraničí súdu vyplynulo, že žalobkyňa pracovala a zdržiavala sa v roku 2012 v zahraničí.

34. Zo Zmluvy o združenej dodávke plynu pre odoberateľov kategórie domácnosti vyplýva, že odoberateľom plynu je pani I. A., nar. XX.XX.XXXX, s adresou pobytu v A. Ž. , že Zmluva bola uzavretá dňa 12.08.2012 a za predajcu je podpísaný D. U..

35. Z plnomocenstva spoločnosti RWE vyplýva, že koncový odoberateľ plynu, t.j. žalobkyňa, splnomocnila splnomocnenca, t.j. žalovaného, aby ho v plnom rozsahu zastupoval, a to aby v jeho mene vykonal všetky právne úkony potrebné na ukončenie existujúceho zmluvného vzťahu splnomocniteľa so súčasným dodávateľom plynu, spoločnosťou SPP, a.s. a vykonal všetky potrebné právne úkony na zabezpečenie a uskutočnenie procesu zmeny dodávateľa plynu podľa prevádzkového poriadku prevádzkovateľa distribučnej siete, SPP - distribúcia. Zároveň týmto splnomocniteľ prehlásil, že mení dodávateľa plynu zo súčasného dodávateľa na nového dodávateľa, ktorým bude splnomocnenec.

36. Z výpovede Zmluvy o dodávke plynu vyplýva, že odoberateľ plynu I. A., zastúpená spoločnosťou RWE Gas Slovensko, s.r.o., na základe plnomocenstva zo dňa 10.08.2012 týmto dáva výpoveď Zmluvy o dodávke plynu, uzatvorenej s dodávateľom plynu SPP, a.s.. Deň ukončenia platnosti zmluvy je 31.10.2012.

37. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie 01.11.2012- 18.1.2013 vyplýva, že odoberateľ - I. A. má nedoplatok vo výške 1.631,94 Eur.

38. Z faktúr č. XXXXXXXXXXXX za fakturačné obdobie od 13.01.2013 - 01.08.2013 vyplýva, že odoberateľ plynu I. A. má nedoplatok vo výške 849,52 Eur.

39. Z oznámenia o reklamácií odpočtu vyplýva, že žalovaný oznámil žalobkyni, že na základe jej reklamácie zo dňa 15.02.2013 zadali u prevádzkovateľa distribučnej siete reklamáciu stavu ku dňu 18.01.2013. Výsledok reklamácie bol, že nie je oprávnená.

40. Z potvrdenia spoločnosti distribúcia SPP, adresovanej RWE Gas Slovensko, vyplýva, že spoločnosť distribúcia SPP potvrdila žalovanému, že pre odberné miesto č. F. X., A. Ž. XX, bola pridelená Vašej spoločnosti dňa 26.10.2012 distribučná kapacita, a to na obdobie 1.11.2012 - 31.10.2013. Evidovali aj uvedené odpočty meradla spotreby zemného plynu.

41. Z faktúry č. XXXXXXXXXXXX, vystavenej spoločnosťou Slovenský plynárenský priemysel žalobkyni za obdobie od 20.09.2011 do 18.01.2012, vyplýva, že žalobkyni za odber plynu bola účtovaná suma 589,02 Eur.

42. Z potvrdenia Okresného riaditeľstva PZ v Trebišove mal súd za preukázané, že žalobkyňa dňa 07.10.2013 podala oznámenie na OOPZ Trebišov, že počas jej neprítomnosti na Slovensku niekto uzatvoril zmluvu na jej meno so spoločnosťou RWE na dodávky plynu, pričom ona žiadnu zmluvu nepodpísala.

43. Z výpisu z Listu vlastníctva č. XXX v časti W.: Vlastníci a iné oprávnené osoby z práva k nehnuteľnosti vyplýva, že vlastníkom nehnuteľnosti, a to rodinného domu so súpisným číslom XXX, na pozemku parcelné č. XXX, parcela registra „I.“, je H. A. v podiele 1/1.

44. Z výpisu z účtu, predloženého žalovaným, vyplýva, že žalobkyňa uhradila na účet žalovaného dňa 08.10.2013 sumu 849,52 Eur, dňa 08.10.2013 sumu 1.374,94 Eur, dňa 09.07.2013 sumu 257,00 Eur, dňa 07.05.2013 sumu 65,00 Eur a dňa 26.06.2013 sumu 65,00 Eur.

45. Z podania žalovaného zo dňa 15.05.2017 vyplýva, že žalobca oznámil žalobkyni započítanie a uviedol, že na základe dôkazov bolo nepochybne preukázané, že zemný plyn bol na mieste odoberateľa - I. A., vlastníka nehnuteľnosti na ulici S. XXX/XX, A. Ž. spotrebovaný vo vyššie uvedenej výške. Zároveň žalovaný uviedol, že na Okresnom súde Trebišov prebieha konanie pod sp.zn. 9C/114/2014 o neplatnosť zmluvy o dodávke zemného plynu zo dňa 10.08.2012, resp. o vydanie bezdôvodného obohatenia vo výške ceny spotrebovaného plynu vo výške 2481,46 Eur. Ak sa preukáže, že plnenie spoločnosti žalovaného bolo plnením z neplatnej zmluvy, tak prijatím plnenia došlo k bezdôvodnému obohateniu na strane žalobkyne. Výška tohto bezdôvodného obohatenia je rovnaká ako je hodnota plnenia poskytnutá spoločnosťou žalovaného. Účastníci si teda poskytli vzájomné plnenia, ktoré si majú, ak sa preukáže neplatnosť zmluvy, vrátiť. Keďže zo strany žalobkyne nie je možné prijaté plnenie vrátiť in naturam, je povinná vrátiť hodnotu prijatého plnenia. Z vyššie uvedeného spoločnosť žalovaného robí započítací úkon a započítava svoju pohľadávku voči pohľadávke žalobkyne vo výške 2481,46 Eur za jej plnenie z neplatného právneho úkonu.

46. Z predložených faktúr žalobkyňou od spoločnosti RWE Gas za obdobie od 01.11.2012 do 18.01.2013 a od spoločnosti SPP za obdobie od 19.01.2012 do 31.10.2012 vyplýva, že spoločnosť RWE Gas žalobkyni vyúčtovala za dané obdobie cenu odobratého plynu na sumu 1.359,94 Eur, pričom v danom období žalobkyňa predmetnú nehnuteľnosť neužívala a nezdržovala sa na území Slovenskej republiky. Z faktúry od spoločnosti SPP za hore uvedené obdobie vyplýva, že za 11 mesiacov žalobkyni vznikol preplatok, i keď uhradila nízke zálohové platby.

47. Z oznámenia žalovaného, doručeného súdu dňa 25.07.2022, vyplýva, že s účinnosťou od 01.07.2022 došlo k zániku spoločnosti innogy Slovensko s.r.o., zlúčení so spoločnosťou Východoslovenská energetika a.s.

48. Z vyjadrenia právnej zástupkyne žalobkyne na pojednávaní vyplynulo, že na podanej žalobe trvajú v celom rozsahu. Rozporujú platnosť Zmluvy o združenej dodávke plynu, považujú ju za absolútne neplatný právny úkon, nakoľko jej mandantka namieťa pravosť svojho podpisu pod uzavretou Zmluvou o združenej dodávke plynu. Rovnako tak nebolo možné do dnešného dňa ani identifikovať osobu, ktorá za žalovaného túto zmluvu uzavrela. Rozporujú množstvo dodaného plynu žalovaným do odberného miesta žalobkyne. To, že žalovaný plnil určité množstvo plynu a ako tvrdí, že dokázal hodnoverným spôsobom v zmysle predloženej faktúry, ktorú predložil žalobkyni na zaplatenie, nie je jednoznačným spôsobom preukázané množstvo dodaného plynu, rozporujeme teda toto množstvo. Ďalej uviedli, že v konaní bola ešte v jeho skoršom štádiu výpoveď p. D. U., ktorá bola zadovážená v trestnom konaní, kde konkrétne tento pán povedal, že osobne žalobkyňu nepozná, nikdy s ňou žiadnu zmluvu neuzatváral, dokonca v rozhodnom čase sa ani v Obci A.A. Ž. nenachádzal. Taktiež ešte za bývalého splnomocneného právneho zástupcu žalovaného bolo konštatované v jednom z jeho podaní, že nie je v ich silách zadovážiť potvrdenie o tom, kto reálne so žalobkyňou údajne v rozhodnom čase zmluvu uzavrel. Z toho titulu si myslia, že vykonávanie ďalšieho dokazovanie v tomto smere je absolútne právne irelevantné, najmä s prihliadnutím na tú skutočnosť, že jej klientka, nebola v rozhodujúcom období vlastníkom nehnuteľnosti.

49. Splnomocnená zástupkyňa žalovaného na pojednávaní uviedla, že čo sa týka vyúčtovania, tak dodávateľ fakturuje na základe údajov, ktoré dostáva od distribučnej spoločnosti, v tomto prípade distribučnou spoločnosťou v danom období bol SPP. To znamená, že my ako dodávateľ nemáme vplyv na dodané údaje, meradlo je vo vlastníctve distribučnej spoločnosti, nie je to naše meradlo. V rámci tohto konania dokonca žalobkyňa reklamovala práve tieto údaje na tomto meradle a výsledok tej reklamácie predkladali aj do súdneho spisu, nakoľko SPP vyhodnotila túto reklamáciu ako nedôvodnú, resp. zamietli toto reklamáciu s tým, že majú za to, že dodané údaje, ktoré nám predložili ako podklad pre vyúčtovanie, sú správne. Čiže oni ako dodávateľ nevedia do toho vstúpiť, pretože tieto údaje eviduje distribúcia, poskytuje im ich distribúcia a to, akým spôsobom boli vykonané odpočty na danom odbernom mieste, v tomto konkrétnom prípade, také informácie nemáme k dispozícii, nakoľko to nie je v ich kompetencii, ale v kompetencii distribučnej spoločnosti. Zopakovala že, ako dodávateľ pracujú s údajmi, ktoré dostanú na konci dňa od distribučnej spoločnosti. Tam naozaj bolo daná reklamácia. Z toho, čo im doručila SPP, zasielali to aj do súdneho spisu, je to tam v rámci nejakého podania uvedené, je to vlastne ich vyjadrenie sa k reklamáci. Čiže my ako dodávateľ ani nemáme priestor do toho vstúpiť. Vnímame Vás ako žalobkyňu, že asi Vám tam niečo neseďí, ale naozaj do toho nevieme vstúpiť. Čiže v tomto prípade nie sú to ani otázky na nás. My naozaj, čo sa týka vyúčtovania, predmetom tohto sporu je zaplatenie sumy, ktorý bola predmetom vyúčtovania a naozaj my sme vyúčtovali na základe údajov, ktoré sme dostali od distribučnej spoločnosti a v tomto smere my nevidíme dodnes nejakým spôsobom pochybenie z našej strany. A tým, že vlastne naozaj to množstvo sme tu dali, ktoré bolo aj vyúčtované, tak považujeme aj vôbec nejaký argument ako bezdôvodné obohatenie za neopodstatnené, nakoľko bolo dané plnenie, za ktoré bolo na konci dňa zaplatené a tým pádom máme za to, že tá pohľadávka už neexistuje, že sa nejakým spôsobom kryjú. Čo sa týka množstva dodaného plynu a obdobia, za ktoré bol dodaný, to sú údaje, ktoré sú poskytnuté od distribútora a žiadnym spôsobom dodávateľ s takýmito údajmi nemanipuluje, ani si ich nevymýšľa, sú to faktické údaje, ktoré presne ustanovujú z ktorého obdobia, aké množstvo. Čiže my potvrdením týchto údajov od distribučnej spoločnosti a predloženým tohto potvrdenia od distribučnej spoločnosti máme za to, že nemáme aký iným spôsobom na preukázanie, nakoľko sú to údaje, ktoré získava distribučná spoločnosť a získava ich na základe odpočtu. V zásade v rámci tohto sporu vnímajú dve roviny. Prvá rovina je tá, ako sme to už spomínali, vôbec uzatvorenie zmluvy ako takej. V rámci tých vyjadrení, ktoré už boli poskytnuté či už žalobcovi alebo aj konajúcemu súdu, bolo objasnené, že táto zmluva, ktorá je predmetom tohto sporu, bola uzatvorená prostredníctvom ich mobilného predajného kanálu. Sú to vlastne ich zazmluvnení partneri, ktorý prostredníctvom svojich zamestnancov vykonávajú tieto podomové predaje a uzatvárajú zmluvy, sú na to plne splnomocnení. V zmysle uzatvorenia mandátnej zmluvy, ktorú máme my ako spoločnosť Východoslovenská energetika, uzatvorenú s týmto našim mandatárom, v zmysle tejto zmluvy vyplývajú nejaké práva a povinnosti. Nie je zrejmé a jasné prečo predajca, ktorý je uvedený na zmluve, neuzatváral zmluvy a pod.. Pokiaľ by bola možnosť, určite radi oslovíme tohto zmluvného partnera a vyžiadame si priamo pracovnú zmluvu tohto zamestnanca. Lebo tak isto ten mandatár musí vykazovať množstvo uzatvorených zmlúv, na základe množstva uzatvorených zmlúv a konkrétnych zmlúv, ktoré uzatvorí

v našom mene, berie províziu, tzn. aj za túto zmluvu bola vyplatená provízia, tzn. niekto ju nejakým spôsobom mandatar musel uzatvoriť. Čiže keď máme stotožniť, že tento predajca, lebo tak isto aj on, predpokladám, vykazuje svoju nejakú činnosť svoju zamestnávateľovi, tak samozrejme dáme si tú námahu a nejakým spôsobom to prezistíme a prípadne predložíme. Čiže vnímame ako jednu rovinnú sporu a potom druhá rovina vôbec to množstvo dodaného plynu. Opakujem, bola podaná reklamácia na toto odberné miesto. Distribútor, ktorý vlastne vykonáva odpočty, spravuje toto zariadenie, pretože nie hocikto môže, je to zablendované zariadenie, nemá k nemu prístup ani odberateľ, pretože je to v rozpore s tou správnosťou toho vyúčtovania a vôbec predpokladu dodať správne údaje nám ako dodávateľovi. Čiže tam, keď bola vyhodnotená reklamácia na tomto odbernom mieste, že je správne to vyúčtovanie, tzn. sú správne dodané údaje, tak nevidíme dôvod nejakým spôsobom rozporovať vôbec množstvo dodaného plynu. Čiže to sú dve roviny, ktoré vnímame my ako žalovaný. Skutočnosť, že žalobkyňa nie je vlastníčkou odberného miesta ešte nezakladá nemožnosť uzatvoriť zmluvu o dodávke plynu. Zmluvu o dodávke plynu vie stále uzatvoriť s nami odberateľ, ktorý preukáže nejakým spôsobom právny vzťah k nehnuteľnosti. To znamená to, že žalobkyňa nie je vlastníčkou odberného miesta, ešte neznamená, že by s nami nemohla so zákonných dôvodov uzatvoriť túto zmluvu. Čo sa týka stotožnenia tej osoby predajcu, áno, je to pre nás značne komplikované a reagujú aj na to vyjadrenie, ktoré už písal svojho času ešte predchodca ako zástupca tejto spoločnosti s tým, že naozaj nie je to pre nás, aby sme vysvetlili aj žalobkyni, aj konajúcemu súdu, nie je to náš zamestnanec priamo. Je to naozaj komplikovanejší proces, pretože je to náš zazmluvnený externý partner. Tých zazmluvnených externých partnerov máme niekoľko, majú niekoľko desiatok zamestnancov. Vnímame aj túto výpoveď, ja neviem tak isto sa aj vyjadriť za našu spoločnosť k tvrdeniach, ktoré on uviedol, mohol klamať, nevieme sa k tomu vyjadriť. Máme za to, že pokiaľ by sa podarilo zistiť od jeho zamestnávateľa, ktorý je vlastne zazmluvnený s našou spoločnosťou, tam by sme sa už nehrali na to, že pojmy, ale naozaj by to bolo faktické zhodnotenie nejakého denného reportu jeho práce. Na druhej strane tým, že je tento spor už z takého obdobia naozaj niekoľko rokov dozadu, nie je si splnomocnená zástupkyňa istá, či bude mať ešte stále tento zmluvný partner k dispozícii vôbec takéto údaje, vieme sa o to pokúsiť, ale neviem to súdu garantovať.

50. Konanie bolo začaté za účinnosti zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok, ktorý bol s účinnosťou od 01.07.2016 zrušený zákonom č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok.

51. Podľa ust. § 470 ods. 1 CSP, ak nie je ustanovené inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom rozhodnutia jeho účinnosti.

52. Podľa Článku 8 CSP, strany sporu sú povinné označiť skutkové tvrdenia dôležité pre rozhodnutie vo veci a podprieť svoje tvrdenia dôkazmi, a to v súlade s princípom hospodárnosti a podľa pokynov súdu.

53. Podľa Článku 15 ods. 1, 2 CSP, dôkazy a tvrdenia strán sporu hodnotí súd podľa svojej úvahy v súlade s princípmi, na ktorých spočíva tento zákon. Žiaden dôkaz nemá predpísanú zákonnú silu.

54. Podľa § 151 ods. 1, 2 CSP, skutkové tvrdenia strany, ktoré protistrana výslovne nepoprela, sa považujú za nesporné. Ak strana poprie skutkové tvrdenia, ktoré sa týkajú jej konania alebo vnímania, uvedie vlastné tvrdenia o predmetných skutkových okolnostiach, inak je popretie neúčinné.

55. Podľa § 451 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník (ďalej len „OZ“), kto sa na úkor iného bezdôvodne obohatí, musí obohatenie vydať.

56. Podľa § 451 ods. 2 OZ, bezdôvodným obohatením je majetkový prospech získaný plnením bez právneho dôvodu, plnením z neplatného právneho úkonu alebo plnením z právneho dôvodu, ktorý odpadol, ako aj majetkový prospech získaný z nepoctivých zdrojov.

57. Podľa § 454 OZ, bezdôvodne sa obohatil aj ten, za koho sa plnilo, čo podľa práva mal plniť sám.

58. Podľa § 456 OZ, predmet bezdôvodného obohatenia sa musí vydať tomu, na úkor koho sa získal. Ak toho, na úkor koho sa získal, nemožno zistiť, musí sa vydať štátu.

59. Podľa § 457 OZ, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

60. Podľa § 458 ods. 1 OZ, musí sa vydať všetko, čo sa nadobudlo bezdôvodným obohatením. Ak to nie je dobre možné, najmä preto, že obohatenie spočívalo vo výkonoch, musí sa poskytnúť peňažná náhrada.

61. Podľa § 458 ods. 2 OZ, s predmetom bezdôvodného obohatenia sa musia vydať aj úžitky z neho, pokiaľ ten, kto obohatenie získal, nekonal dobromyseľne.

62. Podľa § 458 ods. 3 OZ, ten, kto predmet bezdôvodného obohatenia vydáva, má právo na náhradu potrebných nákladov, ktoré na vec vynaložil.

63. Podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

64. Podľa §3 Nar. vlády SR č.87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka platnom do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ďalej len „ECB“), platná k 1. dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

65. Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

66. Na základe vykonaného dokazovania mal súd v priebehu konania za nesporné že, žalovaný nepreukázal uzavretie zmluvy o odbere. Osoba, ktorá mala konať za žalovaného pri uzatváraní zmluvy nebola žalovaným označená takými identifikačnými údajmi, aby bolo možné zistiť jeho totožnosť a žalovaný ani neoznámil súdu také skutočnosti, na základe ktorých by bolo možné túto osobu identifikovať. Žalovaný sa obmedzil iba na to, že na uzatváranie zmlúv o odbere plynu mal uzatvorenú zmluvu s inou spoločnosťou, ktorá pre žalovaného mala takéto zmluvy uzatvárať, a preto ani nemohol ovplyvniť či tento zmluvný partner poverí už konkrétnym uzatváraním zmlúv spoľahlivú osobu. Z písomného oznámenia osoby s totožným menom, ako je uvedené na zmluve o odbere - meno konajúceho za dodávateľa, je zistené iba to, že tento oznamovateľ nikdy žiadne Zmluvy o odbere za žalovaného neuzatváral. Za tohto stavu žalovaný nepreukázal, že by tvrdenie žalobkyne o fingovanom vyhotovení zmluvy nebolo vierohodné.

67. Žalovaný v priebehu konania nevedel vyvrátiť tvrdenie žalobkyne o tom, že táto žiadnu zmluvu o odbere so žalovaným neuzatvárala. Súd mal vo veci za preukázané, že žalobkyňa bol dodávaný plyn bez zmluvného vzťahu.

68. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa vo fakturovanom odbernom období, buď celé obdobie alebo prevažnú časť obdobia, dodávaný plyn neodoberala, pretože sa zdržiavala v zahraničí. Rovnako bolo preukázané, že žalobkyňa nevznikla žiadna povinnosť zabezpečiť odberné miesto plynu inými osobami, keďže nebola vlastníčka domovej nehnuteľnosti, ako odberného miesta.

69. Keďže medzi žalobkyňou a žalovaným nebol žiaden zmluvný vzťah a sám žalovaný uznáva, že za takého stavu má nárok na vydanie bezdôvodného obohatenia, tak tento nárok by mu vznikol len za predpokladu, že by preukázal či a aké množstvo plynu žalobkyňa v skutočnosti odobrala, prípadne ak by preukázal, že žalobkyňa by umožnila iným osobám odber plynu, avšak to len v prípade, že by bola vlastníčkou domu, ktorý žalovaný evidoval ako odberné miesto. Žiadnu z týchto skutočností však žalovaný nepreukázal.

70. V konaní nebolo sporné, že žalobkyňa za žiadnych okolností nemohla odobrať také množstvo plynu, aké jej žalovaný vyfakturoval, pretože sa vo fakturačnom období celkom alebo prevažnú časť zdržiavala mimo územia SR. Žalovaný ani objektívne nemôže preukázať, či vôbec žalobkyňa nejaký plyn odobrala, keď aj, tak aké konkrétne množstvo.

71. Žalovaný tiež nepreukázal, a nie je ani sporné, že žalobkyňa, keďže nebola vlastníčkou rodinného domu, ktorý žalovaný evidoval ako odberné miesto, ani nemala dispozičné právo a ani oprávnenie umožniť odber plynu iným osobám. Z vyššie uvedených dôvodov, podľa názoru súdu, žalovaný nepreukázal, že by žalobkyni vzniklo bezdôvodné obohatenie, pretože z dôkazov, predložených žalovaným, nebolo preukázané, že by žalobkyňa odobrala fakturované množstvo plynu celkom a žalovaný nepreukázal akú prípadnú časť z dodaného plynu mohla vôbec žalobkyňa spotrebovať.

72. Za tejto dôkaznej situácie je žalovaný povinný vydať celú sumu, ktorú žalobkyňa uhradila žalovanému na základe neoprávnene vystavenej faktúry. Vyššie uvedená skutočnosť však nebráni žalovanému, aby uplatnil svoje nároky buď voči tým osobám, ktoré skutočne plyn spotrebovali, avšak za preukázané odobrané množstvo, alebo voči zmluvnému partnerovi, ktorý nesplnil riadne svoju povinnosť, keď osoba plniaca úlohy zmluvného partnera pri získavaní odoberateľov plynu fingovala podvodným spôsobom uzavretie zmluvy so žalobkyňou.

73. Súd sa nestotožnil s tvrdením žalovaného, že zmenou žaloby žalobkyne, žalobkyňa odstúpila od pôvodného uplatnenia nároku na vrátenie zaplatenej ceny plynu. Z obsahu podaní právnej zástupkyne žalobkyne takáto skutočnosť nevyplýva. Žalobkyňa po podaní žaloby o vrátenie kúpnej ceny plynu rozšírila svoj žalobný petit aj o určenie, že Zmluva o odbere je neplatná, čo aj súd pripustil. Zo žiadneho podania žalobkyne však nevyplýva, že by po takomto rozšírení žalobného návrhu mala upustiť od nároku uplatneného v pôvodnej žalobe.

74. Uplatnenie započítacej námietky zo strany žalovaného je právne a skutkovo bezvýznamné a nedôvodné. Dôvodným by bolo iba v prípade, ak by žalovaný preukázal kedy a aké množstvo plynu žalobkyňa odobrala alebo ak by žalobkyňa mala povinnosť zabezpečiť miesto odberu plynu inými osobami a zároveň by žalovaný preukázal, že túto povinnosť zanedbala.

75. Strany v priebehu konania predniesli na svoje tvrdenia aj ďalšie argumentačné a hodnotiace závery. V tejto súvislosti súd poukazuje na to, že nie je povinnosťou súdu v odôvodnení rozhodnutia zodpovedať na všetky tvrdenia strán a vyhodnocovať všetky predložené dôkazy, ale len tie, ktoré sú významné z hľadiska skutkových a právnych záverov pre meritórne rozhodnutie a zároveň súdom považované za neopomenuteľné pri hodnotení skutkového a právneho stavu veci.

76. Na základe vyššie uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku I. rozsudku.

77. Čo sa týka výroku II. rozsudku, ktorým súd žalobu v časti o určenie neplatnosti Zmluvy o združenej dodávke plynu uzavretej dňa 10.08.2012 zamietol, súd posúdil túto otázku ako predbežnú, pri povinnosti vrátiť plnenie, teda zaplatenú cenu plynu a z toho dôvodu nebol daný naliehavý právny záujem. Súd vyhodnotil, že v danom prípade sa jedná iba o žalobu v zmysle § 137 písm. a CSP a teda, že sa jedná o vydanie bezdôvodného obohatenia, nakoľko bolo plnené bez právneho dôvodu.

78. Podľa ustanovenia § 262 ods.1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

79. Podľa ustanovenia § 255 ods.1 CSP. súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

80. Čo sa týka III. výroku rozsudku o náhrade trov konania, súd posudzoval tento nárok v zmysle ust. § 255 ods. 1 CSP, na základe vyššie uvedeného bola žalobkyňa úspešná v časti v ktorej uplatnila peňažný nárok v plnom rozsahu, preto v tej časti jej súd priznal nárok na náhradu trov konania. V prípade uplatnenia nároku o neplatnosť Zmluvy o združenej dodávke plynu, súd síce v tej časti žalobu zamietol, ale posúdil aj dôvodnosť uplatnenia tohto návrhu, lebo práve na základe preukázania neplatnosti spornej Zmluvy, súd vyhovel nároku žalobkyne na peňažné plnenie v plnom rozsahu. Ak keď sú zamietol žalobu v časti o neplatnosť Zmluvy, rozhodnutie v tej časti nemožno kvalifikovať, ako úspech žalovaného, lebo žalovaný nežiadal zamietnuť žalobu v tej časti z dôvodu nedostatku naliehavého právneho záujmu, ale z dôvodu, že zmluvný vzťah je platný. Žalovaný teda nebol úspešný pri posudzovaní nárokov na náhradu trov konania ani v časti v ktorej súd žalobu zamietol. Žalovaný by bol úspešný iba vtedy v tej časti, ak by

súd rozhodol, že napriek neplatnosti Zmluvy, žalobkyni predsa len vznikla povinnosť uhradiť žalovanému platby za dodaný a odobratý plyn. Žalobkyni však takáto povinnosť nevznikla a preto žalovaný nemôže byť v súvislosti s posudzovaním otázky náhrady trov konania ako úspešná strana.

81. V zmysle § 262 ods. 1 Civilného sporového poriadku, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

82. O nároku na náhradu trov konania súd rozhodol podľa § 255 ods. 1 Civilného sporového poriadku a túto priznal žalobcovi v rozsahu 100 %, ktorý mal vo veci plný úspech, keď súd žalobe vyhovel v celom rozsahu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia odvolanie na Okresný súd Trebišov (§ 362 ods.1 CSP).

Podľa § 363 CSP, v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v ods. 1, ak táto vada má vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP, odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.