

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 7P/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200103  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Laura Žideková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200103.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Čadca samosudkyňou JUDr. Laurou Židekovou v právnej veci navrhovateľky: P. R., Q.. D., H.. XX.XX.XXXX, C. Z. XXX, štátny občan SR, právne zastúpená JUDr. Antonom Kupšom, advokátom so sídlom Moyzesova 34, Čadca, proti odporcovi: P. R., Q.. R., H.. X.X.XXXX, C. K. XX, Ž., štátny občan SR, za účasti maloletých detí: Z. R., H.. XX.X.XXXX B. Z. R., H.. XX.XX.XXXX, X. C. Z. XXX, v konaní zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode takto

### rozhodol:

I. Súd manželstvo navrhovateľky P. R., Q.. D., H.. XX.XX.XXXX a odporcu P. R.E., H.. X.X.XXXX, uzatvorené dňa XX.X.XXXX N. Z., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu Z. vo zväzku X, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XX, r o z v á d z a .

II. Súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v tomto znení:

Maloleté deti Z. R., H.. XX.X.XXXX a Z. R., H.. XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do výchovy a starostlivosti navrhovateľky, ktorá bude zastupovať a spravovať ich majetok v bežných veciach.

Odporca je p o v i n n ý platiť výživné na maloletého Z. R.E., H.. XX.X.XXXX vo výške 100 € mesačne, na maloletého Z. R., H.. XX.XX.XXXX vo výške 90 € mesačne vždy do 25. dňa toho-ktorého mesiaca vopred k rukám navrhovateľky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Odporca má právo styku s maloletým Z. R., H.. XX.X.XXXX každý nepárny týždeň od piatku od 9.00 hod. do nedele do 17.00 hod. s tým, že odporca je povinný prevziať aj odovzdať maloleté dieťa v mieste bydliska navrhovateľky v stanovený čas a rešpektovať denný režim, stravovanie, oblečenie, lieky podľa navrhovateľky.

Navrhovateľka je p o v i n n á maloleté dieťa pripraviť na styk s odporcom v stanovený čas v mieste bydliska navrhovateľky.

Odporca má právo styku s maloletým Z. R., H.. XX.XX.XXXX každý párný týždeň v prítomnosti navrhovateľky v nedeľu od 9.00 hod. do 12.30 hod. v mieste bydliska navrhovateľky.

Navrhovateľka je p o v i n n á maloleté dieťa pripraviť na styk s odporcom v stanovený čas v mieste bydliska navrhovateľky.

III. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

## o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným súdu dňa 12.1.2016 sa navrhovateľka domáhala rozvodu manželstva s odporcom. Odporca s návrhom na rozvod manželstva súhlasil.

Kolízny opatrovník sa na pojednávanie nedostavil, svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnil prostredníctvom právneho zástupcu navrhovateľky z dôvodu kolízie pojednávaní. Rovnako sa nedostavila navrhovateľka, ktorej neprítomnosť ospravedlnil jej právny zástupca z dôvodu starostlivosti o maloleté deti s tým, že navrhovateľka súhlasila, aby sa pojednávalo v jej neprítomnosti. Vzhľadom na uvedené súd vec prejednal v neprítomnosti navrhovateľky a kolízneho opatrovníka a vo veci rozhodol.

Medzi navrhovateľkou a odporcom došlo k uzatvoreniu rodičovskej dohody ohľadom úpravy rodičovských práv a povinností k maloletým deťom Z. B. Z. na čas po rozvode tak, ako je uvedené vo výroku II. tohto rozsudku.

Podľa § 22 zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len zákon o rodine), k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 zákona o rodine

- (1) Súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.
- (2) Súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.
- (3) Súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Podľa § 18 zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 zákona o rodine

- (1) O uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.
- (2) O veciach týkajúcich sa rodiny rozhodujú manželia spoločne. Ak sa nedohodnú o podstatných veciach, rozhodne na návrh jedného z nich súd.
- (3) Na výkon povolania a na pracovné uplatnenie nepotrebuje žiadny z manželov súhlas druhého manžela.

Podľa § 27 zákona o rodine

- (1) Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.
- (2) Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Podľa § 24 ods. 1, 3 zákona o rodine,

- (1) V rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 25 ods.1, 2, 3 Zákona o rodine

(1) Rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloletým dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloletým dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

(2) Ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloletým dieťaťom podľa ods.1, súd upraví styk rodičov s maloletým dieťaťom v rozhodnutí o rozvode, to neplatí, ak rodičia úpravu styku žiadajú neupraviť.

(3) Ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd obmedzí styk maloletého dieťaťa s rodičom alebo ho zakáže.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine, pri určení výživného prihladne súd na odôvodnené potreby oprávneného ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihladne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihladne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 157 ods. 3 O. s. p., ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Právny zástupca navrhovateľky a odporca sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie voči rozsudku. Kolízny opatrovník na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, prítomný nebol, preto súd v odôvodnení rozsudku vo vzťahu k prvému výroku, ktorým súd manželstvo účastníkov rozviedol, uvádza iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Účastníci konania uzatvorili manželstvo dňa XX.X.XXXX N. Z.. Z manželstva pochádzajú 2 maloleté deti - Z., H.. XX.X.XXXX B. Z., H.. XX.XX.XXXX. Navrhovateľka je na rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 203,20 € mesačne a prídavky na 2 maloleté deti v sume 47,04 € mesačne. Navrhovateľka vykonáva o maloleté deti celodennú osobnú starostlivosť vzhľadom na ich nízky vek. Býva spolu s maloletými deťmi v rodinnom dome svojich rodičov, ktorým prispieva na energie sumou 100 € mesačne, platí si poisťku v sume 20 € mesačne a tiež poisťku maloletým deťom v sume 33 € mesačne. Odporca je zamestnaný v spoločnosti E., K.Q..X.. ako operátor výroby, prácu vykonáva v Českej republike vo U. S. Q.. Do práce cestuje autom spolu s ostatnými zamestnancami. Jeho priemerný čistý mesačný príjem je okolo 550 € mesačne v závislosti od počtu odpracovaných hodín. Spláca 2 úvery spolu vo výške 291 € mesačne. Platí životnú poisťku po 35 € mesačne a úrazovú poisťku 34 € polročne. Súd pri rozhodovaní vychádzal taktiež z dôkazov vykonaných v konaní vedenom na Okresnom súde Čadca pod sp. zn. 4P/2/2016 o určenie výživného na maloleté deti a zverenie do osobnej starostlivosti matky na čas do rozvodu. Súd dospel k záveru, že rodičovská dohoda je v záujme maloletých detí, nakoľko navrhovateľka im zabezpečuje riadnu starostlivosť a určené výživné pokryje odôvodnené potreby maloletých detí vzhľadom na ich vek, preto ju súd schválil.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 144 OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, nakoľko ide o konanie o rozvod manželstva.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Žiline prostredníctvom Okresného súdu Čadca v dvoch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O. s. p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O. s. p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozsudkom splnená dobrovoľne, je možné navrhnúť výkon rozhodnutia.

Podľa § 27 ods. 1 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Podľa § 27 ods. 2 Zákona o rodine manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.