

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 12P/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5316200131  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Holeščáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5316200131.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Annou Holeščákovou v právnej veci starostlivosti o maloletého Q. Q., nar. X.XX.XXXX, bytom u matky, zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Čadca, dieťa rodičov matky: I. Q., nar. X. X. XXXX, trvale bytom A., U. č. XX, a otca: J. Q., nar. X. X. XXXX, trvale bytom L. Č., t.č. A., U. č. XX, v konaní o zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky a určenie výživného takto

### rozhodol:

Súd z v e r u j e maloletého Q. Q., nar. X.XX.XXXX do osobnej starostlivosti matky I. Q., nar. X.X.XXXX, ktorá ho bude v bežných veciach zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec J. Q., nar. X.X.XXXX, j e p o v i n n ý prispievať odo dňa 13.1.2016 na výživu maloletého Q. Q., nar. X.XX.XXXX mesačne sumou 40,- Eur vždy do 20. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky maloletého dieťaťa.

Splatné výživné za obdobie od 13.1.2016 do 29.3.2016 na maloletého Q. Q. v sume 143,22 Eur s a otcovi p o v o ľ u j e splácať v splátkach po 10,- Eur mesačne spolu s bežným výživným, pričom omeškaním s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia.

Vo zvyšnej časti súd návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Matka svojím návrhom podaným na súd dňa 13.1.2016 žiadala súd, aby jej zveril maloletého Q. do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal prispievať na jeho výživu sumou 40,- € od 1.1.2016 do 20-teho dňa v mesiaci k rukám navrhovateľky. Matka v podanom návrhu uviedla, že zo vzťahu s otcom pochádza päť maloletých detí, dve sú v ústave. S odporcom bývajú spoločne v A. - U.. Jej príjmom sú len prídavky na dve deti. Otec nepracuje, prípadne pracuje brigádne, o deti sa stará, pomáha jej s deťmi, keď má nejaký príjem, tak poskytne financie.

Matka, ani otec sa na pojednávanie nedostavili, svoju neúčasť neospravedlnili, súd pojednával v ich neprítomnosti s poukazom na ust. § 101 ods. 2 O.s.p..

Kolízna opatrovníčka na pojednávaní uviedla, že prešetrili opakovane pomery v rodine. Poukázala na to, že u rodiny evidujú nedoplatok na byte, pričom časť v sume 317,- Eur uhradili vo februári. Majú taktiež nedoplatok na elektrine a je možné, že reálne boli aj z elektrickej energie odpojení. Otec poberá rodičovský príspevok, nakoľko matka tento poberať nemohla, pretože má dieťa vo veku do troch rokov v ústavnej starostlivosti a teda z tohto dôvodu poberá otec rodičovský príspevok. Otec nemá záujem o

prácu. Trikrát mu bolo ponúknuté zamestnanie zo strany Mestského úradu, mal odpracovať 240 hodín, avšak odpracoval iba 88 hodín, nemá záujem vôbec sa zamestnať. Dá sa povedať, že sa prizivuje na rodine a nevyvíja žiadnu snahu o to, aby si našiel vhodné zamestnanie. Z dostupných informácií mala vedomosť o tom, že by mal otec nastúpiť do výkonu trestu odňatia slobody. Vzhľadom na túto skutočnosť navrhla, aby súd vyhovel návrhu matky a otca zaviazal vyživovacou povinnosťou odo dňa podania návrhu.

Súd vykonal dokazovanie a to č.l. 1 návrhom na začatie konania, č.l. 2 rodným listom maloletého Q. Q., č.l. 4 odpovede na lustráciu v Sociálnej poisťovni na otca, č.l. 6 uznesenia o ustanovení kolízneho opatrovníka maloletému dieťaťu, č.l. 8 procesného poučenia navrhovateľa, č.l. 9 procesného poučenie odporcu, č.l. 15 správy Mesta A. o osobných, majetkových a zárobkových pomeroch matky, č.l. 16 správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny zo dňa 12.2.2016, č.l. 18 správy z Mestského úradu Č. zo dňa 1.3.2016, spisu Okresného súdu Čadca sp. zn. 5P/17/2015, z ktorých mal preukázané nasledovné skutočnosti:

Otec ani matka nie sú evidovaní ako zamestnaní. Zo správy od Mesta A. súd zistil, že matka má päť detí, dve sú umiestnené v sociálnych zariadeniach, tri žijú s ňou a jej druhom (otcom detí) na adrese U. XX v A.. Matka nevlastní nehnuteľnosť. Druh J. Q. je na materskej dovolenke, jej príjem je cca 48,- €, druh doteraz nedostal žiadne finančné prostriedky, budú mu vyplatené v mesiaci február 2016. Zo strany občanov mesta neboli na ňu vznesené pripomienky, mesto s ňou riešilo priestupok pre znečisťovanie verejného priestranstva.

Zo správy úradu práce oddelenie sociálnych služieb mal súd preukázané, že matka poberala od 1.10.2015 do 31.10.2015 dávky v sume 17,20 €, od 1.11.2015 naďalej nepoberá žiadne dávky v hmotnej núdzi, od 1.11.2015 naďalej pobera prídavky na deti mesačne v sume 70,56 €

Zo správy Mestského úradu Č. súd zistil, že otec detí býva s družkou v A., nájomnom byte, je slobodný, nezamestnaný, nevlastní žiadny majetok, pobera rodičovský príspevok.

Rozsudkom Okresného súdu Čadca č. k. 5P/17/2015-22 zo dňa 15.6.2015, ktorý nadobudol právoplatnosť 18.9.2015, boli maloletí P. Q. a J. Q. zverení do osobnej starostlivosti matke, otec J. Q. bol zaviazaný prispievať na maloletého P. sumou 40,- Eur mesačne, na maloletého J. sumou 40,- Eur mesačne. Súd zároveň povolil otcovi splácať zameškané výživné v splátkach po 10,- Eur na každé maloleté dieťa.

Podľa § 62 ods. 1 Zák. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa § 62 ods. 2 Zák. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 Zák. o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 Zák. o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu, rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Súd na posúdenie vykonaným dokazovaním zisteného skutkového stavu veci v konaní o návrhu matky maloletého dieťaťa aplikoval ustanovenia zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov („Zákon o rodine“) konkrétne ustanovenia § 36 ods. 1 v

spojení s ust. §§ 24 a nasl. Zákona o rodine (zastupovanie a správu majetku maloletého dieťaťa upravujú ust. §§ 31 a 32 Zákona o rodine), v časti úpravy rozsahu vyživovacej povinnosti otca k dieťaťu ust. §§ 62 a nasl. v spojení so spoločnými ustanoveniami §§ 75 a nasl. Zákona o rodine, vychádzajúc z pomerov zistených za rozhodné obdobie uplatneného nároku v čase rozhodnutia súdu (§ 153 ods.1, § 154 ods.1 OSP), posudzujúc na základe účastníkmi predložených a súdom zabezpečených listinných dôkazov a správ, vrátane vyjadrenia súdom ustanoveného kolízneho opatrovníka a so zreteľom na najlepší záujem dieťaťa.

Nakoľko mal súd preukázané šetrením kolízneho opatrovníka na adrese maloletých detí, že matka nezanedbáva starostlivosť o všetky deti, riadne sa stará, súd v súlade s doporučením kolízneho opatrovníka zveril maloletého Q. do osobnej starostlivosti matky, ktorá ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Pokiaľ ide o výživné, súd má preukázané, že matka nepracuje, jej príjmom sú len prídavky na dve deti vo výške 70,56 €. Z tohto príjmu zrejme musí hradiť výživné na dve maloleté deti, ktoré sú v ústavnom zariadení. Otec nepracuje, je na rodičovskej dovolenke, avšak mal možnosť reálne sa zamestnať prostredníctvom práce, ktorú mu ponúкло Mesto A., čo však neurobil. Súd nemal preukázané závažné skutočnosti, pre ktoré by si otec nemohol pracovať, napríklad i len brigádnicou činnosťou, a preto určil výživné vo výške 40,- € mesačne, tak ako i v predchádzajúcom rozhodnutí súdu na staršie dve mal. deti otca, ktoré výživné však nebude postačovať ani na základné potreby maloletých detí.

Súd určil výživné odo dňa podania návrhu na súd t.j. od 13.1.2016, pričom súd nezistil závažný dôvod (tento matka nešpecifikovala), pre ktorý by mal určiť výživné späť od 1.1.2016 a preto v tejto časti t.j. výživnom od 1.1.2016 do 12.1.2016 návrh matky zamietol.

Otcovi vzniklo zameškané výživné za obdobie od 13.1.2016 do 29.3.2016 v celkovej sume 143,22 €, ktoré súd povolil otcovi splácať v splátkach po 10,- € mesačne spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok nezaplatením čo i len jednej z nich.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O. s. p.

Súd poukazuje na ust. § 78 ods.1 Zákona o rodine, umožňujúce (v spojení s ust. § 163 ods.1 OSP) zmenu tohto rozhodnutia o úprave rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu a to i bez návrhu, v prípade budúcej zmeny pomerov oproti pomerom zisteným súdom v tomto konaní, z ktorých súd vychádzal vo svojom rozhodnutí v tejto veci.

**P o u č e n i e:** Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že  
a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmiar),  
b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O. s. p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.