

Súd: Okresný súd Žilina
Spisová značka: 13C/202/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5115209409
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Svediaková
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2016:5115209409.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Žilina, v konaní pred sudkyňou JUDr. Beátou Svediakovou, v právnej veci navrhovateľa: SOZA, Slovenský ochranný zväz autorský pre práva k hudobným dielam, so sídlom Rastislavova 3, 821 08 Bratislava, IČO: 178 454, právne zastúpený Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584, proti odporcovi: CHILL - OUT s.r.o., so sídlom Kukučínova 2587, Kysucké Nové Mesto, IČO: 46 467 254, o zaplatenie 102,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 102 Eur spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 20,40 Eur od 24.8.2012 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 40,80 Eur od 4.10.2013 do zaplatenia a spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 40,80 Eur od 25.9.2014 do zaplatenia, všetko v lehote do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania vo výške 16,50 Eur titulom náhrady súdneho poplatku a vo výške 59,98 Eur titulom náhrady trov právneho zastúpenia, v lehote do troch dní od jeho právoplatnosti.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 30.03.2015 domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 102,- eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 20,40 eur od 24.8.2012 do zaplatenia, spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,5 % ročne zo sumy 40,80 eur od 4.10.2013 do zaplatenia a spolu s úrokmi z omeškania vo výške 8,05 % ročne zo sumy 40,80 eur od 25.9.2014 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh skutkovo odôvodnil tým, že dňa 08.08.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá hromadná licenčná zmluva o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním (ďalej ako „Hromadná licenčná zmluva) predmetom ktorej bolo udelenie licencie - súhlasu odporcovi na použitie hudobných diel na čas, účel, v rozsahu a spôsobom v nej uvedeným. Odporca sa zaviazal v Hromadnej licenčnej zmluve za použitie hudobných diel zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu podľa platného sadzobníka. V zmysle licenčnej zmluvy a sadzobníka vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 2131127900 zo dňa 18.9.2013 na sumu 40,80 eur splatnú dňa 03.10.2013. Dňa 09.10.2013 bola odporcovi zaslaná upomienka na úhradu nesplateného záväzku, ktorou bol odporca vyzvaný na zaplatenia autorskej odmeny v sume 40,80 eur. Dňa 12.11.2013 bol odporcovi zaslaný poštou pokus o zmier na zaplatenie dlžnej sumy. V zmysle licenčnej zmluvy a sadzobníka vystavil navrhovateľ odporcovi faktúru č. 2141125569 zo dňa 09.09.2014 na sumu 40,80 eur splatnú dňa 24.09.2014. Dňa 10.10.2014 bola odporcovi zaslaná upomienka na úhradu nesplateného záväzku, ktorou bol odporca vyzvaný na zaplatenia autorskej odmeny v sume 40,80. Dňa 03.11.2014 bol odporcovi zaslaný poštou pokus o zmier.

Dňa 23.01.2015 bola odporcovi zaslaná výzva, v ktorej ho navrhovateľ vyzval na zaplatenie sumy 20,40 eur, ktorej splatnosť nastala 23.8.2014, sumy 40,80 eur, ktorej splatnosť nastala 03.10.2013 a sumy 40,80 eur, ktorej splatnosť nastala 24.09.2014.

Súd návrhu vyhovel vydaním platobného rozkazu č.k. 13C/202/2015-41 zo dňa 09.10.2015, ktorý sa však odporcovi nepodarilo doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 04.11.2015 v celom rozsahu zrušil.

Odporca sa k návrhu písomne nevyjadril.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „OSP“): Pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 1 OSP: Rozsudok sa vyhlasuje vždy verejne; vyhlasuje ho predseda senátu alebo samosudca v mene Slovenskej republiky. Uvedie pritom výrok rozsudku spolu s odôvodnením a poučením o odvolaní a o možnosti výkonu rozhodnutia.

Podľa ustanovenia § 156 ods. 3 OSP: Vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia ústneho pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením.

Podľa ustanovenia § 200ea ods. 1 OSP: Ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v súlade s ust. 115a ods. 1 a 2 v spojitosti s § 156 ods. 1 a 3 a § 200ea ods. 1 OSP prejednal vec bez nariadenia pojednávania a vyhlásil verejne rozsudok dňa 29.03.2016.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s navrhovateľom predloženými listinnými dôkazmi a zistil nasledovný skutkový stav:

Z Oprávnenia č. 1/2004 zo dňa 10.4.2007, vydaného Ministerstvom kultúry Slovenskej republiky pod č.k. MK-2039/2007-70/5361 súd zistil, že navrhovateľ je organizáciou kolektívnej správy oprávnenou na výkon kolektívnej správy práv podľa autorského zákona na území Slovenskej republiky. Oprávnenie bolo vydané na dobu neurčitú.

Dňa 08.08.2012 bola medzi navrhovateľom a odporcom uzavretá Hromadná licenčná zmluva o použití hudobných diel ich verejným vykonávaním a verejným prenosom (ďalej ako „Hromadná licenčná zmluva“) predmetom ktorej bolo udelenie licencie - súhlasu odporcovi na použitie hudobných diel podľa § 18 ods. 2 autorského zákona uvedeným spôsobom: prísluchová hudba reprodukovaná technickým zariadením v prevádzke o rozlohe 80m², Centrum II 88/35, Dubnica nad Váhom, s TV do 120 cm v počte 1 ks. Odporca sa zaviazal zaplatiť navrhovateľovi autorskú odmenu podľa platného Sadzobníka SOZA, v lehote splatnosti vystavenej faktúry.

Podľa Sadzobníka SOZA časť III. kód 2.3.2.2.1. za zvukovoobrazový prijímač alebo prehrávač v prevádzke od 1 -100 m² bola sadzba 34,- eur, bez DPH/rok.

Navrhovateľ vystavil odporcovi dňa 08.08.2012 faktúru č. 2121124366 na sumu 20,40 eur (17,- eur + DPH) ako autorskú odmenu za licenciu na verejné použitie hudobných diel za obdobie od 01.07.2012 do 31.12.2012 splatnú dňa 23.08.2012.

Dňa 30.08.2012 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie predmetnej faktúry, dňa 19.09.2012 bol odporcovi zaslaný poštou pokus o zmier.

Navrhovateľ vystavil odporcovi dňa 18.09.2013 faktúru č. 2131127900 na sumu 40,80 eur (34,- eur + DPH) ako autorskú odmenu za licenciu na verejné použitie hudobných diel za obdobie od 01.01.2013 do 31.12.2013 splatnú dňa 03.10.2013.

Dňa 09.10.2013 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie predmetnej faktúry, dňa 12.11.2013 bol odporcovi zaslaný poštou pokus o zmier.

Navrhovateľ vystavil odporcovi dňa 09.09.2014 faktúru č. 2141125569 na sumu 40,80 eur (34,- eur + DPH) ako autorskú odmenu za licenciu na verejné použitie hudobných diel za obdobie od 01.01.2014 do 31.12.2014 splatnú dňa 24.09.2014.

Dňa 10.10.2014 navrhovateľ vyzval odporcu na zaplatenie predmetnej faktúry, dňa 03.11.2014 bol odporcovi zaslaný poštou pokus o zmier.

Navrhovateľ listom zo dňa 23.01.2015 nazvanom „ Posledná výzva pred podaním žaloby“ vyzval prostredníctvom svojho právneho zástupcu odporcu na zaplatenie sumy 102,- eur v lehote 10 dní. Uvedený list sa navrhovateľovi vrátil s oznámením o neznámom adresátovi dňa 30.01.2015.

Podľa § 18 ods. 2 písm. g/ a h/ zákona č. 618/2003 Z.z. Autorského zákona, autor má právo udeľovať súhlas na každé použitie diela, najmä na g) verejné vykonanie diela, h) verejný prenos diela.

Podľa § 40 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. Autorského zákona, licenčnou zmluvou udeľuje autor nadobúdateľovi súhlas na použitie diela (ďalej len "licencia"). Licenčná zmluva musí obsahovať spôsob použitia diela, rozsah licencie, čas, na ktorý autor licenciu udeľuje, alebo spôsob jeho určenia a odmenu alebo spôsob jej určenia, ak sa autor s nadobúdateľom nedohodol na bezodplatnom poskytnutí licencie.

Podľa § 48 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. Autorského zákona, organizácia kolektívnej správy môže s nadobúdateľom uzatvoriť aj hromadnú licenčnú zmluvu. Hromadnou licenčnou zmluvou udeľuje táto organizácia nadobúdateľovi súhlas na použitie všetkých diel alebo niektorých diel, ku ktorým spravuje práva, dohodnutým spôsobom alebo spôsobmi, v dohodnutom rozsahu, na dohodnutý čas a nadobúdateľ sa zaväzuje, ak nie je dohodnuté inak, uhradiť odmenu.

Podľa § 48 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z.z. Autorského zákona, hromadná licenčná zmluva musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

Podľa § 48 ods. 3 zákona č. 618/2003 Z.z. Autorského zákona, ustanovenia o licenčnej zmluve sa použijú primerane, ak nie je v tomto zákone ustanovené inak.

Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 618/2003 Z.z. Autorského zákona, účelom kolektívnej správy práv podľa tohto zákona (ďalej len "kolektívna správa") je kolektívne uplatňovanie a kolektívna ochrana majetkových práv autora a majetkových práv výkonného umelca, výrobcu zvukového záznamu, výrobcu zvukovo-obrazového záznamu a vysielateľa a umožnenie uvedenia predmetu týchto práv na verejnosti.

Podľa § 78 ods. 2 zákona č. 618/2003 Z.z. Autorského zákona, Kolektívna správa je zastupovanie viacerých osôb, ktoré a) majú majetkové práva k dielu, umeleckému výkonu, zvukovému záznamu, zvukovo-obrazovému záznamu alebo k vysielaniu (ďalej len "predmet ochrany"), b) vykonávajú majetkové práva na základe tohto zákona (§ 50 a 55) alebo c) na základe zmluvy získali výhradnú licenciu na celé trvanie majetkových práv k predmetu ochrany a pre územie Slovenskej republiky s právom udeliť sublicenciu (ďalej len "nositelia práv") na ich spoločný prospech, a to pri výkone ich majetkových práv k zverejneným alebo na zverejnenie ponúknutým predmetom ochrany, ak iný ako kolektívny výkon týchto práv nie je dovolený (odsek 3) alebo je neúčelný; za predmet ochrany ponúknutý na zverejnenie sa považuje taký predmet ochrany, ktorý nositeľ práva písomne oznámi príslušnej organizácii kolektívnej správy na účely zaradenia takéhoto predmetu do registra predmetov ochrany. Kolektívnou správou nie je dočasné zastupovanie nositeľov práv pri výkone ich majetkových práv, ak je dovolený aj iný ako kolektívny výkon týchto práv.

Podľa § 81 ods. 1 písm. a/, i/, j/ zákona č. 618/2003 Z.z. Autorského zákona, organizácia kolektívnej správy je povinná riadne, s náležitou odbornou starostlivosťou a v rozsahu udeleného oprávnenia a) zastupovať každého nositeľa práv pri výkone jeho práva, ktoré spravuje na základe tohto zákona; i) domáhať sa vo vlastnom mene v prospech nositeľov práv nároku na vydanie bezdôvodného obohatenia

z neoprávneného výkonu kolektívne spravovaného práva; to neplatí, ak sa nositeľ práva, ktorý je na to oprávnený, takého nároku sám domáha alebo ak je to nehospodárne; j/ vyberať v súlade s týmto zákonom a zmluvami podľa písmena h) pre nositeľa práv odmeny, primerané odmeny, náhrady odmien a prípadné príjmy z vydania bezdôvodného obohatenia, rozdeľovať ich a vyplácať v súlade so svojím výúčtovacím poriadkom.

Na základe vykonaného dokazovania súd mal za preukázané, že medzi účastníkmi konania bola platne uzavretá vyššie uvedená Hromadná licenčná zmluva, pričom zmluvné povinnosti (zaplatiť autorskú odmenu riadne a včas), ku plneniu ktorých sa odporca zaviazal, si nesplnil. V časti o zaplatenie autorskej odmeny odporca nenamietal žiadnu takú okolnosť, ktorá by spochybňovala pohľadávku navrhovateľa na zaplatenie autorskej odmeny za licenciu na verejné použitie hudobných diel za špecifikované účtovacie obdobie od 01.07.2012 do 31.12.2012, od 01.01.2013 do 31.12.2013 a od 01.01.2014 do 31.12.2014 a nebolo preukázané, že by odporca do vyhlásenia rozsudku za ne zaplatil. Súd nepodrobil súdnej kontrole cenu autorskej odmeny, pretože cena bola jasne a zrozumiteľne stanovená sadzovníkom a nemal dôvod o správnosti výpočtu pochybovať. Súd návrhu vyhovel, pretože odporca ako dlžník má povinnosť z platného záväzku zaplatiť cenu za licenciu.

Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Nárok na úroky z omeškania s plnením peňažného dlhu vzniká vždy bez ohľadu na to, čo spôsobilo omeškanie. Základným predpokladom vzniku nároku na úroky z omeškania je však vždy existencia omeškania s plnením peňažného dlhu a základným predpokladom takéhoto omeškania je existencia pohľadávky, t.j. práva na peňažné plnenie a jej zročnosť. I napriek tomu, že úroky z omeškania si účastníci konania medzi sebou výslovne nedohodli, právo navrhovateľa ako veriteľa požadovať úroky z omeškania v prípade omeškania odporcu ako dlžníka s plnením peňažného záväzku, vzniká priamo zo zákona, a to na základe cit. ustanovenia § 517 Občianskeho zákonníka. Úroky z omeškania možno priznať iba od toho času, keď sa dlžník dostal do omeškania.

Výšku úrokov z omeškania v občianskom práve nemožno dojednať nad rámec ustanovený zákonom a z povahy ustanovenia § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka v spojení s § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. vyplýva, že kogentne je stanovená horná hranica úrokov z omeškania, ktorej prekročenie nie je prípustné. Výška priznanej úrokovej sadzby zodpovedá výške základnej úrokovej sadzby ECB zvýšenej o 8 percentuálnych bodov k prvému dňu omeškania so splatením jednotlivých faktúr, a to vzhľadom na skutočnosť, že záväzkový vzťah vznikol pred 01.02.2013 (hromadná licenčná zmluva zo dňa 08.08.2012), a preto sa s poukazom na § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. použije ust. § 3 ods. 1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. účinného do 31.01.2013.

Súd preto priznal úroky z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 20,40 eur od 24.08.2012 (faktúra splatná dňa 23.08.2012) do zaplatenia a vo výške 8,50 % ročne zo sumy 40,80 eur od 04.10.2013 (faktúra splatná dňa 03.10.2013) do zaplatenia a vo výške 8,05 % ročne zo sumy 40,80 eur od 25.09.2014 (faktúra splatná dňa 24.09.2014) do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 142 ods. 1 O.s.p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p., o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Navrhovateľ si prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu v návrhu na začatie konania uplatnil trovy konania titulom zaplatenia súdneho poplatku za návrh na začatie konania a náhradu trov právneho zastúpenia. Náhrada trov právneho zastúpenia bola uplatnená za 2 úkony právnej služby v zmysle ustanovenia § 13a ods. 1 vyhl. MS SR č. 655/2004 o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov (ďalej len vyhl.), a to za:

1. prevzatie a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom;
2. písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania.

Súd preskúmal navrhovateľom uplatnený nárok a priznal mu proti odporcovi náhradu trov konania, a to titulom súdneho poplatku za návrh v sume 16,50 eur a titulom trov právneho zastúpenia (tarifnej odmeny a režijného paušálu), za:

1. úkon právnej služby: prevzatie a príprava zastúpenia podľa § 13a ods. 1 písm. a) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 16,60 eur, režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. vo výške 8,39 eur;
2. úkon právnej služby: písomné podanie na súd vo veci samej - návrh na začatie konania podľa § 13a ods. 1 písm. c) v nadväznosti na § 10 ods. 1 vyhl., vo výške 16,60 eur, režijný paušál podľa § 19 ods. 3 vyhl., vo výške 8,39 eur.

- náhrady DPH z odmien a náhrad podľa §§ 13a až 16 vyhl. v sume 10,- eur, a to v súlade s ustanovením § 18 ods. 3 vyhl., nakoľko mal súd preukázané, že právny zástupca navrhovateľa je platiteľom DPH, pričom sadzba DPH bola uplatnená vo výške 20 %.

Trovy konania činia: náhradu súdneho poplatku v sume 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia v sume 59,98 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žilina.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 OSP), t.j. ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sleduje, musí byť podpísané a datované, uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa ustanovenia § 221 ods. 1 OSP, súd rozhodnutie zruší, len ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 1 OSP, skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak

- a) sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,
- b) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej,
- c) odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4,
- d) ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa.

Podľa ustanovenia § 205a ods. 2 OSP, ustanovenie § 205a ods. 1 OSP sa nepoužije v konaniach podľa § 120 ods. 2.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.