

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6P/9/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616201277
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616201277.2

Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v právnej veci starostlivosti o maloleté dieťa C. J., narodený XX.XX.XXXX, bytom ako otec, dieťa zastúpené opatrovníčkou L. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. D. XXXX/XX, XXX XX A., občianka SR, dieťa zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny A., odborom sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately, dieťa rodičov E. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom A. XXX, XXX XX A., občianka SR a E. H. J., E., narodený XX.XX.XXXX, bytom I. D. XXXX/XX, XXX XX A., občan SR, zastúpený JUDr. Jánom Marčokom, advokátom, so sídlom M. Gorkého 21, Lučenec, v konaní o schválenie právneho úkonu, takto

rozhodol:

Súd schvaľuje právny úkon vykonaný v mene maloletého C. J., narodený XX.XX.XXXX opatrovníkom L. J., narodená XX.XX.XXXX, bytom I.D. XXXX/XX, A. a to uzavretie darovacej zmluvy zo dňa XX.XX.XXXX medzi darcom H. T., rodenou J., narodená XX.XX.XXXX, r.č.XXXXXX/XXXX, bytom A. XXXX/XX, T. a obdarovaným maloletým C. J., rodeným J., narodený XX.XX.XXXX, r.č. XXXXXX/XXXX, bytom I.D. XXXX/XX, A., zastúpený opatrovníkom L. J., rodenou Ž., narodená XX.XX.XXXX, r.č.XXXXXX/XXX, bytom I. D., A., predmetom ktorej je prevod vlastníckeho práva k spoluvlastníckemu podielu darcu vo veľkosti ? na nehnuteľnostiach vedených na LV č.XXXX pre katastrálne územie A. ako parcely registra "C" evidované na katastrálnej mape ako pozemok parcelné č.XXXX - záhrady o výmere XXX m2, pozemok parcelné č.XXXX - zastavané plochy a nádvorja o výmere XXX m2 a stavby súpisné č.XXXX - rodinný dom postavený na parcele č.XXXX.

odôvodnenie:

Súd začal konať na návrh otca maloletého dieťaťa, ktorý bol doručený tunajšiemu súdu dňa 04.02.2016 ktorým žiada, aby súd schválil darovaciu zmluvu, predmetom ktorej je prevod spoluvlastníckeho podielu nehnuteľnosti, ktorá je špecifikovaná v katastrálnom území A.. Ide o rodinný dom a záhradu, ktoré nehnuteľnosti sú špecifikované vo výrokovvej časti tohto uznesenia. Pre uzavretie predmetnej darovacej zmluvy bola uznesením tunajšieho súdu č.k. 8P/65/2015-19 zo dňa 14.12.2015 ustanovená opatrovníčka pre konanie vzhľadom k tomu, že pri uzavretí darovacej zmluvy nie je vylúčený rozpor záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom. Za opatrovníčku bola ustanovená jeho stará matka maloletého dieťaťa L. J..

Právny zástupca otca na pojednávaní žiadal, aby súd schválil predmetný právny úkon na základe ktorého nadobudne maloleté dieťa v ?-O. predmetnú nehnuteľnosť.

Opatrovníčka maloletého dieťaťa, ktorá bola ustanovená pre uzavretie darovacej zmluvy L. J. na pojednávaní žiadala, aby súd právny úkon - darovaciu zmluvu schválil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, rodným listom maloletého dieťaťa, darovacou zmluvou uzavretou dňa XX.XX.XXXX medzi daryňou O. H. T. a maloletým ako obdarovaným C. J., v zastúpení opatrovníčkou L. J., pripojeným spisom tunajšieho súdu sp.zn. 8P/65/2015, výsluchom právneho zástupcu navrhovateľa - otca maloletého dieťaťa, výsluchom opatrovníčky L. J., písomným vyjadrením E. J. - matky maloletého dieťaťa, ktorá súhlasila s návrhom na schválenie právneho úkonu na základe čoho dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Podľa zákonného ustanovenia § 179 O.s.p. ak je pre platnosť právneho úkonu, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého potrebné schválenie súdu, súd ho schváli, ak je to v záujme maloletého.

Podľa zákonného ustanovenia § 28 Občianskeho zákonníka ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

Podľa zákonného ustanovenia § 31 ods. 2 Zákona o rodine žiadny z rodičov nemôže zastupovať svoje maloleté dieťa, ak ide o právne úkony, pri ktorých by mohlo dôjsť k rozporu záujmov medzi rodičmi a maloletým dieťaťom alebo medzi maloletými deťmi zastúpenými tým istým rodičom navzájom; v takom prípade súd ustanoví maloletému dieťaťu opatrovníka, ktorý ho bude v konaní alebo pri určitom právnom úkone zastupovať (ďalej len "kolízny opatrovník").

Súd mal vykonaným dokazovaním preukázané, že právny úkon - darovacia zmluva, ktorou maloleté dieťa nadobudne do spoluvlastníckeho podielu v ?-O. nehnuteľnosti, je v súlade s platnými predpismi a so záujmami maloletého dieťaťa.

V súlade s horecitovanými zákonnými ustanoveniami súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

Podľa zákonného ustanovenia § 154 ods. 1 O.s.p. pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase vyhlásenia.

O náhrade trov konania súd nerozhodol, pretože z § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p. vyplýva, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať bez návrhu ako v tomto prípade.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14, 984 37, Lučenec.

Podľa § 205 ods. I O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. I O.s.p. súd rozhodnutie zruší, len ak:

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

- g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak nebude povinnosť týmto rozhodnutím stanovená splnená dobrovoľne, možno sa jej plnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrhom na súdny výkon rozhodnutia.