

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 9C/281/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215209889
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Vörösová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215209889.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Alicou Vörösovou, v právnej veci navrhovateľa: Západoslovenská distribučná, a.s., Čulenova 6, Bratislava, IČO: 36 361 518 zast: GRABAN, TORMA & PARTNERS, s.r.o., Vodná 3, Košice, IČO: 36 730 564, proti odporkyňi: S. Z., S.. XX.XX.XXXX M. Z. G. XX, N..Č.. S. S. X. C. Y. J. H. V., C. J. V. U. V., o zaplatenie 211,95 Eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

I. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi sumu 211,95 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75% ročne zo sumy 211,95 eur od 20.07.2012 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi náhradu trov konania 16,50 eur titulom zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh a trovy právneho zastúpenia vo výške 67,94 eur, do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ prostredníctvom svojho právneho zástupcu dňa 25.05.2015 doručil na tunajší súd návrh proti odporkyňi o zaplatenie sumy 211,95 eur s prísl. s odôvodnením, že dňa 18.06.2012 vykonal kontrolu odberného miesta poverenými zamestnancami navrhovateľa, pri ktorej bolo zistené nasledovné: „Odberné miesto bez platnej zmluvy. V čase kontroly bolo svojvoľne pripojené, elektromer zaznamenával spotrebu. Odpojili sme pod krytom svorkovnice elektromera, aj prívod z hlavného ističa“. Vzhľadom na zistenie navrhovateľa vznikla navrhovateľovi škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriky v celkovej výške 211,95 eur. Navrhovateľ vyfakturoval odporkyňi vzniknutú škodu faktúrou č. 3204113 splatnosťou 19.07.2012. Odporkyňa dlžnú sumu neuhradila ani po písomnej výzve zo dňa 15.08.2012. Vzhľadom na uvedené navrhovateľ v zmysle ust, § 46 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov navrhol návrhu vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie, jednak pripojenými listinnými dôkazmi a to vyúčtovaním náhrady škody dokladom č. 32041130, pokusom o zmier, výpočtom škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny, protokolom o zistení neoprávneného odberu z 18.06.2012, správami zo šetrenia pobytu a miesta zdržiavania sa odporkyne, platobným rozkazom č.k. 9c/281/2015-17 zo dňa 20.07.2015, zrušením platobného rozkazu, uznesením o ustanovení opatrovníka pre odporkyňu a ustálil nasledovný skutkový stav veci:

Podľa ust, § 46 ods. 1, 2 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov -

1. Neoprávneným odberom elektriny, je odber elektriny:
a) bez uzavretej zmluvy

1. o pripojení do prenosovej sústavy alebo o pripojení do distribučnej sústavy, alebo v rozpore s touto zmluvou,
 2. dodávke alebo združenej dodávke elektriny,
 3. zúčtovaní odchýlky alebo prevzatí zodpovednosti za odchýlku alebo
 4. prístupe do prenosnej sústavy a prenose elektriny alebo
 5. prístupe do distribučnej sústavy a distribúcií elektriny,
- b) bez určeného meradla alebo s určeným meradlom, ktoré v dôsledku neoprávneného zásahu odberateľa elektriny nezaznamenáva, alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny,
- c) meraný určeným meradlom, na ktorom bolo porušené zabezpečenie proti neoprávnenej manipulácii a ktoré nezaznamenáva alebo nesprávne zaznamenáva odber elektriny alebo určený meradlo, ktoré nebolo namontované prevádzkovateľom sústavy,
- d) ak odber elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny, alebo ak po predchádzajúcej výzve prevádzkovateľa distribučnej sústavy neumožnil prerušenie distribúcie elektriny vykonané na základe žiadosti dodávateľa, s ktorým má uzatvorenú zmluvu o združenej dodávke elektriny; takýto odber sa považuje za neoprávnený odo dňa, keď odberateľ elektriny zabránil prerušeniu distribúcie elektriny alebo neumožnil prerušenie distribúcie elektriny.
2. Pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu. Ak nemožno vyčíslieť skutočne vzniknutú škodu na základe objektívnych a spoľahlivých podkladov, použije sa spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny ustanovený všeobecne záväzným právnym predpisom vydaným podľa § 95 ods. 1 písm. i).

Podľa § 1 Vyhlášky Ministerstva hospodárstva SR č. 292/2012 Z.z., ktorou sa ustanovuje spôsob výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny - škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny sa vypočíta vynásobením celkovej spotreby elektriny počas trvania neoprávneného odberu elektriny určenej podľa ods. 4 cenou neoprávnene odobratej elektriny podľa ods. 2. Cena neoprávnene odobratej elektriny sa vypočíta ako súčet týchto hodnôt:

- a) Jedenaplnásobku ceny elektriny na strany určenej ako aritmetický priemer cien elektriny na účely pokrytia strát všetkých prevádzkovateľov regionálnych distribučných sústav bez nákladov na odchýlku, platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny; jedenaplnásobkom ceny elektriny na strany sa rozumie tie ceny, ktoré sú platné pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,
- b) Najvyššej hodnoty variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny schválenej Úradom pre reguláciu sieťových odvetví (ďalej len „úrad“) pre príslušného prevádzkovateľa sústavy cenovým rozhodnutím platnej počas trvania neoprávneného odberu elektriny pre napätovú úroveň, z ktorej došlo k neoprávnenému odberu elektriny; v prípade neoprávneného odberu elektriny odberateľom elektriny v domácnosti sa použije hodnota variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti; najvyššou hodnotou variabilnej zložky tarify za distribúciu elektriny sa rozumie hodnota tarify za odobratú elektrinu platná pre obdobie neoprávneného odberu elektriny,
- c) Ostatných taríf, poplatkov a odvodov určených úradom príslušnému prevádzkovateľovi sústavy cenovým rozhodnutím platným počas trvania neoprávneného odberu elektriny vrátane odvodu do jadrového fondu podľa osobitného predpisu.

Z obsahu protokolu o zistení neoprávneného odberu v zmysle zákona o energetike zo dňa 18.06.2012 súd zistil, že bol popísaný neoprávnený odber nasledovne: „Odborné miesto bez platnej zmluvy, v čase kontroly bolo svojvoľne pripojené, elektromer registroval spotrebu, odpojili sme prívod z hlavného ističa“.

Z obsahu výpočtu škody spôsobenej neoprávneným odberom elektriny č. spisu 025187 bolo zistené, že bola spôsobená škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny, škoda bola vyčíslená na základe stavu elektromera, dátum zistenia neoprávneného odberu je 18.06.2012. Trvanie odberu od 08.03.2012 do 18.06.2012 (počet dní 103, počet hodín denne 12). Celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu: 1.043,000 kWh, použitá sadzba NO/MOO 2012 VT: 0,145025 2012 VT: 0,143529. Celková spotreba elektriny počas trvania neoprávneného odberu je v sume 150,08 eur. Náklady spojené so zistením neoprávneného odberu sú vo výške 41,43 eur. Náklady na DPH 20,44 eur. Celková škoda spôsobená neoprávneným odberom elektriny 211,95 eur. Fakturačným údajom je uvedené meno a priezvisko odporkyne, (obchodné meno Katarína Nagyová, číslo obchodného partnera: 5150312790, fakturačná adresa CES. KRAČANSKÁ 61, Dunajská Streda.

V danom prípade súd má jednoznačne preukázané, že na odbornom mieste u odporkyni dňa 18.06.2012 bola vykonaná kontrola poverenými pracovníkmi navrhovateľa pri ktorej bolo zistené, že odporkyňa

spôsobila škodu a to neoprávneným odberom elektriny. Súd má na základe výpočtu preukázané aj výšku ako aj spôsob výpočtu škody celkovo vo výške 211,95 eur. Vzhľadom na to, že navrhovateľ uniesol dôkazné bremeno a súd má nárok navrhovateľa preukázaný rozhodol tak ako je to uvedené vo výroku tohto rozsudku.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. Zaviazal odporkyňu na uhradenie trov konania, ktoré pozostávajú jednak zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur v zmysle zákona o súdnych poplatkoch 71/1992 Zb. a neskoršom platnom v znení a priznal aj trovy právneho zastúpenia za dva úkony právnej služby podľa vyčíslenia právneho zástupcu. Hodnota sporu je vo výške 211,95 eur. Za jeden úkon právnej služby: 19,92 eur. Za dva úkony právnej služby 39,84 eur (prevzatie a príprava zastupovania, návrh na vydanie platobného rozkazu) + režijný paušál za rok 2014 8,39 eur (2x 8,39 eur = 16,78 eur). 39,84 eur + 16,78 eur = 56,62 eur + 20% DPH vo výške 11,32 eur. Spolu trovy právneho zastúpenia činia 67,94 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na súde proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1 / O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O. s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodovanie vo veci samej,
c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods. 3/ O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá toto vykonateľné uznesenie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu (§ 251 ods. 1/ O.s.p.), ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (§ 251 ods. 2/ O.s.p.).