

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 8C/207/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215206114
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Antónia Salayová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215206114.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda v právnej veci navrhovateľky : X. G., U. J.. Y.. W. XXXX/XX, XXX XX U., zastúpenej splnomocneným zástupcom : Z. X., U. E. O. XXX/X, Š. proti odporkyni : Q. W., U. U. XX, XXX XX U. o vydanie bezdôvodného obohatenia takto

rozhodol:

I: Súd konanie vo veci zastavuje.

II: Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka sa návrhom zo dňa 04.02.2015 domáhala na tunajšom súde o vydanie bezdôvodného obohatenia. Pri podaní návrhu súdny poplatok nezaplatila.

Výzvou zo dňa 29.10.2015 (č.l. 199) bola navrhovateľka vyzvaná na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 410,50 Eur v lehote 10 dní od doručenia výzvy. Zároveň bola poučená, že ak v stanovenej lehote poplatok nebude zaplatený, súd konanie vo veci zastaví. Výzvu, ako to vyplýva z pripojenej doručky prevzal splnomocnený zástupca navrhovateľky dňa 13.11.2015. Súdny poplatok v stanovenej lehote a ani do 29.03.2016 uhradený nebol.

Podľa ust. § 49 ods. 1 veta tretia/ O.s.p. výzva na zaplatenie súdneho poplatku sa doručuje iba zástupcovi.

Podľa ust. § 2 ods. 1 písm. a/ zák. o súdnych poplatkoch poplatníkom je : navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa ust. § 10 ods. 1/ zák. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote 10 dní od doručenia výzvy ; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Podľa ust. § 10 ods. 3/ zák. o súdnych poplatkoch prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania.

V danej veci navrhovateľka podala návrh, ktorý podľa položky č. 1 a/ sadzobníka súdnych poplatkov podlieha poplatkovej povinnosti. Keďže poplatok splatný podaním návrhu

8C/207/2015

-2-

nezaplatila, bola s poukazom na ust. § 10 ods. 1 / zák. o súdnych poplatkoch vyzvaná na jeho zaplatenie v lehote, ktorú jej súd vo výzve určil. Výzvu navrhovateľka prostredníctvom svojho splnomocneného zástupcu riadne prevzala, súdny poplatok napriek tomu v stanovenej lehote nezaplatila. Vo výzve bola riadne poučená aj o následkoch nezaplatenia. Vzhľadom na všetky tieto okolnosti súd konanie vo veci pre nezaplatenie súdneho poplatku podľa ust. § 10 ods. 1 / zák. o súdnych poplatkoch zastavil.

Keďže konanie vo veci bolo zastavené, o trovách konania bolo rozhodnuté podľa ust. § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 204 ods. 1/ O.s.p.).

Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1/ O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a)
- f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 205 ods.3/ O.s.p.).