

Súd: Okresný súd Čadca  
Spisová značka: 9C/83/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5315202591  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomíra Krišťáková  
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2016:5315202591.2

## Uznesenie

Okresný súd v Čadci v právnej veci navrhovateľa Š. K., L.. XX. X. XXXX, J.: P. - D. Č.. XXX, v konaní o nejasnom podaní, takto

### rozhodol:

Podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 18. 3. 2015, **o d m i e t a .**

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 18. 3. 2015 bolo súdu doručené podanie navrhovateľa, z ktorého nie je možné jednoznačne, jasne a určito vyvodiť, čoho sa navrhovateľ domáha. Úmysel navrhovateľa nie je možné vyvodiť ani z doplnenia podania navrhovateľa, ktoré bol súdu doručené dňa 30. 11. 2015. Navrhovateľ vo svojom podaní doručenom súdu dňa 18. 3. 2015 žiada súd, aby nariadil Okresnému úradu - finančný odbor v Čadci, aby v zastúpení štátu splnil jeho povinnosť vyplatiť navrhovateľovi právny nárok od októbra 1991 do 17. 6. 1998 podľa priloženého výpočtu navrhovateľa vo výške 8028,- €. Táto povinnosť vyplýva z rozsudku Okresného súdu v Čadci sp. zn. 4C/1160/64 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici 9Co 699/66 zo dňa 4. 10. 1966. Následne vo svojom podaní navrhovateľ poukazoval na nesprávny úradný postup Sociálnej poisťovne a jeho zamestnankýň, ktoré mu krátili doživotný dôchodok o 3 % a rovnako spôsobili navrhovateľovi škodu, keď vypočítali dôchodok navrhovateľovi zo zárobku posledných piatich rokov odpracovaných na ŠM Čadca. K akému porušeniu konkrétnych zákonných ustanovení došlo, z podania nie je zrejmé, rovnako navrhovateľ neoznačil voči komu si náhradu škody uplatňuje, v akej konkrétnej výške a z akých zákonných ustanovení vychádza. Takisto navrhovateľ vo svojom podaní poukazuje na nezákonnosť postupu pri rozhodovaní o priznaní čiastočného invalidného dôchodku a zneužitie právomoci verejného činiteľa C.. J.. Navrhovateľ vo svojom podaní namieta nesprávny úradný postup a prieťahy v konaní. V akom konaní, proti komu, z podania nie je zrejmé. Rovnako sa navrhovateľ domáhal odškodnenia za poškodenie zdravia, ktoré mu bolo spôsobené. Navrhovateľ sa domáhal, aby mu súdy nahradili škodu, ktorú mu spôsobil nezákonnými rozsudkami a nezmyselnými uzneseniami a zároveň žiadal, aby súd nariadil Okresnému úradu v Čadci vyplatiť navrhovateľovi 100000 €, keďže štát zodpovedá za trestnú činnosť štátnych orgánov a súdov a následne aby postúpil generálnemu prokurátorovi SR jeho žiadosť. Rovnako doplnené podanie doručeného súdu dňa 30. 11. 2015 nie je jasné, určité a zrozumiteľné. Navrhovateľ konštatuje, že konkrétne osoby sa vedome dopustili obzvlášť závažných trestných činov, že po dohode s okresným úradom predseda súdu prijal objednávku na vraždu navrhovateľa. Navrhovateľ žiadal o vyplatenie spôsobenej značnej finančnej škody, ktorá mu vznikla, zároveň však tvrdí, že si neuplatňuje odškodnenie z titulu náhrady škody na zdraví. Z takto skoncipovaného podania navrhovateľa, ani z jeho doplnenia nebolo možné konkrétne určiť čoho a voči komu sa navrhovateľ svojím podaním domáha zaplata sumy 100 000,- €.

Návrh je jednou z podmienok konania, pretože konanie je v Občianskom súdnom poriadku založené na dispozičnej zásade. V návrhovom konaní môže podať návrh a disponovať so svojím návrhom len navrhovateľ. Keďže súd je viazaný návrhom (predmetom sporu) v zmysle § 152 ods. 2 O. s. p. a § 153 ods. 2 O. s. p., rozsudochý návrh a skutkové tvrdenia uvedené v návrhu musia byť jednoznačné a určité natoľko, aby aj súd, aj účastníci mali vedomosť o tom, o čom súd koná, vykonáva dokazovanie a o akom

predmete bude rozhodovať. V prípade, že neexistuje riadny návrh - návrh bez vád brániacich súdu v konaní, chýba jedna zo základných podmienok konania, pre ktorú súd v konaní nemôže pokračovať.

Podľa § 43 ods. 1 O. s. p. sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorú určí, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní. V uznesení uvedie ako treba opravu alebo doplnenie vykonať. Ak ide o podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania, odošle súd uznesenie do 60 dní od doručenia takéhoto podania.

Podľa § 43 ods. 2 prvá veta O. s. p., ak účastník v určenej lehote podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd odmietne podanie, ktoré by mohlo byť podľa obsahu návrhom na začatie konania.

Súd uznesením, č. k. 9C/83/2015-49 zo dňa 14. 1. 2016 vyzval navrhovateľa, aby v lehote 15 dní od doručenia výzvy odstránil vady svojho návrhu doručeného súdu dňa 18. 3. 2015. Súd vytkol navrhovateľovi vady, pre ktoré jeho podanie bolo neurčité, nezrozumiteľné a nejasné, t. j. riadne označenie účastníkov konania. Navrhovateľ vo svojom návrhu neoznačil odporcu, t. j. subjekt proti ktorému návrh smeruje, z obsahu podania ani jeho doplnenia subjekt odporcu nevyplýva. Absencia odporcu neumožňuje súdu ďalej v konaní skúmať existenciu pasívnej vecnej legitímácie, ako nevyhnutná podmienka pre vyhovie/zamietnutie návrhu, ako nevyhnutná podmienka pre pokračovanie v konaní. Súd ďalej v uznesení vyzval navrhovateľa, aby doplnil svoj návrh tak, aby obsahoval jednoznačný a určitý rozsudochý návrh - petít, ktorým navrhuje, ako má súd v danej veci rozhodnúť, čoho sa svojím podaním domáha, akej veci sa týka. Z podania navrhovateľa ani z jeho doplnenia nevyplýva, čoho sa konkrétne navrhovateľ domáha. Po preštudovaní podania navrhovateľa a jeho doplnenia, v ktorom navrhovateľ poukazuje na nesprávny úradný postup zamestnankýň sociálnej poisťovne, advokátky, okresného úradu aj súdu, nebolo súdu vôbec zrejmé, na základe akej právnej skutočnosti sa navrhovateľ domáhal náhrady škody vo výške 100000,- €, na základe ktorého z označených nesprávnych a nezákonných postupov sa domáha náhrady škody. Zo znenia predmetného podania nie je zrejmé, či sa jedná o návrh na náhradu škody, prípadne o preskúmanie nezákonného rozhodnutia, nesprávneho úradného postupu spočívajúceho v nečinnosti, o trestné oznámenie. Z tak nejasného, neurčitého, nezrozumiteľného podania potom súd nebol schopný posúdiť právomoc súdu v danej veci konať a ani jeho vecnú príslušnosť, ako ďalšie nevyhnutné podmienky pre súd v konaní pokračovať. Súd vyzval navrhovateľa na odstránenie vytýkaných vád pod sankciou odmietnutia podľa § 43 ods. 2 O. s. p.

Uznesenie, č. k. 9C/83/20115-49 zo dňa 14. 1. 2016 bolo navrhovateľovi doručené dňa 27. 1. 2016.

Ku dňu rozhodovania súdu, navrhovateľ nedoručil súdu podanie, ktorým by odstránil vady svojho návrhu zo dňa 16. 3. 2015, doplneného podaním zo dňa 30. 11. 2015.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudochým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Návrh musí byť úplný aj kvôli protistrane, ktorá má právo sa k návrhu vyjadriť. Tento nedostatok, ktorý sa súdu odstrániť nepodarilo, bráni pokračovaniu v konaní. Z uvedeného vyplýva, že súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný predmetom konania, ktorý pozostáva nie len z rozsudochého návrhu navrhovateľa, ale aj zo skutkových tvrdení. Preto súd pri posúdení, či s prihliadnutím na skutkové tvrdenia navrhovateľa je možné usúdiť, že návrh v celkovom kontexte by bolo možné považovať za tak presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Súd však ustálil, že ani s ohľadom na skutkové tvrdenia navrhovateľa obsiahnuté v podaní doručenom súdu dňa 18. 3. 2015 v spojení s doplneným podaním doručeným súdu dňa 30. 11. 2015 nebolo možné ustáliť predmet konania, aby bol presný, určitý a zrozumiteľný. Súdu sa rovnako nepodarilo odstrániť vadu návrhu spočívajúcu v absencii označenia odporcu, a teda nie je možné ďalej skúmať v konaní existenciu pasívnej vecnej legitímácie odporcu. Skutkové tvrdenia navrhovateľa aj v doplnenom podaní zo dňa 30. 11. 2015 napriek výzve o odstránenie vád v uznesení, č. k. 9C/83/20115-49 zo dňa 14. 1. 2016 o pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, zostalo aj naďalej nejasné, neurčité a nezrozumiteľné. Lehota na odstránenie vád podania navrhovateľovi uplynula márne.

Súd je pri konaní a rozhodovaní viazaný návrhom účastníka konania, a to nielen návrhom rozsudovým, ale aj skutkovými tvrdeniami. Z viazanosti súdu predmetom konania potom vyplýva podmienka, že návrh musí byť taký presný, určitý a zrozumiteľný, aby bolo súdu i účastníkom zrejmé, o čom súd koná a rozhoduje. Tvrdenia v návrhu je povinný určitým a jednoznačným spôsobom poskytnúť navrhovateľ. Nie je povinnosťou súdu, aby sám z úradnej povinnosti zisťoval tvrdenia namiesto navrhovateľa, rovnako nie je povinnosťou súdu z pripojených listinných dôkazov zostavovať skutkový stav. Návrh musí byť úplný aj kvôli protistrane, ktorá má právo sa k návrhu vyjadriť.

Uvedené nedostatky, ktoré sa súdu odstrániť nepodarilo, bránia pokračovaniu v konaní. Preto bol súd nútený v zmysle § 43 ods. 2 O. s. p. podanie navrhovateľa, ktoré bolo Okresnému súdu Čadca doručené dňa 18. 3. 2015 v spojení s jeho doplnením doručeným súdu dňa 30. 11. 2015, odmietnuť.

#### **Poučenie:**

Ak bude návrh na začatie konania doplnený alebo opravený v celom rozsahu v súlade s uznesením, č. k. 9C/83/2015-49 zo dňa 14. 1. 2016 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže podľa § 210a O. s. p. rozhodnúť súd, ktorý ho vydal. (§ 43 ods. 2 druhá veta O. s. p.)

Pokiaľ neviete riadny kvalifikovaný návrh spísať sám, môžete o jeho spísanie požiadať ktorúkoľvek advokátsku kanceláriu alebo sa obrátiť so žiadosťou o právnu pomoc na príslušné Centrum právnej pomoci.

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.