

Súd: Krajský súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 17Co/118/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6615214798  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková  
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6615214798.1

## Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa F. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. č. XX, XXX XX Z., proti odporcovi U. Z. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom A. I. XXXX/X, XXX XX P., o neúplnom podaní navrhovateľa, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Lučenec č. k. 12C/358/2015-32 z 19. 01. 2016, takto

### rozhodol:

Uznesenie okresného súdu potvrdzuje.

### odôvodnenie:

Okresný súd napadnutým uznesením odmietol podanie navrhovateľa zo dňa 14.10.2015, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu návrhom na začatie konania.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že navrhovateľ doručil súdu písomné podanie, označené ako žiadosť s tým, že má ísť o vyporiadanie podielového vlastníctva v katastri Poltár. Uznesením č. k. 12C/358/2015-28 zo dňa 16.11.2015 súd vyzval navrhovateľa, aby v lehote 10 dní od prevzatia výzvy upresnil svoje podanie a uviedol čísla parciel pozemkov, ktoré chce vyporiadať, aby uviedol spôsob, akým chce podielové spoluvlastníctvo vyporiadať, aby uviedol účel ním predloženého geometrického plánu a aby uviedol hodnotu vypořádávaných pozemkov; poučil navrhovateľa, že ak svoje podanie nedoplní v stanovenej lehote a pre túto prekážku nebude možné v konaní pokračovať, súd jeho podanie v zmysle § 43 ods. 2 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) odmietne.

Na výzvu súdu navrhovateľ reagoval listom, doručeným súdu 07.12.2015; ani z tohto podania navrhovateľa nevyplýva, či a akým spôsobom mieni vyporiadať svoje podielové spoluvlastníctvo k nehnuteľnostiam; uviedol, že žiada vymerať pozemky v metroch štvorcových podľa nájomnej zmluvy; z tohto nie je zrejmé, ktorá časť nehnuteľnosti má pripadnúť jednému spoluvlastníkovi, a ktorá časť nehnuteľnosti druhému podielovému spoluvlastníkovi. K takémuto písomnému podaniu sa nevie vyjadriť ani druhá strana sporu, pretože podanie je nezrozumiteľné. Navrhovateľ teda nesplnil svoju povinnosť v súlade s výzvou súdu, preto súd podanie navrhovateľa, ktoré ináč mohlo byť návrhom na začatie konania, odmietol.

Vzhľadom na zložitosť právneho problému, ktorý navrhovateľ navrhuje riešiť, okresný súd poukázal na možnosť obrátiť sa na práva znalú osobu (advokát, notár a pod.), ktorá je spôsobilá pripraviť mu zrozumiteľné podanie na súd, na základe ktorého bude možné začať konať o zrušení a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti.

Proti tomuto rozhodnutiu okresného súdu podal navrhovateľ v zákonom stanovenej lehote odvolanie, v ktorom vytýkal Okresnému súdu Lučenec, že porušuje zákon. Podľa zmluvy o prenájme pozemku žiada, aby odvolací súd pozastavil dotácie a prístup na pozemok, pretože mu vzniká škoda vysokého rozsahu; on zdokladoval všetko pre súdne konanie. Ide o pozemok zdedený a potvrdený Okresným súdom v Lučenci zo dňa 04.04.2002 č. 15D/27/08 - osvedčenie o dedičstve, právoplatne potvrdené. Družstvo už v minulosti vedelo takýto spor vyriešiť a vrátilo mu pôdu do užívania a teraz sa vyhovávajú,

že nevedia o čo ide; jemu ide o ukončenie nájomnej zmluvy, pretože chce farmáriť na vlastnej pôde. Doložil rozsudok o dedičstve.

Krajský súd, ako súd odvolací, vec prejednal v medziach daných odvolaním v rozsahu určenom ustanovením § 212 ods. 1 O. s. p., bez nariadenia pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a odvolaním napadnuté uznesenie okresného súdu podľa § 219 ods. 1, 2 O. s. p. ako vecne správne potvrdil.

Občiansky súdny poriadok upravuje spôsoby a obsah podaní v § 41, § 42 a v § 79. Mimoriadne dôležitá je právna úprava, obsiahnutá v ustanovení § 41 ods. 2, podľa ktorej každý úkon posudzuje súd podľa jeho obsahu, aj keď je úkon nesprávne označený. Ide o dôležité interpretačné pravidlo, ktorého zmyslom je vykonať posúdenie podania tak, aby jeho výklad zodpovedal skutočnej vôli osoby, ktorá ho robí. To však predpokladá, že podanie je dostatočne určité a zrozumiteľné, a to do takej miery, že je možné urobiť záver o tom, čo účastník podaním skutočne sledoval. Dôležitou interpretačnou pomôckou pre výklad obsahu právneho úkonu je judikatúra súdov, ktorá sa uvedeným výkladom zaoberala v konkrétnych veciach. Podania, ktoré neumožňujú takýto záver, je súd povinný posúdiť podľa § 42 a § 79 Občianskeho súdneho poriadku. V prípade, že podanie je nesprávne, neúplné alebo nezrozumiteľné, sudca alebo poverený zamestnanec súdu uznesením vyzve účastníka, aby takéto podanie doplnil, alebo opravil v lehote, ktorú určí, avšak ktorá nemôže byť kratšia ako 10 dní; v uznesení uvedie, ako treba podanie alebo opravu vykonať (§ 43 ods. 1 O. s. p.). Pokiaľ účastník v lehote 10 dní podanie neopraví alebo nedoplní a pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd takéto podanie odmietne, aj keď by podľa svojho obsahu mohlo byť návrhom na začatie konania.

Návrh má okrem všeobecných náležitostí uvedených v § 42 ods. 3 O. s. p. obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaje o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha (§ 79 ods.1 O. s. p.). K návrhu je navrhovateľ povinný pripojiť listinné dôkazy, na ktoré sa odvoláva, okrem tých, ktoré nemôže pripojiť bez svojej viny (§ 79 ods. 2 O. s. p.); citované zákonné ustanovenia jednoznačne stanovujú náležitosti návrhu na začatie súdneho konania.

Odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Uznesenie okresného súdu je správne.

Z obsahu spisu vyplýva, že navrhovateľ súdu zaslal podanie, kde ako navrhovateľa označil seba, odporcu neoznačil vôbec. Z obsahu návrhu okresný súd vylučoval, že mieni žalovať Y.O., bytom P., A. I. XXXX/X. V návrhu navrhovateľ uvádza, že vyzval Z. O. na vyňatie pozemku na území Z. podľa zmluvy na poľnohospodárskom družstve priloženej; z podacieho lístka priloženého k tomuto návrhu vyplýva, že výzvu adresoval Združenému poľnohospodárskemu družstvu Poltár 987 01. Priložený geometrický plán na určenie vlastníckych práv a rozdelenie nehnuteľností zo dňa 16.10.2014 (číslo listu 3 súdneho spisu, ďalej v texte len „č.l.“) a výpis listu vlastníctva č. XXXX (č.l. 5), ktorý svedčí o spoluvlastníctve navrhovateľa a U.. O., ako aj zoznam všetkých parciel vlastníka, priložený k návrhu (č.l. 6), nijako nedokresľujú obsah návrhu navrhovateľa. Z nájomnej zmluvy medzi F. D. ako prenajímateľom a Združeným poľnohospodárskym družstvom Poltár ako nájomcom zo dňa 22.12.2005 vyplýva len, že prenajímateľ vlastní nehnuteľnosti podľa špecifikácie a podrobného určenia, uvedeného v prílohe 1 tejto zmluvy a prenechal ich nájomcovi na dobu určitú 10 rokov s účinnosťou od 01.01.2006 do 31.12.2015 za nájomné vo výške 2.690,00 Sk ročne. Na č. I. 8 sú ako príloha k nájomnej zmluve v tabuľkovej forme citované tri parcely, (č. XXXX, XXXX a XXXX), ktoré majú byť zapísané vo vložke č. XXXX vo vlastníckom podiele, pravdepodobne navrhovateľa 2/6 ku každému parcelnému číslu. Z výpisu z listu vlastníctva č. XXXX (č. l. 9) vyplýva, že parc. č. XXXX o výmere 14 630 m<sup>2</sup> ako trvalé trávnaté porasty, parc. č. XXXX o výmere 26 940 m<sup>2</sup> lesné pozemky a parc. č. XXXX o výmere 60 138 m<sup>2</sup> ako lesné pozemky majú vlastníť U.. Z. O., bytom A. I. XXXX/X P. v spoluvlastníckom podiele 5120/6763 na základe titulov: kúpna zmluva V650/2013 z 20.09.2013 a F. D., bytom Z. XX, Z. v spoluvlastníckom podiele 246450/1014450 na základe titulov nadobudnutia: dve osvedčenia o dedičstve (sp. zn. 9D/531/2012 z 11.12.2012, sp.zn. 5D/650/2010 z 10.01.2011), rozhodnutie správy katastra Z. č. C4/2008 zo 04. 12. 2008, rozhodnutie správy katastra Z. č. 607-61/2007 zo dňa 11.07.2007, pozemno-knižná vložka PKV 520 15D27/02 a PKV 520 15D27/02.

Na čísle listu 10 súdneho spisu je vo fotokópii priložená žiadosť navrhovateľa, adresovaná roľníckemu družstvu a doručená dňa 26.07.2010 Združenému poľnohospodárskemu družstvu Poltár, obsahom ktorej je žiadosť o vyňatie pozemku vo vlastníctve a žiadosť o zrušenie dohody o nájme s JRD a

vymernie ornej pôdy podľa zmluvy v archíve na JRD Pokrok Poltár, žiadosť o vymernie ornej pôdy 3 ha. Ďalej sa v spise nachádza listinný dôkaz zo dňa 19.08.2015, nazvaný ukončenie zmluvy, z obsahu ktorého vyplýva, že prenajímateľ F. D. vypovedá nájomcovi - Združenému poľnohospodárskemu družstvu so sídlom Poltár - nájomnú zmluvu orných a trávnatých pozemkov z dôvodu skončenia nájomnej zmluvy, ktorá je nevýhodná a zastaralá vzhľadom na ekonomické a zdevalvované podmienky. Ku svojmu odvolaniu navrhovateľ ešte priložil výňatok z dedičského rozhodnutia (viď č. I. 31), z ktorého vyplýva, že medzi aktívami sú hnuteľnosti a majetkové práva, konkrétne majetkový podiel, vedený v Združenom poľnohospodárskom družstve Poltár podľa potvrdenia zo dňa 20.02.2002, vedený na poručiťeľa A. D., otca navrhovateľa, naposledy bytom Z., Z. XX, v celkovej výške 52.594,00 Sk a nehnuteľnosti vedené v kat. úz. Z. PKN vl. č. XXX, parc. č. XXXX, roľa o výmere 3 929 m<sup>2</sup>, podľa KN: LV XXX, XXX, vysporiadané pre iných vlastníkov parc. č. XXXX lúka, o výmere 1 ha 4630 m<sup>2</sup>, podľa KN: parc. č. XXXX, TTP o výmere 1 ha 4630 m<sup>2</sup>, par. č. XXXX les o výmere 4 ha 2307 m<sup>2</sup>, podľa KN: parc. č. XXXX lesné pozemky o výmere 4 ha XXXX m<sup>2</sup>, ostatok výmery vysporiadaný pre iných vlastníkov, parc. č. XXXX, les o výmere 6 ha 0138 m<sup>2</sup>, podľa KN: parc. č. XXXX, lesné pozemky o výmere 6 ha 0138 m<sup>2</sup>, vedené vo vl. pod B25ab v podiele 2/6-tiny. Na podiel poručiťeľa pripadá výmera 3 ha 8696 m<sup>2</sup> v hodnote podľa cenového predpisu účinného v čase smrti poručiťeľa vo výške 157.880,00 Sk.

Z vyššie uvedených skutočností je evidentné, že okresný súd nepochybil, keď rozhodol tak, ako bolo uvedené vo výroku odvolaním napadnutého uznesenia. Dodržal zákonný postup a vykonal všetko preto, aby odstránil vady podania, avšak vzhľadom na jeho základné nedostatky vo veci nie je možné konať. Nie je zrejmé, kto je účastníkom konania na strane odporcu, nie je popísaný skutkový stav, hoci sú priložené listinné doklady, ktoré však nekorešponujú s tvrdeniami navrhovateľa. Z týchto vyplýva, že navrhovateľovi zrejme ide o vrátenie a prevzatie pozemkov po skončení nájomnej zmluvy, ktorá bola na základe nájomnej zmluvy v užívaní Združeného poľnohospodárskeho družstva Poltár. V takom prípade by však nebol účastníkom konania na strane odporcu U. Z. O., ale Združené poľnohospodárske družstvo Poltár. V spise však nie sú založené žiadne reakcie od tohto subjektu, preto sa odvolací súd ani len nemôže domnievať, aký by mal byť predmet sporu, vedeného proti tomuto subjektu. Pokiaľ by malo byť predmetom sporu konanie o zrušenie a vyporiadanie podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnosti v zmysle listu vlastníctva, vedenému proti U. Z. O., v spise na č. I. 13 je úradný záznam, resp. potvrdenie o lustrácii konaní, vedených na okresnom súde ohľadne navrhovateľa, z ktorého vyplýva, že navrhovateľ sa v konaní, vedenom pod spisovou značkou 6C/321/2015 domáha zrušenia a vyporiadania podielového spoluvlastníctva k nehnuteľnostiam (v úradnom zázname odporca, resp. ďalší účastníci ani bližší predmet konania uvedené nie sú).

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti, odvolací súd nemal inú možnosť, ako uznesenie okresného súdu ako vecne správne potvrdiť, pretože nezistil dôvody na jeho zrušenie (§ 221 O. s. p.) ani na jeho zmenu (§ 220).

Senát krajského súdu prijal toto rozhodnutie pomerom hlasov 3 : 0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.