

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/85/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3814216793  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2016:3814216793.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa mBank SPÓLKA AKCYJNA (pôvodne BRE BANK SPOLKA AKCYJNA), so sídlom Senatorska 18, Warszawa, 00-950, Poľská republika, identifikačné číslo: 001254524, zapísaná v Národnom súdnom registri vedenom Okresným súdom v meste Varšava 12. obchodné oddelenie, pod číslom KRS 0000025237, podnikajúca na území Slovenskej republiky prostredníctvom organizačnej zložky mBank S.A., pobočka zahraničnej banky, so sídlom organizačnej zložky Pribinova č. 10, Bratislava, IČO: 36819638, zast. Bartošík Šváby, s.r.o., so sídlom Plynárska 7/A, Bratislava, IČO: 35929049 proti odporcovi B. T., nar. XX.X.XXXX, bytom ul. B. č. XX/XX, N., o zaplatenie 483,52 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Konanie o zaplatenie 483,52 eur **z a s t a v u j e .**

V prevyšujúcej časti návrh **z a m i e t a .**

O trovách konania rozhodne v lehote 30 dní od právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 16.9.2014, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 483,52 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že je pobočkou zahraničnej banky, ktorá podniká na území Slovenskej republiky a okrem iného poskytuje spotrebiteľské alebo hypotekárne úvery. Dňa 18.3.2009 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru „mPôžička“, reg. č. XXXXXX-XXXXXXXXXX/XXXX, na základe ktorej ako veriteľ poskytol odporcovi hotovostný úver, ktorý je úročený dohodnutou úrokovou sadzbou vo výške 25% ročne. Odporca sa dostal do omeškania so splácaním úveru. Podľa výpisu z účtu, ku dňu 18.10.2011 bol v omeškaní so zaplatením istiny vo výške 503,52 eur. Následne bola na jeho účet poukázaná jedna platba vo výške 20,- eur, ktorá bola pripísaná na úhradu istiny dlžnej sumy. Ku dňu 1.6.2014 dlžný zostatok na istine predstavoval 483,52 eur (503,52 eur mínus 20,- eur). Odporcu viackrát vyzýval na zaplatenie dlhu, avšak bezvýsledne, preto od zmluvy odstúpil. S poukazom na ustanovenie § 506 Obchodného zákonníka má pritom právo žiadať vrátenie dlžnej čiastky spolu s úrokmi. Uviedol, že úver mPôžička je svojou povahou kontokorentný úver / úverový rámec, ktorý ako banka poskytuje povoleným prečerpaním finančných prostriedkov na úverovom účte. Dlžník platí úrok len z čerpaných prostriedkov z úverového účtu, z kladného zostatku na úverovom účte úrok neplatí. Kladný zostatok na úverovom účte má dlžník právo kedykoľvek a opakovaně použiť. Vzhľadom na túto skutočnosť akékoľvek sumy pripísané na účet (ako debet), napr. opakované čerpanie sa stávajú súčasťou istiny pohľadávky. V bode 6.5. zmluvy o úvere sa účastníci konania dohodli, že je (navrhovateľ) oprávnený zaúčtovať čiastku úrokov na ľarchu úverového účtu. Žalovanou sumou je pohľadávka, ktorú tvorí istina vo výške 483,52 eur a príslušenstvo. Istina pohľadávky pozostáva: a/ z

pohybov na účte z dôvodu čerpania odporcom, pripočítanie úrokov v zmysle bodu 6.5. zmluvy zo splátok (ak boli vykonané), prípadne z automatických splátok úveru (ak by dlžník úver aktívne vôbec nesplácal v zmysle bodu 2.3.4a/ Všeobecných obchodných podmienok mohol (navrhovateľ) prijať opatrenia k uspokojeniu svojej pohľadávky), b/ z poplatkov v zmysle sadzobníka poplatkov, na ktorý odkazuje bod 2.4.1. Všeobecných obchodných podmienok. V dôsledku odstúpenia od zmluvy sa stali splatné všetky záväzky. Odporca z úverového rámca čerpal prostriedky vo výške 640,- eur, a to dňa 18.3.2009. Ostatné debetné operácie predstavujú najmä úroky z úveru, ktoré sa v zmysle zmluvy pripisujú na ľarchu zostatku úveru. Odporca v období od 19.4.2009 do 18.10.2011 na účet splatenia úveru poukázal 14 platieb vo výške 439,20 eur celkovo, a dňa 19.11.2012 na účet bola pripísaná úhrada 20,- eur. Od čerpania úveru do dňa posledného stavu vo výpise bol úrok priebežne v súlade so zmluvou o úvere pripisovaný (ako debet) na úverový účet. Preto si uplatňuje nárok na zmluvný úrok odo dňa nasledujúceho po poslednom zázname na výpise. Predmetná zmluva je spotrebiteľskou zmluvou. Skutočnosť, že ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách sú začlenené v § 52 až § 62 Občianskeho zákonníka, však automaticky neznamena, že na všetky právne úkony týkajúce sa spotrebiteľských zmlúv sa majú aplikovať výlučne ustanovenia Občianskeho zákonníka. Účelom právnej úpravy ochrany spotrebiteľa je zvýšiť ochranu spotrebiteľa v právnych vzťahoch, nie však zásadným spôsobom meniť právnu kvalifikáciu právnych vzťahov. Podľa jeho názoru, zmluva o úvere ako aj všetky práva a povinnosti z nej vyplývajúce, sa riadi predovšetkým Obchodným zákonníkom, s výnimkou tých práv a povinností, ktoré sú upravené v § 52 až § 62 Občianskeho zákonníka. Je to dané tým, že v zmysle § 261 ods. 6 písm. d/ Obchodného zákonníka zmluva o úvere je absolútnym obchodom, a to bez ohľadu na povahu zmluvných strán. Občiansky zákonník žiadnu úpravu zmluvy o úvere alebo o úprave zmluvy o spotrebiteľskom úvere neobsahuje, pretože neexistujú ustanovenia Občianskeho zákonníka, ktoré by boli na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Preto má nárok i na dohodnutý zmluvný úrok vo výške podľa bodu 5.1. zmluvy o úvere. V tejto súvislosti poukázal aj na ustanovenie § 13 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z.z., podľa ktorého: „ak spotrebiteľ uplatní právo podľa odseku 1 (t. j. právo odstúpiť od zmluvy o spotrebiteľskom úvere) je povinný zaplatiť veriteľovi istinu a úrok z tejto istiny odo dňa, keď sa začal spotrebiteľský úver čerpať...“. Ak teda zákon, ktorý ako špecifický právny predpis chrániaci spotrebiteľa, mu ukladá v prípade jeho odstúpenia od zmluvy o úvere povinnosť zaplatiť istinu spolu s úrokom, potom ak veriteľ, ktorý odstúpi od zmluvy o úvere z dôvodu neplnenia dlžníka, má nárok na zaplatenie dohodnutého úroku.

Písomným podaním zo dňa 14.8.2015 a zo dňa 4.11.2015 navrhovateľ, prostredníctvom právneho zástupcu oznámil, že odporca dňa 8.6.2015 zaplatil sumu 250,- eur a dňa 19.10.2015 sumu 233,52 eur. Návrh o zaplatenie 483,52 eur zobral späť. Upresnil petit žalobného návrhu tak, že navrhuje, aby odporca bol zaviazaný zaplatiť mu zmluvný úrok vo výške 25% ročne: z dlžnej sumy 503,52 eur od 19.10.2011 do 19.11.2012, z dlžnej sumy 483,52 eur od 20.11.2012 do 8.6.2015, z dlžnej sumy 233,52 eur od 9.6.2015 do 19.10.2015, 9% úrok z omeškania ročne: z dlžnej sumy 503,52 eur od 1.1.2012 do 19.11.2012, z dlžnej sumy 483,52 eur od 20.11.2012 do 8.6.2015, z dlžnej sumy 233,52 eur od 9.6.2015 do 19.10.2015.

Podľa § 96 ods. 1 veta prvá a tretia O.s.p. súd konanie o zaplatenie 483,52 eur zastavil.

Právny zástupca navrhovateľa neprítomnosť na určenom termíne pojednávania ospravedlnil písomne.

Odporca v priebehu konania navrhol návrh zamietnuť s tým, že navrhovateľom uplatnený nárok je premlčaný.

Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporcu, oboznámením sa so žiadosťou o poskytnutie hotovostného úveru mPôžičky, so Zmluvou o poskytnutí hotovostného úveru mPôžičky zo dňa 18.3.2009, s Formulárom pre štandardné informácie o spotrebiteľskom úvere, s harmonogramom splátok, s výpisom z účtu, s odstúpením od zmluvy, s doručenkou, so Sadzobníkom poplatkov, s Obchodnými podmienkami poskytovania hotovostných úverov mBank mPôžička, s Všeobecnými obchodnými podmienkami.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 18.3.2009 navrhovateľ v písomnej forme informoval odporcu o možnosti poskytnutia spotrebiteľského úveru, o jeho základných charakteristikách, nákladoch na spotrebiteľský úver. Následne, v ten istý deň si u neho podal žiadosť o poskytnutie hotovostného úveru mPôžička, v ktorej

uviedol požadovanú výšku úveru 640,- eur, dobu splatnosti 36 mesiacov, typ mesačnej splátky: rovnaké splátky. Dňa 18.3.2009 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi hotovostný úver 640,- eur na obdobie 36 mesiacov s tým, že táto lehota začína plynúť v deň pripísania peňažných prostriedkov úveru na jeho účet. V zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti úveru: 16.3.2012, RPMN 28,07%, celkové náklady spotrebiteľa 277,99 eur, priemerná hodnota RPMN 34,49%. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov boli uvedené v Harmonograme splátok s tým, že celková výška splátky predstavuje 25,45 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 17.4.2009 a posledná dňa 16.3.2012. Podľa bodu 5.1. zmluvy úver bol úročený pohyblivou úrokovou sadzbou, ktorá v deň uzavretia zmluvy bola 25% ročne.

Podľa predloženého výpisu z účtu, odporca úver vo výške 640,- eur čerpal dňa 18.3.2009. V období od 19.4.2009 do 18.10.2011 na účely jeho splatenia uhradil 14 splátok v celkovej výške 439,20 eur a dňa 19.11.2012 na jeho účet bola pripísaná úhrada vo výške 20,- eur.

Po porovnaní debetných a kreditných položiek, výsledná suma na účte predstavuje 483,52 eur (503,52 eur mínus 20,- eur).

Dňa 4.10.2011 navrhovateľ oznámil odporcovi, že v zmysle ustanovenia § 506 Obchodného zákonníka, bodu 2.3.5. Obchodných podmienok poskytovania hotovostného úveru mPôžička, od predmetnej zmluvy odstupuje.

Podľa § 497 Obchodného zákonníka zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 2 písm. a/, písm. b/ zák. č. 258/2001 Z.z. v znení účinnom ku dňu 18.3.2009, na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 52 ods. 2 Občianskeho zákonníka v znení účinnom ku dňu 18.3.2009 ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, použijú sa vždy, ak je to na prospech zmluvnej strany, ktorá je spotrebiteľom. Odlišné zmluvné dojednania alebo dohody, ktorých obsahom alebo účelom je obchádzanie tohto ustanovenia, sú neplatné.

Podľa § 52 ods. 3 citovaného zákona dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 52 ods. 4 citovaného zákona spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 54 ods. 1 citovaného zákona zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť do tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa § 48 ods. 1 Občianskeho zákonníka od zmluvy môže účastník odstúpiť, len ak je to v tomto alebo v inom zákone ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho zákonníka odstúpením od zmluvy sa zmluva od začiatku zrušuje, ak nie je právnym predpisom ustanovené alebo účastníkmi dohodnuté inak.

Podľa § 457 Občianskeho zákonníka, ak je zmluva neplatná alebo ak bola zrušená, je každý z účastníkov povinný vrátiť druhému všetko, čo podľa nej dostal.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd právnenému záveru, že návrh nie je podaný dôvodne, preto ho zamietol.

Dňa 18.3.2009 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička č. HMP002939458, obsahom ktorej bol záväzok navrhovateľa poskytnúť odporcovi hotovostný úver v maximálnej výške 640,- eur) na obdobie 36 mesiacov s tým, že táto lehota začína plynúť v deň pripísania peňažných prostriedkov úveru na jeho účet. V zmluve je uvedený termín konečnej splatnosti úveru: 16.3.2012, RPMN 28,07%, celkové náklady spotrebiteľa 277,99 eur, priemerná hodnota RPMN 34,49%. Výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov boli uvedené v Harmonograme splátok s tým, že celková výška splátky predstavuje 25,45 eur. Prvá splátka bola splatná dňa 17.4.2009 a posledná dňa 16.3.2012. Podľa bodu 5.1. zmluvy úver bol úročený pohyblivou úrokovou sadzbou, ktorá v deň uzavretia zmluvy bola 25% ročne.

Ochrana spotrebiteľa je daná jeho nerovným postavením vo vzťahu spotrebiteľ - dodávateľ a vyplývajúcim z nerovnováhy vyjednávacej sily, z ekonomickej nerovnosti. I ten, kto ako dlžník uzavrel s veriteľom, ktorým je banka úverovú zmluvu, predmetom ktorej je poskytnutie hotovostného úveru, má právo na ochranu formou zákonných ustanovení prijatých na ochranu spotrebiteľa.

V zmluvnom vzťahu založenom Zmluvou o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička č. N. na strane dodávateľa vystupovala banka, ktorej činnosť podľa výpisu z obchodného registra je zameraná i na poskytovanie úverov. Odporca vystupoval ako fyzická osoba, teda ako subjekt, ktorý pri uzatváraní a plnení zmluvy nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Ako spotrebiteľ nemal možnosť individuálne ovplyvniť obsah zmluvy, vopred pripravenej dodávateľom. Predmetná zmluva je preto i spotrebiteľskou zmluvou, u ktorej je potrebné dodržiavať aj všeobecnú úpravu spotrebiteľských zmlúv (§ 52 až § 54 Občianskeho zákonníka). Odporca sa pritom nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu Občiansky zákonník priznáva alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie.

Podľa bodu 9.3. Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička číslo N.Bank môže odstúpiť od zmluvy s okamžitou účinnosťou a / alebo vyhlásiť okamžitú splatnosť úveru spolu s úrokom, poplatkami a iným príslušenstvom vyplývajúcim z tejto zmluvy a / alebo prijať akékoľvek ďalšie opatrenia podľa tejto zmluvy smerujúce k úhrade svojich splatných pohľadávok voči dlžníkovi v prípade, ak: f/ dlžník poruší ktorúkoľvek povinnosť uvedenú v článku 7 tejto zmluvy.

Podľa bodu 2.3.4., písm. b/ Obchodných podmienok poskytovania hotovostných úverov mBank omeškanie dlžníka s úhradou ktorejkoľvek splatnej pohľadávky mBank vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere alebo porušenie akejkoľvek povinnosti dlžníka vyplývajúcej zo Zmluvy o úvere oprávňuje mBank k tomu, aby odstúpila od zmluvy podľa podmienok stanovených v bode 2.3.5. týchto Obchodných podmienok.

Podľa bodu 2.3.5 Obchodných podmienok poskytovania hotovostných úverov mBank má právo odstúpiť od Zmluvy o úvere s okamžitou platnosťou najmä v prípade uvedenom pod písm. a/ až h/.

Podľa bodu 4.5.5. Všeobecných obchodných podmienok pri doručovaní písomností poštou sa písomnosti považujú za doručené v tuzemsku tretí deň po ich odoslaní a v cudzine siedmy deň po ich odoslaní, ak nie je preukázaný skorší termín ich doručenia.

Ako to už bolo uvedené v odôvodnení rozhodnutia, dňa 4.10.2011 navrhovateľ od Zmluvy o poskytnutí hotovostného úveru mPôžička č. HMP002939458 odstúpil s tým, že zmluva zanikne v deň doručenia odstúpenia. Odstúpenie od zmluvy bolo odporcovi doručené dňa 10.10.2011.

Odstúpením sa zmluva zrušila s účinkami od začiatku, a tým zanikli práva a povinnosti zo zmluvy. Momentom odstúpenia od zmluvy vznikajú práva a povinnosti z porušenia práva (bez dôvodného obohatenie), nie však na zaplatenie úrokov za úver zo zmluvy zrušenej s účinkami od jej vzniku.

Predmetná vec je, ako to už bolo uvedené, aj o spotrebiteľskej zmluve. Je v súlade s princípmi ochrany spotrebiteľa, že v prípade duplicitnej právnej úpravy rovnakých inštitútov súkromného práva, je dôvodné aplikovať právnu úpravu o občianskych právach, a nie podnikateľské právo (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR č. 5MCdo 20/2009). S účinnosťou zák. č. 150/2004 Z.z. došlo k zásadnej zmene

spotrebiteľského práva. Nevýhodnejšie zmluvné klauzuly sa dostali do rozporu s novým ustanovením § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka „spotrebiteľovi sa ani inak nesmie zhoršiť jeho postavenie“. Použitie nevýhodnejšieho podnikateľského práva a nie občianskeho práva na spotrebiteľský právny vzťah predstavuje takéto zhoršenie postavenia spotrebiteľa. Dualistický systém záväzkového práva na Slovensku je určitá anomália medzi právnymi poriadkami. Aplikáčna prax síce ukazuje, že aj takýto stav môže dlhodobo fungovať, avšak nie je žiadny dôvod na skonštatovanie, že na plynutie času a jeho dôsledky, vrátane premlčania v spotrebiteľskej zmluve má dopadať právna úprava regulujúca vzťahy v zásade medzi podnikateľmi, ak Občiansky zákonník ako kódex občianskeho súkromného práva takúto úpravu má a je pre spotrebiteľa výhodnejšia (porovnaj rozsudok Najvyššieho súdu SR číslo 5MCdo 20/2009, rozsudok Krajského súdu Prešov č. 6Co 26/2012, rozhodnutie Ústavného súdu SR č. I. ÚS 402/2013-10 z 19.6.2013 i rozsudok Krajského súdu Trenčín číslo 6Co 233/2014).

Podľa § 100 ods. 1, veta prvá Občianskeho zákonníka právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až § 110).

Podľa § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Premlčaním sa rozumie kvalifikované uplynutie času, v dôsledku ktorého nárok (súdnou vymáhateľnosť) možno odvrátiť námietkou premlčania.

Zákonom č. 102/2014 Z. z., ako bod 11., čl. VIII. bol do zákona č. 250/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa zavedený § 5b. Ide o vyjadrenie princípu ochrany slabšej strany - spotrebiteľa v právnych vzťahoch. Tento zákon nadobudol účinnosť dňa 1. mája 2014 a zákonodarca nestanovil žiadne intertemporálne pravidlá.

Podľa § 5b zák. č. 250/2007 Z. z. v znení platnom od 1.5.2014 orgán rozhodujúci o nárokoch zo spotrebiteľskej zmluvy prihliada aj bez návrhu na nemožnosť uplatnenia práva, na oslabenie nároku predávajúceho voči spotrebiteľovi, vrátane jeho premlčania alebo na inú zákonnú prekážku alebo zákonný dôvod, ktoré bránia uplatniť alebo priznať plnenie predávajúceho voči spotrebiteľovi, aj keď by inak bolo potrebné, aby sa spotrebiteľ týchto skutočností dovoľával.

Na rozdiel od navrhovateľa, podľa názoru súdu (porovnaj aj názor Doc. JUDr. Mareka Števéčka, PhD. Fakulta práva Paneurópskej vysokej školy, Právnická fakulta UK Bratislava k výkladu ustanovenia § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa) ustanovenie § 5b zákona o ochrane spotrebiteľa normuje predovšetkým a najmä o procesnej činnosti orgánu rozhodujúceho o nároku zo spotrebiteľskej zmluvy a má preto charakter procesnoprávny. Týmto rozhodujúcim orgánom je súd, čo vyplýva z odvolávky normatívneho textu na premlčanie vo význame prekážky žalovateľnosti uplatneného nároku zo subjektívneho práva. To, že zákonodarca použil v citovanej norme pojem premlčanie, ktoré je upravené v hmotnoprávnych predpisoch, na tom nič nemení. Použil ho totiž v kontexte s prihliadnutím na skutočnosti, ktoré bránia priznať plnenie zo spotrebiteľskej zmluvy. Priznáva sa tu ochrana ohrozenému alebo porušenému subjektívnemu právu, čo je nepochybne úloha civilného práva procesného. Sú prípady, a to je aj prípad uvedeného ustanovenia (§ 5b), keď zákonodarca mlčí a nestanovuje žiadne pravidlá časovej koexistencie starej a novej právnej úpravy. Ak § 5b je procesnou normou a zároveň, ak zákonodarca nestanovil osobitný právny (intertemporálny) režim pre túto situáciu platí, podľa názoru súdu, pravidlo okamžitej aplikácie. Súd má prihliadať na premlčanie práva ex officio vo všetkých, aj pred nadobudnutím účinnosti tohto ustanovenia začatých konaniach podliehajúcich hypotéze tejto právnej normy. Navyše, odporca uplatnil v priebehu konania námietku premlčania nároku navrhovateľa.

Aplikovanie ustanovení Obchodného zákonníka o premlčaní na predmetnú vec, považoval súd pre odporcu, ako spotrebiteľa za nevýhodné a zhoršujúce jeho postavenie. S Obchodným zákonníkom je totiž spojená aj dlhšia štvorročná premlčacia lehota (ktorá práve pre stranu v postavení dlžníka v danej veci a aj spotrebiteľa má rozhodujúci význam, keďže jemu vzniká povinnosť vrátiť majetkové plnenie, u ktorého sa posudzuje premlčanie), v porovnaní s kratšou premlčacou dobou podľa Občianskeho zákonníka. Súd dospel k záveru, že navrhovateľ si uplatnil premlčané právo. V zmysle zásady hospodárnosti súdneho konania, už potom nepristúpil k súdnej kontrole zmluvných podmienok dohodnutých v predmetnej spotrebiteľskej zmluve. Pre začiatok plynutia subjektívnej premlčacej lehoty

je rozhodujúci okamih, kedy sa oprávnený dozvedel o skutkových okolnostiach, z ktorých možno vyvodíť vznik bezdôvodného obohatenia a to, kto sa na jeho úkor obohatil. V zmysle § 107 ods. 1 Občianskeho zákonníka sa o vzniku bezdôvodného obohatenia oprávnený dozvie vtedy, keď má k dispozícii údaje, ktoré mu umožňujú podať žalobu na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia, t. j. vtedy, keď nadobudol vedomosť o jeho rozsahu a o osobe obohateného. Navrhovateľ ako veriteľ od predmetnej zmluvy odstúpil dňa 4.10.2011, pričom tento jednostranný právny úkon sa stal účinným dňa 10.10.2011. Už vtedy mal k dispozícii údaje, ktoré mu umožňujú podať žalobu na vydanie plnenia z bezdôvodného obohatenia. Žalobný návrh však podal až 16.9.2014, t. j. po uplynutí dvojročnej premlčacej subjektívnej doby. Ak je žaloba podaná po uplynutí subjektívnej premlčacej doby aj v prípade, že objektívna lehota ešte neuplynula, nemôže byť navrhovateľovi právo priznané (súd na premlčanie, ako to už bolo uvedené, prihliadal ex offio). Navrhovateľ sa pritom dobrovoľne rozhodol využiť ustanovenia zmluvy o odstúpení, aj keď existujú iné inštitúty, ktoré zmluvu komplexne nerušia s účinkami od momentu jej uzavretia. Súd tiež v súvislosti s písomnými podaniami navrhovateľa, predloženými prostredníctvom právneho zástupcu po podaní žalobného návrhu udáva, že ak dodávateľ predformuluje v spotrebiteľskej zmluve klauzuly, ktoré sú v rozpore s § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dostáva sa do rozporu so zákonom a takéto klauzuly sú neplatné. O takýto rozpor ide aj vtedy, ak by sa postavenie spotrebiteľa zo spotrebiteľskej zmluvy použitím inštitútu práva podľa Obchodného zákonníka s odkazom na § 261 ods. 3 zhoršilo napriek tomu, že Občiansky zákonník upravuje pre spotrebiteľa rovnaký inštitút priaznivejšie (porovnaj rozsudok Krajského súdu Trenčín č. k. 5Co 2/2015 zo dňa 13.5.2015, č. k. 6Co 597/2014 zo dňa 27.1.2015, Krajského súdu Prešov č. k. 21Co 93/2014 zo dňa 18.9.2014, č. k. 1Co 95/2014 zo dňa 25.6.2014, Okresného súdu Prievidza č. k. 15C 124/2014 zo dňa 27.10.2014). Ako to už bolo uvedené, súd konanie o zaplatenie sumy 483,52 eur zastavil a vo zvyšku (o zaplatenie zmluvného úroku a úroku z omeškania) návrh ako neopodstatnený zamietol. Pokiaľ je premlčaná istina, premlčané sú aj úroky, úroky z omeškania.

O trovách konania súd rozhodne v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku vo veci samej.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trenčíne, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).