

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 2T/21/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4216010156
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Imrich Hlavička
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2016:4216010156.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Komárno samosudcom JUDr. Imrichom Hlavičkom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku tento

r o z h o d o l :

Obvinený :

D. I. Z. F. M. É. R. Y. A., narodený XX.XX.XXXX, bytom N. E.,
L. Č. XXXX/XX, na slobode,

s a u z n á v a z a v i n n é h o , ž e

hoci mu Zákona o rodine vyplýva povinnosť vyživovať svoje maloleté dieťa L. I., nar. XX.XX.XXXX, ktorá bola na základe rozhodnutia Okresného súdu Dunajská Streda sp. zn. 12P/24/2013 z 27.05.2013 umiestnená do Detského domova L. a bola u nej nariadená ústavná výchova, pričom obvinený bol zaviazaný prispievať na jej výživu mesačne sumou vo výške 30 % zo sumy životného minima, ktorou sumou bola do 30.06.2013 suma vo výške 26,65 eur na jedno dieťa a od 01.07.2013 to bola suma vo výške 27,13 eur mesačne na jedno dieťa, ktoré výživné mal uhrádzať vždy do 15-teho dňa toho ktorého mesiaca vopred na účet Detského domova L., túto svoju zákonnú povinnosť si zavinene neplnil v období od faktického umiestnenia dieťaťa do domova teda od 03. januára 2013 až do 08. júla 2013, kedy bolo oprávnené dieťa na základe rozhodnutia súdu zverené do pestúnskej starostlivosti, pričom v uvedenom období až do 10.05.2013 mal prácu a teda aj príjem, z ktorého mal a mohol výživné na svoje dieťa platiť, napriek tomu neplatil a následne žiadnu legálnu prácu nemal a nevyvinul ani minimálne úsilie k tomu, aby si prácu našiel aspoň prostredníctvom príslušného úradu práce, počas zavineneho obdobia od 03. januára 2013 do 08. júla 2013 zaostal na výživnom v celkovej sume 164,43 eur, ktorý dlh má voči Detskému domovu L.,

t e d a

najmenej tri mesiace v období dvoch rokov neplnil úmyselne zákonnú povinnosť vyživovať iného,

č í m s p á c h a l

prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona.

Za to sa

o d s u d z u j e

podľa § 207 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 38 odsek 2, Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 6 (šesť) mesiacov.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd výkon uloženého trestu podmienene odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa § 50 odsek 2 Trestného zákona s použitím § 51 odsek 4 písmeno d/ Trestného zákona súd ukladá obvinenému povinnosť spočívajúcu v príkaze v skúšobnej dobe podľa svojich schopností zaplatiť zameškané výživné.

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môžu podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na tomto súde obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, ak mu bola priznaná náhrada škody.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávani veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze.

Poškodený môže podať odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody. Ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody, pričom samosudca odkáže uznesením poškodeného s jeho nárokom na náhradu škody na občianske súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním vedeným pre prečin uvedený v § 211 Tr. por. späť až do času, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 ods. 1 Tr. por.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, zúčastnená osoba a prokurátor môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť až do vtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu. Osoby, ktoré sú oprávnené podať odvolanie v prospech obvineného tak môžu urobiť len s výslovným súhlasom obvineného. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesom obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. V prípade postupu podľa § 255 ods. 3 Tr. por. sa trestný rozkaz ruší aj pred prednesom obžaloby vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 Tr. por. alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Ak odpor nebol podaný v ustanovenej lehote alebo podaný odpor bol vzatý späť, trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, pričom má povahu právoplatného odsudzujúceho rozsudku.

V prípade podania odporu sú obvinený, jeho obhajca, poškodený a jeho splnomocnenec povinní najneskôr s podaním odporu písomne oznámiť súdu návrhy na vykonanie dôkazov. Vykonanie neskôr navrhnutých dôkazov, ktoré týmto osobám boli známe v čase doručenia trestného rozkazu, môže súd odmietnuť (§ 240 ods. 3 Tr. por.).

V návrhu na vykonanie dôkazov treba uviesť okolnosti, ktoré sa nimi majú objasniť, a ak ide o svedka, treba uviesť skutočnosti, na ktoré má byť vypočutý. Dôkazy musia byť označené tak, aby ich bolo možné na hlavnom pojednávaní vykonať okrem prípadov, keď vykonanie dôkazu zabezpečí ten, kto jeho vykonanie navrhol. Ak sa navrhuje výsluch svedka alebo znalca a navrhovateľ oznámi, že nemôže zabezpečiť jeho prítomnosť na hlavnom pojednávaní a žiada preto súd o jeho predvolanie, treba uviesť údaje o jeho totožnosti a bydlisku, inak súd vykonanie tohto dôkazu spravidla odmietne (§ 240 ods. 4 Tr. por.).