

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 10C/176/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4415205503
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marián Hatala
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2016:4415205503.6

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľa: ČSOB Poistovňa, a.s., Bratislava, Vajnorská 100/B, IČO: 31 325 416, právne zastúpený: Malata, Pružinský, Hegeduš & Partners s.r.o., Bratislava, Prievozská 4/B, IČO: 47 239 921 proti odporcovi: P. X., nar. XX.XX.XXXX, L. Z. XXXX/XX, J. nad Z. o zaplatenie 1.408,84 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd s ch v a ľ u j e súdny zmier, podľa ktorého je odporca p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi istinu vo výške 1 000,- eur a nahradiť trovy konania, pozostávajúce z nevrátenej časti súdneho poplatku vo výške 24,- eur a trov právneho zastúpenia vo výške 287,13 eur na číslo účtu: 255015503/7500, VS: 2144035435 a to do 10 dní odo dňa právoplatnosti uznesenia, ktorým sa schválil súdny zmier.

Súd v r a c i a navrhovateľovi ČSOB Poistovňa, a.s., Vajnorská 100/B, 831 04 Bratislava, IČO: 31 325 416, pomernú časť súdneho poplatku za návrh vo výške 42,- eur cestou Slovenskej pošty, a.s. - prevádzkovateľ systému, IČO: 36 631 124, so sídlom Partizánska cesta 9, 975 99 Banská Bystrica, do 30 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného rozhodnutia o jeho vrátení.

Odporca j e p o v i n n ý zaplatiť na účet tunajšieho súdu súdny poplatok za odpor vo výške 42,- eur, do 3 dní po právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa svojim návrhom domáhal voči odporcovi zaplatenia 1 408,84 eur s príslušenstvom.

V priebehu súdneho konania a po začatí pojednávania vo veci samej účastníci uzatvorili súdny zmier uvedený vo výrokovej časti uznesenia. Súd súdny zmier posúdil z hľadísk uvedených v § 99 O.s.p. a dospel k záveru, že nie je v rozpore s právnymi predpismi, predovšetkým s § 12 ods. 1 písmeno e) zákona č. 381/2001 Z.z. v znení neskorších predpisov. Vo vzťahu k trovám konania bolo prihliadnuté na zákon č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej aj zákon o súdnych poplatkoch), k vyhláske č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov a k ustanoveniu § 142 ods. 2 O.s.p..

Pretože súčasťou súdneho zmieru je aj náhrada trov konania, o trovách konania nebolo potrebné rozhodovať samostatným výrokom.

K uzatvoreniu súdneho zmieru došlo po začatí pojednávania vo veci samej, pričom navrhovateľ zaplatil v kolkoch súdny poplatok vo výške 84,- eur. V dôsledku toho bol navrhovateľovi vrátený uvedený súdny poplatok a to vo výške 50 %, t.j. 42,- eur podľa § 11 ods. 7 Zákona o súdnych poplatkoch.

Odporca v konaní podal odpor proti platobnému rozkazu tunajšieho súdu 10C/176/2015-16 zo dňa 26.03.2015. Tým pádom mu vznikla poplatková povinnosť podľa § 2 ods. 1 písmeno a) k § 5 ods. 1 písmeno a) k poznámke č. 5 položky č. 1a sadzobníka súdnych poplatkov zákona o súdnych poplatkoch

a to vo výške 84,- eur. Ako je však konštatované vyššie, k uzatvoreniu súdneho zmiernu došlo po začatí pojednávania vo veci samej a preto s poukazom na ustanovenie § 11 ods. 7 zákona o súdnych poplatkoch bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť súdny poplatok vo výške 50 %, t.j. vo výške 42,- eur.

Poučenie:

Proti výroku tohto uznesenia o schválení súdneho zmiernu nie je prípustné odvolanie.

Proti zostávajúcim výrokom tohto uznesenia možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

Podľa § 205 ods. 1, 2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v §221 ods. 1 O.s.p., b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a O.s.p.), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.