

Súd: Okresný súd Malacký
Spisová značka: 2T/67/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1615010258
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubomír Hudák
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1615010258.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacký, samosudca JUDr. Ľubomír Hudák, vydal podľa § 353 ods. 1 Tr. por. dňa 29.03.2016 v Malackách tento

r o z h o d o l :

Obvinený Q. N., nar. XX.XX.XXXX v X., bytom U., G. X,
nezamestnaný,

u z n á v a s a z a v i n n é h o , ž e

1) spoločne s ďalšími osobami po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 20.00 hod. dňa 14.12.2013 do 13.00 hod. dňa 15.12.2013 vnikli do motorového vozidla zn. J. U. s ev. číslom LM-XXXBS, červenej farby, ktoré bolo zaparkované na parkovisku pred bytovým domom na ulici C. č. XXXX/XX v U., tým spôsobom, že na zadom trojuholníkovom okienku na vodičovej strane vozidla robili sklenenú výplň, vnikli do vozidla, z ktorého odcudzili autorádio zn. Pioneer DEH-2100EB, nezisteného výrobného čísla, čiernej farby s červeným podsvietením, slnečné dioptrické okuliare zn. Tom Tailor, s čiernym rámom s hnedozeleným sklom a následne odišli na neznáme miesto, čím poškodenej Mgr. W. P., trvale bytom C. XXXX/XX, U. spôsobili škodu vo výške minimálne 260,- Eur ,
2) dňa 04.08.2014 v čase okolo 11.00 hod, viedol ako vodič v meste Stupava pri Devínskej ceste smerom k zberným surovinám „Barcaj“ motorové vozidlo zn. L. XXX, e.č. X čiernej farby, pričom uvedeného konania sa dopustil aj napriek tomu, že mal vedomosť o tom, že mu bol rozhodnutím Okresného dopravného inšpektorátu Bratislava I., pod č. p. ORP-P-293/I-DI-BCP-2013 zo dňa 23.07.2013, právoplatným dňa 23.07.2013, uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v trvaní 40 mesiacov, ktorý mu bol zároveň uložený v trvaní troch rokov aj rozsudkom Okresného súdu Bratislava IV zo dňa 06.02.2007 pod 3T/49/2006 v spojení s rozhodnutím Krajského súdu Bratislava 1To/23/07 zo dňa 04.04.2007,

t e d a

v bode 1)
spoločným konaním si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a čin spáchal vlámaním,

v bode 2)
vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie iného štátneho orgánu, ako aj súdu o zákaze činnosti,

č í m s p á c h a l

v bode 1)

prečin krádeže spolupáchatelstvom podľa § 20 k § 212 ids, 2 písm. a) Tr. zák.

v bode 2)

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa

o d s u d z u j e

Súd podľa § 44 Tr. zák. upúšťa od uloženia súhrnného trestu k rozsudku Okresného súdu Bratislava I., sp. zn. 3T/35/2013 z 23.09.2014 v spojení s uznesením Krajského súdu v Bratislave, sp. zn. 3To/1/2015 z 26.01.2016, keďže trest uložený citovaným rozsudkom považuje z hľadiska ochrany spoločnosti a nápravy páchatel'a za dostačujúci.

Poučenie:

Trestný rozkaz má povahu odsudzujúceho rozsudku.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor môžu podať proti trestnému rozkazu odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia. Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, kým prokurátor predniesol obžalobu na hlavnom pojednávaní, trestný rozkaz sa ruší.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor na tunajšom súde, a to do ôsmich dní odo dňa jeho doručenia.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným, ak odpor nebol podaný, uplynutím lehoty na podanie odporu, alebo ak odpor bol vzatý späť, dňom jeho späťvzatia.