

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 18P/7/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3822200627  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kotríková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2022:3822200627.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudkyňou JUDr. Zuzanou Kotríkovou vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. N. W., narodená XX.XX.XXXX, bytom ako matka, zastúpená Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny v Prievidzi ako kolíznym opatrovníkom, dieťa rodičov - matky: W. S., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. pod M., korešpondenčná adresa N., K. XXX/X, občan SR a otca: W. W., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. Q. XXX, občan SR, o zvýšenie vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa takto

### rozhodol:

I. Súd zvyšuje vyživovaciu povinnosť otca W. W., nar. XX.XX.XXXX na maloletú M. N. W., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120,- eur mesačne na sumu 290,- eur mesačne s účinnosťou od 16.02.2022, ktoré výživné je otec maloletého dieťaťa povinný platiť k rukám matky maloletého dieťaťa mesačne vždy vopred, najneskôr do posledného dňa predchádzajúceho mesiaca.

II. Zameškané výživné na maloletú M. N. W., nar. XX.XX.XXXX za obdobie od 16.02.2022 do konca mesiaca september 2022 v sume 1.438,92 eur je otec povinný splácať v mesačných splátkach v sume po 70,- eur spolu s bežným výživným s účinnosťou od mesiaca nasledujúceho po mesiaci, v ktorom rozsudok nadobudne právoplatnosť, pod následkom straty výhody poskytnutých splátok pri vynechaní jednej mesačnej splátky.

III. Týmto dochádza k zmene rozsudku Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/58/2011 - 214 z 21.06.2012 vo výroku III o vyživovacej povinnosti na maloleté dieťa.

IV. Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka maloletého dieťaťa sa návrhom, doručeným súdu dňa 16.02.2022 domáhala zvýšenia vyživovacej povinnosti otca na maloletú M. N., nar. XX.XX.XXXX na sumu 290,- eur mesačne. Návrh odôvodnila tým, že v čase rozhodnutia súdu o výške výživného mala maloletá necelé dva roky, v súčasnosti má 11 rokov a navštevuje od 09/2021 Základnú školu v N., 5.ročník. Náklady na starostlivosť o maloletú vzrástli a to nielen vzhľadom na vek, ale aj záujmovú činnosť. Maloletá má aj zdravotné problémy, pravidelne navštevuje alergologickú ambulanciu pre astmu, musí užívať lieky Ventolín a Flixotide, spreje, Dithiade a Prednison, naparuje sa nad soľných kúpeľom, používa soľnú lampu, užíva vonné oleje zn. Dottera, difuzuje. S uvedeným súvisí mesačný výdavok 40-50 eur, potrebuje tiež dioptrie s ročným výdavkom 120,- eur. Chodí na pravidelné kontroly k ortopédovi kvôli chrbtici. Chodí na rehabilitácie, na plávanie 2x týždenne. Chodí tiež na karate, s čím mesačne súvisí výdavok 60,- eur. Maloletú v škole šikanovali, absolvovala rôzne vyšetrenia, má prísnu a špecifickú diétu, musí užívať vitamíny a doplnky stravy, nesmie biele pečivo, mlieko, mliečne výrobky. Na jej stravu má matka výdavok 257,- eur mesačne. Ďalšie výdavky sú poistenie 25,- eur, doprava do školy 40,- eur, bývanie 225,- eur, ošatenie 60,- eur, jednorázové výdavky školské potreby 210,- eur, školské výlety 40,- eur, kultúrne

podujatia 25,- eur, hračky 30,- eur, sviatky Vianoce 100,- eur, narodeniny 30,- eur, oslava narodením 70,- eur. Ku svojim pomerom matka uviedla, že sa vydala za W. S. dňa 28.06.2019, z tohto vzťahu sa narodila mal. R. Z. S.. Matke finančne vypomáhal stará matka zo strany matky, taktiež manžel sa o maloletú M. príkladne stará, pritom má ďalšie tri vyživovacie povinnosti, ktoré si riadne plní. Biologický otec mal. M. nejaví o ňu žiadny záujem, odmieta s matkou komunikovať, neplatí výživné. V minulosti bol odsúdený do výkonu trestu za neplnenie vyživovacej povinnosti, aktuálne by sa mal nachádzať niekde v Anglicku, na sociálnych sieťach si matku zablokoval. Prebieha vyšetovanie vo veci prečinu zanedbanej povinnej výživy, trestné stíhanie nie je ukončené, pretože otec sa ukrýva v zahraničí, na výzvy matky nereaguje, v Anglicku pracuje „na čierno“ aby nemusel vydokladovať svoj príjem. Matka žiada výživné v sume 290,- eur mesačne a súhlasí so splátkami zameškaného výživného po 70,- eur mesačne.

2.Otec maloletého dieťaťa sa k návrhu písomne nevyjadril. Návrh mu bol doručovaný na adresu trvalého bydliska R. Q. XXX, na emailovú adresu oznámenú Okresným riaditeľstvom Policajného zboru v Prievidzi W.@. aj na adresu XX L. XXXrt B. S.. Súd návrh doručil otcovi postupom podľa § 116 ods. 2 Civilného sporového poriadku.

3.Súd vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti otca mal. dieťaťa, ktorý bol na súdne pojednávanie riadne predvolaný tak z adresy trvalého bydliska ako aj prostredníctvom zisteného emailového kontaktu. Otec nežiadal pojednávanie odročiť. Súd v konaní vykonal dokazovanie výsluchom matky, prednesom kolízneho opatrovníka, oboznámením obsahu súdneho spisu a to návrhom, potvrdením súdneho exekútora, potvrdením OR PZ v Prievidzi, potvrdením Karate klub Nováky, rodným listom mal. M., sobášnym listom matky, potvrdením o poberaní rodičovského príspevku matkou, messenger komunikáciou matky s otcom mal. M., správou OR PZ v Prievidzi z 15.03.2022, emailovou komunikáciou otca s vyšetrovateľom OR PZ Prievidza z 11.02.2022, uznesením z 22.03.2022, lustráciou v Registri obyvateľov SR, odpoveďou Okresného súdu Liptovský Mikuláš z 25.03.2022, správou Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš z 29.03.2022, potvrdením o podmienčnom prepustení, pracovnou zmluvou otca v Anglicku z 28.10.2019, oznámením Okresného úradu Liptovský V., katastrálny odbor, dožiadaním anglického justičného orgánu o doručenie písomní otcovi mal. dieťaťa, správou o prešetrení pomerov u mal. dieťaťa Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza z 19.04.2022, obsahom pripojených súdnych spisov sp. zn. 12C/58/2011 a 11P/3/2018.Vykonaným dokazovaním súd zistil tento skutkový stav:

4.Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 12C/58/2011 - 214 z 21.06.2012, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 14.08.2012 súd určil, že otcom mal. M. N. W., nar. XX.XX.XXXX je W. W., nar. XX.XX.XXXX, maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky a otcovi určil výživné v sume 120,- eur mesačne, nedoplatok na výživnom povolil otcovi splácať po 50,- eur mesačne.

5.V konaní Okresného súdu Prievidza sp. zn. 11P/3/2018 otec maloletej podal dňa 16.01.2018 návrh na zníženie výživného s odôvodnením, že sa nachádza vo výkone trestu odňatia slobody ÚVTOS - Sučany, a nie je pracovne zaradený, aktuálne aj študuje, navštevuje školu a na vlastnú žiadosť sa dal pracovne zaradiť avšak pracuje len každý nepárny týždeň, s čistou pracovnou odmenou do 70,- eur mesačne. Má viaceré exekúcie aj na dcéru vo výške 120,- eur mesačne. Rozsudkom Okresného súdu Prievidza č.k. 11P/3/2018-53 z 15.03.2018 bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý v celom rozsahu.

6.Z potvrdenia súdneho exekútora JUDr. T. V. z 02.02.2022 vyplýva, že voči otcovi ako povinnému je vedené exekučné konanie EX XXXX/XX pre zameškané aj bežné výživné, v priebehu výkonu exekúcie v období od 01.11.2021 do 31.01.2022 nedošlo ani k čiastočnému vymoženiu pohľadávky.

7. Z potvrdenia mj. V.. K. V., vyšetrovateľa Okresného riaditeľstva PZ v Prievidzi, odbor kriminálnej polície vyplýva, že naďalej prebieha vyšetovanie vo veci prečinu zanedbania povinnej výživy, z ktorého skutku je obvinený W. W., vyšetovanie nebolo ukončené z dôvodu neprítomnosti obvineného, ktorý sa dlhodobo zdržiava v zahraničí.

8. Rodný list mal. M. N. W., nar. XX.XX.XXXX preukazuje otcovstvo W. W., nar. XX.XX.XXXX.

9. Matka dňa 28.06.2019 uzavrela manželstvo s W. S., čo vyplýva zo sobášneho listu.

10. Z potvrdenia o poberaní rodičovského príspevku je preukázaná jeho výška u matky maloletej v roku 2021 378,10 eur.

11. Z komunikácie matky s otcom maloletej cez sociálne siete messenger v roku 2020 je zrejmé tvrdenie otca: „ a ešte na moju obranu, teraz som sa vrátil z práce, je pred sviatkami a neviem či som viac v práci alebo doma, máme strašne veľa roboty." V máji 2021 otec uvádza: „ ahoj čítam ale som v práci", v júli 2021 otec píše matke: „ a som v práci zbohom",.

12. Z komunikácie otca s vyšetrovateľom OR PZ v Prievidzi p. V. z 11.02.2022 vyplýva z č.l. 45 spisu nasledovné otcom udávané: „ Chcem vás informovať že tu v UK nefunguje pošta tak ako u nás. Dlhو trvá kým príde niečo zo zahraničia cca 2 týždne, Na Slovensko sa nedostanem, pretože momentálne pracuje cez pracovnú agentúru a nedostanem voľno. Keby som aj napriek tomu šiel na Slovensko môžem prísť o prácu. "

13. Z oznámenia Okresného úradu Prievidza, katastrálny odbor z 28.03.2022 je zrejmé, že matka nemá v pôsobnosti katastrálneho odboru evidovaný nehnuteľný majetok.

14. Okresný súd Liptovský V. na žiadosť súdu dňa 25.03.2022 oznámil, že sa voči otcovi maloletej viedlo niekoľko súdnych konaní, naposledy v roku 2018 s poslednou známou adresou pobytu otca ÚVTOS Sučany.

15. Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Liptovský Mikuláš, oddelenie služieb pre občana súdu v odpovedi z 29.03.2022 oznámil, že naposledy bol otec mal. dieťaťa v evidencii uchádzačov o zamestnanie od 11.10.2019 do 27.10.2019, kedy bol vyradený z dôvodu vzniku pracovného pomeru v členom štáta EU, z priloženej pracovnej zmluvy vyplýva, že otec sa zamestnal od 28.10.2019 ako balič s dohodnutou mzdou 8.30 L/ hod..

16. Z oznámenia Okresného úradu Liptovský Mikuláš, katastrálny odbor z 31.03.2022 je zrejmé, že otec nemá v pôsobnosti katastrálneho odboru evidovaný nehnuteľný majetok.

17. Lustráciou v Registri obyvateľov SR mal súd zistené, že otec mal. M. má ďalšie dve vyživovacie povinnosti na mal. R. W., nar. X.X.XXXX a mal. C. W., nar. XX.X.XXXX.

18. Zo správy o šetrení pomerov v rodine Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Prievidza, oddelenia sociálno-právnej ochrany detí a sociálnej kurately z 19.04.2022 bolo zistené, že matka trvá na podanom návrhu. Matka podala trestné oznámenie, bolo jej schválené náhradné výživné. Otec sa o dcéru nezaujíma žiadnym spôsobom, nekontaktuje matku ani dcéru od jej narodenia ju ani nevidel. Pri príležitosti sviatkov jej nič nedá, iba v roku 2018 poslal dcére na Vianoce 50,- eur, dcéra otca nepozná, za svojho otca považuje manžela matky, ktorý s nimi žije v spoločnej domácnosti od 9 mesiacov veku maloletej. Ani rodina otca sa o dcéru nezaujíma. Matka od 01.04.2022 pracuje v Kolibe Drago v Novákoch ako čašníčka, poberá prídavok na dve deti, s maloletou dcérou M., manželom a ich mal. dcérou R., nar. XX.XX.XXXX býva v R. pod M. v prerobenom 4- izbovom byte. O otcovi matka uviedla, že ako sa vrátil z väzenia, odišiel do Anglicka nič o ňom nevie, v minulosti spolu komunikovali cez messenger, potom ju otec zablokoval. Bol vykonaný aj pohovor s mal. M., ktorá uviedla, že je žiačkou 5. Ročníka ZŠ Nováky, trikrát týždenne chodí plávať, na karate, na výtvarnú výchovu a na anglický jazyk. Užíva lieky a rodičia sa o ňu dobre starajú. Úrad je názoru, že zvýšenie výživného je v záujme maloletej.

19. Z lustrácie matky v registri Sociálnej poisťovne z 16.09.2022 bolo zistené, že matka ukončila pracovný pomer, výška vyplácaného nemocenského je 45,30 eur.

20. Matka vo svojej výpovedi na pojednávaní súdu uviedla, že na podanom návrhu v celom rozsahu trvá, maloletá nie je s otcom v žiadnom kontakte, otec videl dcéru jedenkrát v deň súdneho pojednávania 11.05.2011. Ani matka nie je s otcom v žiadnom kontakte. Otec na výživu neprispieva, vedie sa voči nemu exekučné konanie. Má zdravotné problémy, pre ktoré je od júla 2022 práceneschopná.

21. Kolízny opatrovník navrhol zvýšiť výživné na sumu žiadanú matkou, v ostatnom zotrval na podanej správe o šetrení pomerov.

22. Podľa § 121 zák.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej ako „CSP“) rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

23. Podľa článku 5 zák.č. 36/2005 Z.z. o rodine ( ďalej len „Zákona o rodine“ ) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. Pri určovaní a posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje najmä a) úroveň starostlivosti o dieťa, b) bezpečie dieťaťa, ako aj bezpečie a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, c) ochrana dôstojnosti, ako aj duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa, d) okolnosti, ktoré súvisia so zdravotným stavom dieťaťa alebo so zdravotným postihnutím dieťaťa, e) ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do jeho dôstojnosti a ohrozenie vývinu dieťaťa zásahmi do duševnej, telesnej a citovej integrity osoby, ktorá je dieťaťu blízkou osobou, f) podmienky na zachovanie identity dieťaťa a na rozvoj schopností a vlôh dieťaťa, g) názor dieťaťa a jeho možné vystavenie konfliktu lojality a následnému pocitu viny, h) podmienky na vytváranie a rozvoj vzťahových väzieb s obidvomi rodičmi, súrodencami a s inými blízkymi osobami, i) využitie možných prostriedkov na zachovanie rodinného prostredia dieťaťa, ak sa zvažuje zásah do rodičovských práv a povinností.

24. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

25. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

26. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

27. Podľa § 62 ods.5 Zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

28. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziko, ktoré povinný na seba berie.

29. Podľa § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

30. Podľa § 76 ods. 1 Zákona o rodine výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu .

31. Podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

32. Podľa § 78 ods.1 Zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery.

33. Podľa § 78 ods. 3 Zákona o rodine pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

34. Výživné má podľa Zákona o rodine prednosť pred ostatnými výdavkami rodiča a povinnosťou každého rodiča je korigovať si svoje výdavky tak, aby predovšetkým mohol plniť vyživovaciu povinnosť, ktorá mu vyplýva zo zákona. Výživné dieťaťa zahŕňa predovšetkým sumu na uspokojovanie hmotných potrieb, akými sú šatstvo, obuv, hygienické pomôcky, prostriedky nápomocné pre rozširovanie a prehlbovanie jeho vzdelania, záujmov, záľub, úhradu kultúrnych, športových a rekreačných potrieb,

zdravotnú starostlivosť, pričom miera týchto potrieb je odstupňovaná. Predovšetkým závisí od veku dieťaťa, jeho zdravotného stavu, jeho školských a mimoškolských aktivít, s tým, že potreby dieťaťa sú nižšie v jeho útlom veku v porovnaní s potrebami dieťaťa zaradeného do školského vzdelávacieho procesu. Výživné vo svojej podstate slúži aj na vyrovnanie osobnej starostlivosti vynakladanej druhým rodičom.

35. Súd vykonal dokazovanie a mal preukázané, že od posledného rozhodovania vo veci výživného (čo je viac ako 10 rokov) došlo k zmene pomerov na strane povinného aj oprávneného oproti pomerom, z ktorých súd vychádzal v roku 2012. Zo súdneho spisu konania sp.zn. 12C/58/2011 vyplýva, že v čase podania návrhu na súd v roku 2011 mala maloletá matka aj sedem mesiacov, matka s maloletou bývala u svojej matky v nájmovej byte, poberala rodičovský príspevok v sume 196,- eur a bola na materskej dovolenke, výdavok na bývanie mali spolu so starou matkou a jej synom P. na 4 osoby 350,- eur mesačne. V roku 2012 bola výška rodičovského príspevku u matky 220,- eur mesačne vrátane prídavku na dieťa. Otec v roku 2011 pracoval ako taxikár, bol SZČO, v roku 2012 bola jeho zamestnávateľom spoločnosť SVD admin s.r.o. Bratislava, jeho zárobok za 01 a 02/2012 bol v priemere 71,45 eur netto, bol bez majetku, žil v podnájme a mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti. Súd určil otcovi výživné v sume 120,- eur mesačne. V roku 2018 otec podal návrh na zníženie jeho vyživovacej povinnosti na sumu 30,- eur mesačne, konalo sa pod sp. zn. 11P/3/2018. Matka v tom čase pracovala v spoločnosti Boise s.r.o. s priemerným zárobkom za 12 kal. mesiacov 442,96 eur netto. Žila v Lehote pod Vtáčnikom s priateľom W. S. v 3 - izbovom prenajatom byte s mesačným nákladom na bývanie 222,- eur, následne matka pracovala pre Stavba plus s.r.o. ako robotníčka so zárobkom 500,- eur netto, maloletá bola žiačkou 1. ročníka základnej školy, trpela astmou, atopickým ekzémom, chodila na flautu a tanečný krúžok. Otec svoj návrh na zníženie výživného odôvodnil tým, že je vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS Sučany, je zaradený do pracovného pomeru s odmenou do 70,- eur mesačne, sú voči nemu vedené viaceré exekučné konania, je bez majetku, má ďalšie dve vyživovacie povinnosti v sume 200,- eur mesačne. Návrh otca bol rozsudkom Okresného súdu Prievidza dňa 15.03.2018 ako nedôvodný zamietnutý. Oproti pôvodným pomerom tak bolo v konaní preukázané, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane tak oprávnenej t.j. maloletej M. ako aj na strane otca mal. dieťaťa. Maloletá M. je aktuálne žiačkou II. stupňa základnej školy, má 11 rokov, lieči sa na astmu, má problémy s očami, chrbticou, je nastavená na prísnu diétu, s čím súvisia zvýšené výdavky na jej starostlivosť. S jej zdravotným stavom súvisí výdavok na lieky 50,- eur mesačne, vitamíny a potravinové doplnky ( esenciálne oleje, soľná lampa, inhalovanie) 40,- eur mesačne, okuliare 120,- eur ročne/ t.j. 10 eur mesačne, pravidelné kontroly u ortopéda pre problémy s chrbticou a výdavok na plávanie 60,- eur mesačne, karate 60,- eur mesačne, strava doma aj v škole, s ohľadom na prísnu diétu, kedy nesmie biele pečivo, mlieko, mliečne výrobky 257,- eur, poisťka 25,- eur mesačne, cestovné výdavky do školy 40,- eur mesačne, bývanie 56,25 eur / osoba / mesačne, ošatenie a obuv 60,- eur mesačne, jednorázové výdavky školské potreby 210,- eur, školské výlety 40,- eur, kultúrne podujatia 25,- eur po prepočte na mesiac 22,90 eur mesačne, spolu bol zistený pravidelný mesačný výdavok na mal. dieťa v sume 681,15 eur. Bolo preukázané, že otec na výživu mal. M. ničím neprispieva a ani sa na výchove dieťaťa nijako nepodieľa. Pomery sa zmenili aj na strane matky, ktorej pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť, aktuálne je práceneschopná, má zdravotné problémy. K aktuálnym pomerom otca bolo zistené, že je schopný sám sa živiť, čo súd vyvodil najmä z komunikácie otca s matkou maloletej v roku 2021 ako aj z komunikácie otca s vyšetrovateľom Okresného riaditeľstva PZ v Prievidza, kedy sám otec vo februári 2022 vyšetrovateľovi píše: „ „, Chcem vás informovať že tu v UK nefunguje pošta tak ako u nás. Dlho trvá kým príde niečo zo zahraničia cca 2 týždne, Na Slovensko sa nedostanem, pretože momentálne pracuje cez pracovnú agentúru a nedostanem voľno. Keby som aj napriek tomu šiel na Slovensko môžem prísť o prácu. " Súd preto pri určení výšky vyživovacej povinnosti vychádzal zo zásady uvedenej v § 75 ods. 1 Zákona o rodine. K schopnostiam otca plniť si určenú vyživovaciu povinnosť je potrebné uviesť, že ide o subjektívne kritérium, kedy sa pod schopnosťami rodiča rozumejú vlastnosti dané telesnými a duševnými schopnosťami konkrétnej osoby povinného, zdravotným stavom, vlohami, nadaním, nadobudnutými vedomosťami a získanými skúsenosťami. Z hľadiska vyživovacej povinnosti je podstatné, ako sa prejavia v reálnych schopnostiach dosahovania príjmu. Subjektívne schopnosti sa však môžu realizovať len v rámci objektívne daných možností, ktoré determinuje reálna situácia na trhu práce. Súd poukazuje na to, že od poslednej úpravy vyživovacej povinnosti otca, kedy mu bola určená vyživovacia povinnosť 120,- eur mesačne, uplynulo viac ako 10 rokov. Od posledného súdneho rozhodnutia v roku 2012 s poukazom na vek dieťaťa, došlo nepochybne k zvýšeniu výdavkov na mal. M. minimálne v dôsledku inflácie. Otec je schopný sám sa živiť, pričom neuviedol súdu žiadne pracovné či zdravotné obmedzenia, ktoré by mu znemožňovali plniť si výživné v sume 290,- eur mesačne. Záverom súd udáva, že výživné bolo zvýšené po viac 10-tich rokoch o

sumu 170,- eur, čo v prepočte na rok je zvýšenie o 17,- eur na rok t.j. o 0,046 eur/deň. Z vykonaného dokazovania bolo zistené, že v 05/2021 následne aj v mesiaci 07/2021 otec pracoval v Anglicku, rovnako tak jeho pracovné zaradenie v zahraničí boli zistené aj v mesiaci 02/2022. Už z pracovnej zmluvy z 10/2019 bol zistený zárobok otca 8,30 L/ hod. t.j. k 16.09.2022 v prepočte kurzom 9,55 eur/ hod.. Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že je v možnostiach otca prispievať na výživu maloletej M. sumou 290,- eur mesačne, preto návrhu matky vyhovel.

36.Počiatok zvýšenia výživného súd určil v súlade s podaným návrhom matky, t.j. počnúc dňom 16.02.2022 podľa § 77 ods. 1 Zákona o rodine. Zameškané výživné na maloletú za obdobie od 16.02.2022 do konca septembra 2022 ustálil na sumu 1.438,92 eur ( 13 dní za mesiac 02/2022 t.j. 170 : 28 dní mesiaca február = 6,07 eur/ denne x 13 dní = 78,92 eur plus 8 mesiacov doplatok v sume 170,- eur mesačne = 1360,- eur, spolu suma 1.438,92 eur. Sumu zameškaného výživného súd povolil otcovi splácať k rukám matky formou mesačných splátok po 70,- eur spolu s bežným výživným.

37.O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia podľa § 52 CSP a žiadnemu z účastníkov právo na ich náhradu nepriznal.

### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne na Okresný súd Prievidza v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP"), v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že neboli splnené procesné podmienky; súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces; rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd; konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené; alebo rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci a podľa § 62 ods. 1 CMP aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP, odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 232 ods. 2 CSP, ak súd uložil v rozsudku povinnosť plniť, rozsudok je vykonateľný márnym uplynutím lehoty na plnenie, ak nie je ustanovené inak.

Podľa § 376 ods.1 CMP ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia.