

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 17Co/169/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6914211558
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Renáta Deáková
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6914211558.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici, ako súd odvolací v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 35 724 803, právne zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o. so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO: 36 613 843, proti odporcovi 1/ P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX, právne zastúpený JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava a odporkyni 2/ P. D., nar. XX.XX.XXXX, bytom X. XXX, XXX XX, právne zastúpenej JUDr. Patrikom Podhorským, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Zámocká 36, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov Občianskeho združenia VŠEOBECNÁ OCHRANA PRÁV SPOTREBITEĽOV so sídlom Šafárikovo námestie 7, 811 02 Bratislava - Staré Mesto, IČO: 42 362 962, právne zastúpeného JUDr. Bohdanom Jakubisom, advokátom so sídlom Advokátskej kancelárie v Bratislave, Dobrovičova 13, 811 09 Bratislava, v konaní o zaplatenie 6.547,80 € s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Rimavská Sobota, č. k. 10C/348/2015-56 z 14.07.2015, takto

rozhodol:

Uznesenie mení tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane odporcov **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd na základe návrhu navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vstupu vedľajšieho účastníka na strane odporcov do konania vyslovil, že vedľajšie účastníctvo vedľajšieho účastníka je prípustné v podstate s odôvodnením, že tento je združením, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov, a preto nemusí preukazovať právny záujem na výsledku konania. Okresný súd rozhodol s poukazom na §93 ods. 1, 2, 3 a 4 zákona č. 99/1963 Zb. Občianskeho súdneho poriadku (ďalej aj „O. s. p.“).

Proti uvedenému rozhodnutiu podal včas odvolanie navrhovateľ; žiadal uznesenie zmeniť a vstup vedľajšieho účastníka na strane odporcov nepripustiť. Pre účasť vedľajšieho účastníka v konaní je nevyhnutný výslovný súhlas účastníka, ktorého v konaní chce podporovať.

Vedľajší účastník vo vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa žiadal jeho návrh na nepripustenie vedľajšieho účastníctva zamietnuť.

Odporcovia sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrili.

Krajský súd, ako súd odvolací vec preskúmal v rozsahu §212 ods. 1 O.s.p. bez nariadenia pojednávania podľa §214 ods. 2 O.s.p. a uznesenie okresného súdu podľa §220 O.s.p. zmenil; je však potrebné uviesť, že ide len o zmenu formulácie napadnutého výroku a z hľadiska obsahu ide o potvrdenie názoru okresného súdu, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania na strane odporcu nastali a jeho vstup do konania je prípustný (formuláciu výroku bolo potrebné zmeniť z dôvodu, že znenie výroku o „pripustenie“ vstupu vedľajšieho účastníka do konania evokuje, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka

do konania nastávajú až právoplatným rozhodnutím súdu, ako je to napríklad v prípade rozhodnutia podľa §92 ods. 1 O.s.p. o pripustení vstupu ďalšieho účastníka do konania; účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania však nastávajú už samotným doručením oznámenia o vstupe súdu, čomu podľa názoru odvolacieho súdu zodpovedá znenie výroku o zamietnutí návrhu navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účastníctva vedľajšieho účastníka na strane odporcu).

Podľa §93 ods. 2, 3, 4 prvá a druhá veta O.s.p. (účinného do 31.12.2014), ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu. Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu, alebo na výzvu niektorého z účastníkov, urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníctva súd rozhodne len na návrh. V konaní má vedľajší účastník rovnaké práva a povinnosti ako účastník. Koná však iba sám za seba.

Odvolať navrhovateľa nie je dôvodné.

Zo spisu okresného súdu vyplýva, že návrhom na začatie konania sa navrhovateľ voči odporcom domáha zaplataenia dlžnej sumy s príslušenstvom podľa zmluvy o úvere. Vedľajší účastník doručil okresnému súdu písomné podanie, ktorým oznamuje svoj vstup do konania na strane odporcov. Po doručení tohto oznámenia okresným súdom navrhovateľ navrhol vedľajšieho účastníka do konania nepripustiť z dôvodu absencie výslovného súhlasu účastníka, ktorého záujmy chce v konaní podporovať. Odvolaním napadnutým uznesením okresný súd pripustil vstup vedľajšieho účastníka do konania, pretože je to právnická osoba, zriadená za účelom pomoci spotrebiteľom a toto špeciálne postavenie jej dáva priamo zákon v §93 ods.2 O.s.p.; uznesenie riadne doručil všetkým účastníkom konania, resp. ich právnym zástupcom; navrhovateľ podal proti nemu včas odvolanie, ktoré doručil na vyjadrenie odporcom aj vedľajšiemu účastníkovi.

Je nepochybné, že predmetom konania v prejednávanej veci je nárok, vyplývajúci zo spotrebiteľskej zmluvy; zmluvu uzavreli odporcovia ako spotrebiteľia a právny predchodca navrhovateľa v postavení dodávateľa. Vedľajší účastník je právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov; do konania vstúpil pred 31.12.2014.

Pre účely posudzovanej veci je potrebné uviesť, že účinky vstupu vedľajšieho účastníka do konania podľa §93 ods. 2 O.s.p. nastávajú už okamihom doručenia oznámenia o jeho vstupe súdu (bez ohľadu na konkrétnu fázu právoplatne neskončeného konania); výslovný súhlas podporovaného účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania na jeho strane nie je potrebný; prípustnosť vstupu vedľajšieho účastníka do konania súd z vlastnej iniciatívy neskúma; dôvodom neprípustenia vstupu vedľajšieho účastníka do konania je len výslovný nesúhlas podporovaného účastníka, ktorý tento oznámi súdu po doručení oznámenia o vstupe vedľajšieho účastníka do konania; následný súhlas podporovaného účastníka sa vyžaduje len vo vzťahu ku konkrétnym procesným úkonom vedľajšieho účastníka, ktoré v konaní vykoná (porovnaj uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky sp. zn. 3Cdo/188/2012 zo dňa 05.02.2013); vyššie uvedené závery sa v plnej miere uplatnia len vo vzťahu k vedľajšiemu účastníkovi, ktorým je právnická osoba, založená za účelom ochrany práv spotrebiteľa.

Na uvedenom závere nič nemení ani skutočnosť, že od účinnosti novely Občianskeho súdneho poriadku, vykonanej zákonom č. 353/2014 Z. z., účinným od 01.01.2015, je v ustanovení §93 ods. 3 O.s.p. za prvú vetu vložená nová druhá veta („Ak ako vedľajší účastník vstupuje do konania z vlastného podnetu právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podľa osobitného predpisu, súčasťou oznámenia o vstupe musí byť aj súhlas účastníka, popri ktorom sa zúčastňuje na konaní, inak súd na oznámenie o vstupe neprihliada“); zákon totiž nezakotvil žiadne prechodné ustanovenia. Podľa ustálených procesných zásad sa preto v plnom rozsahu aplikuje aj na všetky neskončené súdne konania. V zmysle zásady zákazu priamej retroaktivity platí, že všetky účinky procesných úkonov, ktoré nastali podľa právneho stavu, účinného do 31.12.2014, zostávajú v týchto konaniach v plnej miere zachované a nie je možné späťne vyžadovať splnenie podmienok, zavedených novou právnou úpravou, ktoré právnou úpravou účinná do 31.12.2014 nevyžadovala.

Zo znenia ustanovenia §93 ods. 2 a 3 O.s.p. (v znení účinnom do 31.12.2014) nevyplýva zákonná podmienka výslovného súhlasu účastníka so vstupom vedľajšieho účastníka do konania.

Rozhodnutie okresného súdu, vychádzajúce zo záveru, že boli splnené podmienky pre vstup vedľajšieho účastníka do konania, je preto vecne správne.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd napadnuté uznesenie okresného súdu s odkazom na §220 O.s.p. zmenil tak, že návrh navrhovateľa na vyslovenie neprípustnosti vedľajšieho účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcov zamietol.

Toto rozhodnutie prijal senát krajského súdu pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.