

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 11C/349/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115221465
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Kumová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115221465.1

Rozhodnutie

Okresný súd Trenčín samosudkyňou JUDr. Vierou Kumovou v právnej veci navrhovateľa L. M. F., štátneho občana Slovenskej republiky, bytom D. W., L. Z. XXX/XX, zast. Advokátskou kanceláriou JUDr. Eckmann, s.r.o., Trenčín, Mierové námestie 14 a V. F., rod. S. štátnej občianky T. republiky, bytom D. W., L. Z. XXX/XX o rozvod manželstva, takto

rozhodol:

Manželstvo účastníkov L. M. F. a V. F., rod. S., uzavreté dňa 23.09.1982 v C. N., zapísané v knihe manželstiev Matričného úradu C. N., vo zväzku XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX sa **rozvádza**.

Účastníci **nemajú** právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľ požiadal súd o rozvod manželstva, ktoré uzavrel s odporkyňou dňa XX.XX.XXXX v C. N..

Odporkyňa s návrhom na rozvod súhlasila.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sobášneho listu účastníkov, obsah spisu 11C/349/2015.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19.

Po vykonanom dokazovaní súd dospel k záveru, že boli splnené podmienky vyššie citovaného ustanovenia § 23 ods. 1 Zákona o rodine k tomu, aby manželstvo účastníkov bolo rozvedené.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p., podľa ktorého účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd zároveň nezistil okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov, ktoré by odôvodňovali priznanie náhrady týchto trov alebo ich časti.

Rozsudok bol vyhlásený na pojednávaní za prítomnosti oboch účastníkov, ktorí sa po vyhlásení rozsudku, jeho odôvodnení a po poučení o opravnom prostriedku vzdali práva podať proti vyhlásenému

rozsudku odvolanie. Z uvedeného dôvodu odôvodnenie rozsudku v zmysle § 157 ods. 3 O.s.p. obsahuje iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých súd rozhodol.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nemožno podať odvolanie, nakoľko sa ho účastníci vzdali.

Manžel, ktorý prijal pri uzavretí manželstva priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do 3 mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.