

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 7C/273/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2615205102  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Viera Sláviková  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2615205102.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci navrhovateľa: Quantum Credit a.s., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 47 248 980, právne zastúpený advokátskou kanceláriou PERSPECTA Legal, s.r.o., so sídlom Ružová dolina 25, 821 09 Bratislava, IČO: 36 668 745 proti odporcovi: G. F., nar. X.XX.XXXX, bytom Y. XXX, Y., o zaplatenie 244,32 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Súd **z r u š u j e** platobný rozkaz Okresného súdu Senica zo dňa 27.11.2015 vydaný pod č.k. 7C/273/2015 - 16.

Súd **v r a c i a** navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu na zaplatenie dlžnej sumy vo výške 9,80 €.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Dňa 26.5.2015 bol Okresnému súdu Senica doručený návrh navrhovateľa, ktorým sa navrhovateľ domáhal, aby súd zaviazal odporcu na zaplatenie sumy 244,32 € s príslušenstvom a trov konania. Na základe výzvy súdu zaplatil navrhovateľ súdny poplatok za návrh vo výške 16,50 €.

Dňa 27.11.2015 súd vo veci vydal platobný rozkaz, č.k. 7C/273/2015 - 16, ktorý sa nepodarilo doručiť odporcovi.

Podľa § 103 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O.s.p.“), kedykoľvek za konania prihlíada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Súd je povinný vždy skúmať, či ten, kto vystupuje v konaní ako účastník, má spôsobilosť byť účastníkom konania. Na nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania musí súd prihliadnuť aj bez návrhu a kedykoľvek v každom štádiu konania.

Ak v konkrétnej veci nie sú splnené procesné podmienky, takéto konanie vykazuje nedostatky, ktoré rozlišujeme na odstrániteľné a neodstrániteľné. Neodstrániteľným nedostatkom konania je i nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania.

Neodstrániteľné nedostatky (podmienky) konania majú tie dôsledky, že súd nemôže vydať rozhodnutie vo veci samej, ale musí konanie zastaviť podľa ustanovenia § 104 ods. 1 O.s.p.

Podľa § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Súd za účelom zistenia pobytu odporcu vykonal lustrácie, a to v Registri obyvateľov, Sociálnej poisťovni a takisto vykonal lustráciu či sa odporca nachádza vo výkone trestu odňatia slobody, alebo vo väzbe. Danými lustráciami sa nepodarilo nájsť žiadnu osobu s údajmi, ktoré uviedol navrhovateľ. Podľa vyjadrenia Mesta Senica odporca nie je evidovaný v evidencii obyvateľov a ani v registri obyvateľov. Súd požiadal Okresné riaditeľstvo PZ v Senici, oddelenie dokladov, o oznámenie ohľadom občianskeho preukazu, ktorého číslo bolo uvedené v Zmluve o poskytovaní verejných služieb a na základe ktorého bol odporca identifikovaný pri uzatváraní zmluvy. Podľa vyjadrenia Okresného riaditeľstva PZ v Senici je občiansky preukaz vystavený na iné meno osoby ako je odporca, a to na ženu.

Súd konanie v zmysle ustanovenia § 104 ods. 1, veta prvá O.s.p. zastavil, nakoľko sa jedná o neodstrániteľný nedostatok podmienky konania, keďže z vykonaných lustrácií má súd preukázané, že odporca, tak ako ho označil navrhovateľ neexistuje.

Podľa § 173 ods. 2 O.s.p. ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením v plnom rozsahu zruší.

Podľa § 11 ods. 3, veta prvá Zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra testov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“), poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie.

Podľa § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch, okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1%, najmenej však 6,70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevyrubuje.

Vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené, súd vrátil navrhovateľovi v zmysle ustanovenia § 11 ods. 3 Zákona o súdnych poplatkoch časť súdneho poplatku z predmetu konania v sume 9,80 €, nakoľko zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € krátil o sumu 6,70 € v zmysle ustanovenia § 11 ods. 4 Zákona o súdnych poplatkoch. Pre nedoručiteľnosť súd platobný rozkaz zrušil.

Podľa § 146 ods. 1, písm. c) O.s.p., žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie bolo zastavené.

Súd rozhodol o trovách konania v zmysle ustanovenia § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p. a žiadnemu z účastníkov nepriznal právo na náhradu trov konania, vzhľadom k tomu, že konanie bolo zastavené.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Trnave, v jednom vyhotovení.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/- f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205a ods. 1 O.s.p.).