

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 8T/88/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3121011180  
Dátum vydania rozhodnutia: 16. 09. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Manduch  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2022:3121011180.1

## TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín v konaní pred samosudcom JUDr. Mariánom Manduchom vydáva podľa § 353 odsek 1 Trestného poriadku v Trenčíne dňa 16.09.2022 tento

### rozhodol:

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona ruší sa skorší výrok o vine Rozsudku OS Trenčín sp. zn. 3T/65/2021 zo dňa 22.02.2022, právoplatný dňa 10.03.2022 a celý výrok o treste odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému vyššie uvedeným rozsudkom, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Podľa § 41 odsek 3 Trestného zákona ruší sa skorší výrok o vine vo vzťahu ku skutku v bode 2) Trestného rozkazu OS Nové Mesto nad Váhom sp. zn. 15T/1/2021 zo dňa 28.10.2021, právoplatný dňa 20.11.2021 a celý výrok o úhrnnom treste odňatia slobody v trvaní 28 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, uložený obvinenému vyššie uvedeným trestným rozkazom, ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedenom výroku o vine svoj podklad.

Obvinený

O. S., nar. XX.XX.XXXX v Q., trvale bytom V. XX,

je vinný, že

1) v čase asi o 9:00 hod. dňa 02.07.2020 na parkovisku na Námestí Dr. A. Schweitzera v Starej Turej prevzal od H.. Y. F. finančnú hotovosť vo výške 2.000,- Eur ako vopred dohodnutú zálohu za dodanie stavebného reziva na strešný krov v celkovej hodnote 4.044,80 Eur, ktorého rozpis uviedol v objednávke vystavenej dodávateľom S. O., V. č. XX, XXX XX V. odberateľovi F. Y., P. XXX, XXX XX E. s nesprávnym dátumom 02.08.2020, následne obvinený s poškodeným H.. F. dňa XX.XX.XXXX v E. v rodinnom dome na ul. P. č. XXX/XX spolu podpísali zmluvu o dielo, ktorej predmetom bola stavba krovu a montáž krytiny podľa projektu v cene 6.892,- Eur, ktoré dielo sa zhotoviteľ O. S. zaviazal vykonať do 23.08.2020 a súčasne pri podpise zmluvy prevzal od poškodeného ďalšiu finančnú hotovosť vo výške 3.500,- Eur ako zálohu, avšak obvinený O. S. aj napriek prevzatým zálohám predmetné rezivo neplánoval poškodenému skutočne dodať a rovnako nemal v úmysle ani vykonať dielo, k vykonaniu ktorého sa zmluvne zaviazal, a do dnešného dňa tak nedodal poškodenému žiadne rezivo ani nevykonal žiadne dielo a rovnako poškodenému ani nevrátil vyplatené finančné prostriedky, ale tieto obvinený použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenému H.. Y. F. spôsobil škodu v celkovej výške 5.500,- Eur,

2) v presne nezistenom čase dňa 05.08.2020 v obci V. uzatvoril so zámerom získania finančných prostriedkov s P. O. zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo zhotovenie dreveného domčeka v termín do 31.08.2020 s miestom plnenia v Dubnici nad Váhom, kedy od nej ako zálohu na zhotovenie domčeka prevzal sumu 1.750,- Eur, pričom už pri ich prevzatí vedel, že peniaze nepoužije na zhotovenie domčeka,

tento v stanovenom termíne nevyhotovil, prevzatú finančnú hotovosť napriek opakovaným výzvam nevrátil a túto použil pre vlastnú potrebu, čím poškodenej P. O., bytom P. nad B. spôsobil škodu vo výške 1.750,- Eur,

3) dňa 14. 10. 2020 prevzal v Trenčíne pri podpise zmluvy o dielo od poškodeného Y. F., finančnú hotovosť 500,-Eur ako zálohu za montáž dreveného domčeka v obci Veľké Držkovce, okres Bánovce nad Bebravou, ktorý sa zaviazal zmontovať do 15. 11. 2020, následne od poškodeného prevzal dňa 09.11.2020 v Trenčíne sumu 1.600,- Eur na kúpu materiálu, ďalej dňa 20.11.2020 v Trenčíne prevzal od poškodeného sumu 2.000,- Eur na podklade uzatvorenej zmluvy o dielo, kde sa zaviazal k realizácii ďalších stavebných prác ako betónovanie základov, deky a komínu s príslušným materiálom v obci Veľké Držkovce v termíne ukončenia prác do 23.12.2020, však ani jeden z uvedených záväzkov nesplnil, práce nezačal realizovať a prijatú finančnú hotovosť nevrátil, pričom už v čase prevzatia peňazí vedel, že dohodnuté práce nezrealizuje a predmet zmluvy o dielo nezhotoví, čím poškodenému Y. F. spôsobil celkovú škodu vo výške 4.100,- Eur,

príčom vyššie uvedenými skutkami spôsobil celkovú škodu vo výške 11.350,- Eur

t e d a

v bodoch 1) až 3)

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

T ý m s p á c h a l

v bodoch 1) až 3)

pokračovací trestný čin prečin podvodu podľa § 221 odsek 1, odsek 2 Trestného zákona.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

podľa § 221 odsek 2 Trestného zákona v spojení s § 41 odsek 3 Trestného zákona, s § 42 odsek 1 Trestného zákona podľa zásady uvedenej v § 41 odsek 1 Trestného zákona s použitím § 43 Trestného zákona, § 38 odsek 2, odsek 4, odsek 8 Trestného zákona, s prihliadnutím k § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona spoločný súhrnný ďalší trest odňatia slobody v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona sa obvinený na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 odsek 1 Trestného poriadku obvinený je povinný uhradiť

- poškodenému Ing. Y. F., nar. XX.XX.XXXX v J. Q., trvale bytom E., P. XXX/XX škodu vo výške 5.500,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia,

- poškodenej P. O., nar. XX.XX.XXXX v Z., trvale bytom P. nad B., V. hájom XXXX/XX škodu vo výške 1.750,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia a

- poškodenému Y. F., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom I., G. 2507/3 škodu vo výške 4.100,- Eur do desiatich dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

v bodoch 1) až 3)

na škodu cudzieho majetku sa obohatil tým, že uviedol iného do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku väčšiu škodu.

**Poučenie:**

Proti tomuto trestnému rozkazu možno do 8 dní od jeho doručenia podať odpor na Okresný súd v Trenčíne ústne do zápisnice alebo písomne. Ak proti trestnému rozkazu bude v uvedenej lehote podaný odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie. Pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným. Poškodený môže podať proti trestnému rozkazu odpor len proti výroku, ktorým mu bola priznaná náhrada škody.