

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 25C/116/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1516202301
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Heinrich
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:1516202301.1

Uznesenie

Okresný súd Nitra v právnej veci navrhovateľa: Poľnohospodárska pôda s.r.o., Žehrianska 3, Bratislava, IČO: 44 138 369, proti odporcovi: S. N., nar. XX.XX.XXXX, S. M. XX, H., o určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Súd návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zo dňa 22.2.2016 **z a m i e t a**.
Súd **u k l a d á** navrhovateľovi, aby v lehote 3 dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia zaplatil na účet súdu podľa priloženého platobného predpisu, v hotovosti do pokladne tunajšieho súdu, e- kolkami, poštovým poukazom na príslušný účet súdu alebo prevodom z účtu v banke súdny poplatok podľa položky č. 1 písm. c) sadzovníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z obchodného registra, za návrh na nariadenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa v konaní vedenom na Okresnom súde Nitra pod sp. zn. 25C/116/2016 návrhom zo dňa 22.2.2016 domáha nariadenia predbežného opatrenia, ktorým sa uloží odporcovi povinnosť zdržať sa nakladania s nehnuteľnosťou - predať, žalovať, zameniť, dať do nájmu, založiť, zaťažiť vecným bremenom a vypožičať ju až do právoplatného skončenia veci. Návrh na nariadenie predbežného opatrenia zdôvodnil tým, že dňa 18.6.2015 bola uzatvorenú kúpna zmluva medzi navrhovateľom ako kupujúcim a odporcom ako predávajúcim. Predmetom zmluvy je prevod vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam nachádzajúcich sa v k.ú. Lužianky, obec F., okres H., LV č. XXXX, parcely reg. „C“, parc. č. XXXX - orná pôda o výmere 1539 m². Odporca od zmluvy odstúpil, pričom odstúpenie žiadnym spôsobom nezdôvodnil. Uvedené odstúpenie považuje navrhovateľ v rozpore so zákonom a je neplatné. Zároveň má za to, že o predmetné nehnuteľnosti má záujem štát, nakoľko sa nachádzajú v lokalite nového priemyselného parku a môže sa stať, že budú v krátkej dobe vyvlastnené, resp. prevedené z odporcu na štát, a následne na investora. S poukazom na uvedené vyplýva, že odporca má záujem s nehnuteľnosťami ďalej nakladať, a preto je nevyhnutné dočasne upraviť pomery účastníkov konania.

Podľa § 74 ods. 1 zákona č. 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok v znení neskorších predpisov (ďalej len OSP), pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie, ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že by výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený. Podľa § 75 ods. 2 návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opisanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má

byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 OSP, predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby

- a) platil výživné v nevyhnutnej miere;
- b) odovzdal dieťa do starostlivosti druhého z rodičov alebo do starostlivosti toho, koho označí súd alebo do striedavej osobnej starostlivosti,
- c) poskytol aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje;
- d) zložil peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde;
- e) nenakladal s určitými vecami alebo právami;
- f) niečo vykonal, niečoho sa zdržal alebo niečo znášal.
- g) nevstupoval dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba vo vzťahu ku ktorej je dôvode podozrivý z násillia.
- h) nevstupoval alebo iba obmedzene vstupoval do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu ohrozuje,
- i) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktoval osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takýmto konaním ohrozená,
- j) sa na určenú vzdialenosť nepribližoval alebo iba obmedzene približoval k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jeho konaním ohrozená,
- k) sa zdržal konania, ktorým porušuje alebo ohrozuje právo duševného vlastníctva.

Nariadenie predbežného opatrenia je podľa zákonných predpokladov uvedených v OSP prípustné a opodstatnené vtedy ak:

- a) sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi;
- b) tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu;
- c) táto dočasná úprava je potrebná;
- d) sa v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav;
- e) sa neprimeraným spôsobom nezasahuje do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci).

Pri nariadení predbežného opatrenia podľa vyššie citovaných zákonných ustanovení je potrebné vždy uvážiť, o akú vec ide a či neužívaním veci nevznikne účastníkom neprimeraná ujma. Obsah výroku nesmie porušovať žiadne ústavou zaručené právo účastníka alebo slobodu, teda treba skúmať, či postupom súdu alebo obsahom výroku nedochádza k zásahu do práv a slobôd garantovaných ústavou (ústavnými zákonmi). Nariadiť predbežné opatrenie je opodstatnené a prípustné vtedy, ak vzťahy medzi účastníkmi vyžadujú dočasnú úpravu. Cieľom predbežných opatrení v občianskom súdnom konaní je dočasná právna úprava pomerov účastníkov konania alebo zabránenie ohrozenia výkonu súdneho rozhodnutia. Podmienkou vydania predbežného opatrenia na návrh účastníka je vecná súvislosť medzi navrhovaným predbežným opatrením a právnym vzťahom, ktorý je predmetom konania vo veci samej. Predbežné opatrenie nemožno využiť na dočasnú úpravu iných než právnych vzťahov medzi účastníkmi. Medzi účastníkmi musí jestvovať právny vzťah a okrem tvrdenia a osvedčenia právneho vzťahu sa vyžaduje tvrdiť a osvedčiť nárok alebo právo, ktoré je ohrozované alebo porušované. Rovnako musí navrhovateľ v návrhu preukázať, že má právny záujem na predbežnom opatrení, t. j. musí osvedčiť potrebnosť dočasnej úpravy pomerov účastníkov. Z vyššie uvedeného vyplýva, že nariadenie predbežného opatrenia je prípustné a opodstatnené len vtedy, ak sa tvrdí a osvedčí, že sú tu právne vzťahy medzi účastníkmi, tieto právne vzťahy vyžadujú dočasnú úpravu, táto dočasná úprava je potrebná, v právnych vzťahoch medzi účastníkmi nevytvorí nenávratný stav a neprimeraným spôsobom nezasiahne do právnych vzťahov medzi účastníkmi (účastník nie je obmedzený spôsobom neprimeraným povahe veci).

Pri nariadení predbežného opatrenia teda súd poskytne oprávnenému účastníkovi dočasnú ochranu, prípadne zabránuje ďalšiemu zhoršovaniu jeho postavenia aj za cenu, že skutočný stav veci nie je ešte náležite zistený, a teda že subjektívne právo ani jemu zodpovedajúca povinnosť nie sú celkom nepochybné. Dočasnou úpravou urobenou vo forme predbežného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov a ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný, a môže rozhodnúť inak. (uznesenie Najvyššieho súdu SR z 22. 9. 2010, sp. zn. 6 Cdo 171/2010)

V danom prípade, súd po oboznámení sa so spisovým materiálom, s poukazom na predmet sporu a doteraz predložené dôkazy dospel k záveru, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia je potrebné zamietnuť, pretože nie sú splnené tieto predpoklady na jeho nariadenie. Na nariadenie predbežného opatrenia musí navrhovateľ preukázať skutočnosti odôvodňujúce toto nariadenie, t.j. osvedčiť dôvod na nariadenie predbežného opatrenia. Navrhovateľ potrebu, aby boli dočasne upravené pomery účastníkov konania odôvodnili tým, že navrhovateľ zistil, že o predmetné nehnuteľnosti má záujem štát a že v krátkej dobe môžu byť vyvlastnené. Pri nariadení predbežného opatrenia nemožno vychádzať iba na základe tvrdení navrhovateľa bez osvedčenia aspoň základných skutočností umožňujúcich prijať záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť dočasná ochrana a bez osvedčenia nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy. Dôkazné bremeno, resp. bremeno osvedčenia spočíva výlučne na navrhovateľovi predbežného opatrenia. Nariadenie predbežného opatrenia nesmie zároveň neprímerane zasahovať do práv toho, voči komu sa má nariadiť predbežné opatrenie, čiže súd musí pozerieť aj na to, aby v konaní nedošlo k neprímeraným zásahom do práv odporcu, ktorý s nehnuteľnosťou nakladajú na základe zákonného oprávnenia. Obmedzenie jeho práv by prišlo do úvahy, ak by navrhovateľ osvedčil nárok na nariadenie predbežného opatrenia.

Predbežné opatrenie je inštitútom, ktorý nachádza uplatnenie v situáciách, kedy nemožno čakať na skončenie konania vo veci samej, ale je potrebné ešte pred meritórnym rozhodnutím prijať určité dočasné opatrenie, pretože sa javí byť danou hrozba, že konečné rozhodnutie nebude už mať pre hmotno-právny vzťah medzi účastníkmi význam. Predbežné opatrenie tak predstavuje procesný zabezpečovací prostriedok dočasného a provizórneho charakteru, ktorého účelom je zabezpečiť podmienky na poskytnutie reálnej účinnej a efektívnej súdnej ochrany účastníkom konania, najmä z hľadiska zaručenia nerušeného rozhodovania vo veci samej. Pre nariadenie predbežného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie aspoň osvedčené. Miera osvedčenia sa riadi danou situáciou, najmä naliehavosťou jej riešenia.

Predmetom konania vo veci samej je určenie vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, ktorá je predmetom kúpnej zmluvy uzatvorenej dňa 18.6.2015. Navrhovateľ nariadením predbežného opatrenia sa domáha zakázať odporcovi s nakladaním vyššie uvedenej nehnuteľnosti, nakoľko je tu predpoklad, že odporca by s uvedenou nehnuteľnosťou mohol nakladať a previesť ju na štát a následne na investora, ako to vyplýva z Investičnej zmluvy medzi Jaguar Rover Limited, Jaguar Land Rover Slovakia, s.r.o., Slovenskou republikou zast. MH SR a Mestom Nitra. Podaním návrhu na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ neosvedčil právny záujem na nariadení predbežného opatrenia, nakoľko žiadnym spôsobom nepreukázal, že odporca podniká kroky k predaju predmetnej nehnuteľnosti, resp. že investor sa o predmetnú nehnuteľnosť zaujíma. Navrhovateľ ako vecne pasívne legitimovaného označil len odporcu, čiže žiadnym spôsobom nezmeňuje štát, resp. investora. Súd zároveň uvádza, že záujem štátu alebo investora nie je dôvod na nariadenie predbežného opatrenia, pričom prípadné predbežné opatrenie by prípadnému vyvlastneniu nezabránilo, keďže pri inštitúte vyvlastnenia sa sleduje záujem štátu, resp. obce či mesta a vykonáva sa po splnení štyroch podmienok ako sú: vyvlastnenie na základe zákona, v nevyhnutnej miere, vo verejnom záujme a za primeranú náhradu. Nakoľko navrhovateľ potrebu dočasného usporiadania vzťahov medzi účastníkmi nepreukázal, súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované ustanovenia zákona rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozhodnutia a návrh navrhovateľa na nariadenie predbežného opatrenia zamietol.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení (ďalej zákon o súdnych poplatkoch, v skratke Zákon o SP), súdne poplatky (ďalej len „poplatky“) sa vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry (ďalej len „poplatkový úkon“) uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „sadzobník“), ktorý tvorí prílohu tohto zákona. Podľa § 2 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 3 citovaného zákona, poplatky vyberajú súdy, orgány štátnej správy súdov a orgány prokuratúry.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona, poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa položky č. 1 písm. c) Sadzobníka súdnych poplatkov v aktuálnom znení, sa súdny poplatok platí z návrhu na nariadenie alebo zrušenie predbežného opatrenia vo výške 33 eur.

V zmysle § 145 OSP o náhrade trov konania, ktoré vznikli v súvislosti s predbežným opatrením rozhodne súd prvého stupňa až v rámci rozhodnutia o náhrade trov konania vo veci samej, a preto o trovách predbežného opatrenia súd nerozhodoval

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresný súd Nitra do 15 dní odo dňa jeho doručenia.

Podľa § 205 ods. 1 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 OSP, odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 OSP, rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 ods. 3 OSP, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.