

Súd: Okresný súd Bánovce nad Bebravou
Spisová značka: 5C/216/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3215203712
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Marek Anovčín
ECLI: ECLI:SK:OSBN:2016:3215203712.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bánovce nad Bebravou v konaní pred sudcom Mgr. Markom Anovčinom v právnej veci navrhovateľa: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Pajštúnska 5, Bratislava, zastúpený: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., IČO: 36 613 843, Pajštúnska 5, Bratislava, proti odporcovi: D. Q., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom R. U. R., E. XXXX/XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníčkou JUDr. Monikou Kordošovou, vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Bánovce nad Bebravou, o zaplatenie 140,86 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 117,02 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 117,02 eur od 03.11.2012 do zaplatenia, a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Vo zvyšku návrh z a m i e t a.

Žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom podaným dňa 03.09.2015 domáhal, aby súd uložil odporcovi povinnosť zaplatiť navrhovateľovi sumu 140,86 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 10,75 eur od 08.09.2012 do zaplatenia, zo sumy 13,09 eur od 08.10.2012 do zaplatenia a zo sumy 117,02 eur od 03.11.2012 do zaplatenia. Návrh odôvodnil tým, že uvedenú pohľadávku mu postúpila ako postupca spoločnosť ZSE Energia, a.s., zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 20.05.2014. Postupca poskytol odporcovi dodávky elektriny a cenu za poskytnuté dodávky elektriny vyúčtoval odporcovi v súlade s platným cenníkom. Postupca postúpil navrhovateľovi sumu 10,75 eur, splatnú dňa 07.09.2012, sumu 13,09 eur, splatnú dňa 07.10.2012 a sumu 117,02 eur, splatnú dňa 02.11.2012. Odporca sumu 140,86 eur neuhradil.

Súd vo veci vydal dňa 23.09.2015 platobný rozkaz č. k. 5C/216/2015 - 21, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 5C/216/2015-53 zo dňa 02.12.2015 pre nemožnosť doručiť ho odporcovi do vlastných rúk. Keďže ide o drobný spor, súd vo veci nenariadňoval pojednávanie a podľa § 115a ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku prejednal vec bez nariadenia pojednávania a dňa 29.03.2016 vo veci vyniesol rozsudok. Súd sa oboznámil s predloženými dokladmi, a so Všeobecnými obchodnými podmienkami dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti spoločnosti ZSE Energia, a.s., Cenníkom pre domácnosti, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX a zmluvou o postúpení pohľadávok. Z listinných dôkazov súd zistil nasledovný skutkový stav veci:

Faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2012 vyúčtovala spoločnosť ZSE Energia, a.s. odporcovi dodanie elektriny za obdobie od 13.10.2011 do 11.10.2012 v sume nedoplatku 117,02 eur. Faktúra sa

stala splatnou dňa 02.11.2012. Zmluvou o postúpení pohľadávok postúpila spoločnosť ZSE Energia, a. s. navrhovateľovi svoje pohľadávky voči odporcovi v celkovej výške 140,86 eur, pričom jednou z nich bola aj pohľadávka z uvedenej faktúry.

Podľa § 29 ods. 1 písm. a) zákona č. 656/2004 Z. z. o energetike a o zmene niektorých zákonov (v znení do 31.08.2012) oprávnený odberateľ má právo uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny s dodávateľom elektriny alebo obchodníkom s elektrinou; odmietnutie uzatvoriť zmluvu o dodávke elektriny musí dodávateľ elektriny a obchodník s elektrinou odôvodniť.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z. z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky (ECB) platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že návrh je v časti dôvodný. Navrhovateľ si uplatnil nárok na zaplatenie sumy 140,86 eur z dôvodu, že ide o pohľadávku, ktorá mu bola postúpená spoločnosťou ZSE Energia, a.s., ktorá odporcovi dodala elektrinu a odporca uvedenú sumu z titulu ceny za dodanú elektrinu neuhradil. V konaní nebolo sporné dodanie elektriny právny predchodcom navrhovateľa odporcovi. Na preukázanie ceny dodanej elektriny ako dôkazy označil navrhovateľ faktúry, no predložil iba jednu, a to vyúčtovaciu faktúru č. XXXXXXXXXXXX zo dňa 17.10.2012 za dodanie elektriny za obdobie od 13.10.2011 do 11.10.2012. Podľa faktúry bol odporcov nedoplatok po zohľadnení zálohových platieb v sume 117,02 eur. Odporca nepreukázal, že by uvedenú sumu zaplatil, a preto ho na jej zaplatenie zaviazal súd. Odo dňa nasledujúceho po splatnosti uvedenej sumy sa odporca dostal do omeškania, a preto navrhovateľovi od 03.11.2012 patrí z uvedenej sumy aj úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne, čo je v súlade s citovaným nariadením vlády, keď v prvý deň omeškania odporcu bola základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky 0,75 % ročne a táto sa na účely úroku z omeškania zvyšuje o 8 percentuálnych bodov.

Vo zvyšku súd návrh ako nedôvodný zamietol. Navrhovateľ na preukázanie svojho tvrdenia ohľadne výšky záväzku odporcu ako dôkazy označil faktúry, no predložil iba jednu, vyššie uvedenú vyúčtovaciu faktúru. Nad rámec sumy 117,02 eur tak neunesol dôkazné bremeno a nepreukázal rozsah uplatneného nároku. Okrem toho faktúry, na ktoré sa v návrhu odvoláva, a ktoré mali byť splatné dňa 07.09.2012 a 07.10.2012, sú uvedené v prílohe vyúčtovacej faktúry, boli nimi vyúčtované preddavkové platby, a preto ich nezaplatenie bolo zohľadnené vo vyúčtovacej faktúre, kde boli zohľadnené všetky zálohové platby odporcu. Aj z tohto dôvodu je tak nárok navrhovateľa nad rámec sumy 117,02 eur nedôvodný, pretože vo zvyšku išlo o preddavkové platby, ktorých zaplatenie resp. nezaplatenie bolo zohľadnené vo vyúčtovaní dodávok elektriny za celé vyúčtovacie obdobie.

O náhrade trov konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu, pretože neúspech každého z účastníkov nebol iba nepatrný, keď súd navrhovateľovi zo žalovanej sumy priznal iba 83,08 %, čo predstavuje jeho celkový čistý úspech iba v rozsahu 66,16 % (úspech navrhovateľa 83,08 % - úspech odporcu 16,92 %). Odporca je v súlade s ustanovením prvej vety § 160 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku povinný splniť si povinnosti vyplývajúce mu z tohto rozsudku do troch dní od jeho právoplatnosti.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Bánovce nad Bebravou na Krajský súd v Trenčíne.

Odvolaie musí mať náležitosti podľa § 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku a podľa § 205 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku. Musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a príloh tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis s prílohami, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k nasledovným vadám (§221 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku):

- sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,
- účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,
- v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,
- účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,
- rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,
- súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,
- sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,
- bol odvolacím súdom schválený zmier.

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.