

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves  
Spisová značka: 1T/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7616010011  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Slovinský  
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2016:7616010011.3

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Ján Slovinský na hlavnom pojednávaní konanom dňa 29. marca 2016, takto

**r o z h o d o l :**

Obžalovaná:  
A. B. G., E.. X.X.XXXX K. M., J. I. X. Č.. XXX, F. S.  
E. K., I. Z. I. Y. Č.. XXX, F. M.,

je vinná

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona,

preto že

dňa 28. júna 2015 v čase okolo 14.00 hodine na P. ulici v E., podišla od chrbta k poškodenej G. P., E.. XX.X.XXXX, v úmysle zmocniť sa jej čiernej koženej kabelky, ktorú mala prevesenú cez plece ľavej ruky, a to tak, že jedným trhnutím za rúčku kabelky sa jej ju snažila strhnúť, čo sa jej však nepodarilo, nakoľko poškodená kabelku pevne držala a po tomto ušla na neznáme miesto, pričom svojim konaním poškodenej nespôsobila žiadnu škodu,

t e d a

dopustila sa konania, ktoré bezprostredne smerovalo k dokonaniu trestného činu, ktorého sa dopustila v úmysle prisvojiť si cudziu vec tým, že sa jej zmocní a čin spáchala na veci, ktorú má iný pri sebe, avšak k dokonaniu trestného činu nedošlo,

- 2 -

1T 2/2016

z a t o s a o d s u d z u j e

Podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona s použitím § 117 ods. 1 Tr. zákona, § 38 ods. 2 Tr. zákona, § 36 písm. l) Tr. zákona na trest odňatia slobody v trvaní 3 (troch) mesiacov.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a) Tr. zákona jej výkon trestu podmienčne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zákona jej určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

#### o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v S. E. K. podal na tunajší súd obžalobu na A.. B. G. pre prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona pre skutok popísaný vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaná na hlavnom pojednávaní vyhlásila, že je vinná zo spáchania žalovaného skutku.

Zároveň obžalovaná odpovedala na otázky uvedené v ustanovení § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Tr. poriadku nasledovne:

- či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu - odpovedala áno,
- či bola ako obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť o spôsobe obhajoby - odpovedala áno,
- či rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu - odpovedala áno,
- či bola oboznámená s trestnou sadzbou, ktorú zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu - odpovedala áno,
- či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok - odpovedala áno.

Na základe vyhlásenia obžalovanej súd podľa § 257 ods. 7, 8 Tr. poriadku vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania skutku prijal a vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaná priznala spáchanie skutku nevykoná a vykonajú sa dôkazy súvisiace s rozhodnutím o treste.

Vzhľadom na prijaté vyhlásenie obžalovanej, že je vinná zo spáchania žalovaného skutku, súd ju uznal vinnou zo spáchania skutku uvedeného vo výroku tohto rozsudku.

Obžalovaná naplnila po objektívnej aj subjektívnej stránke skutkovú podstatu prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. c) Tr. zákona v štádiu pokusu podľa § 14 ods. 1 Tr. zákona, pretože sa dopustila konania, ktoré bezprostredne smerovalo k prisvojeniu si cudzej veci jej zmocnením a čin spáchala na veci, ktorú mal iný pri sebe, pričom k dokonaniu trestného činu nedošlo. Závažnosť spáchaného prečinu bola pritom vyššia než malá. Obžalovaná konala

- 3 -

1T 2/2016

v priamom úmysle podľa § 15 písm. a) Tr. zákona, čo je zrejmé z okolnosti spáchania skutku, nakoľko chcela porušiť záujem chránený týmto zákonom, ktorý sleduje ochranu vlastníctva.

Podľa správy obce Y. obžalovaná A.. B. G. žije s rodičmi v rómskej osade v drevenej chatrči v skromných podmienkach. Má problém so školskou dochádzkou z dôvodu vymeškaných neospravedlnených hodín. Rada sa potuluje po obci za účelom vyhľadávania si partnerov. Jej správanie sa na verejnosti nebolo doposiaľ prejednávané komisiou pre verejný poriadok zriadenej pri obecnom zastupiteľstve obce.

Základnou školou s materskou školou E., ktorej je obžalovaná žiačkou bolo oznámené, že A.. B. G. je žiačkou VIII. F. špeciálnej triedy, pričom od začiatku školského roka 2015/2016 má vymeškaných 100 neospravedlnených hodín. Jej správanie nie je zlučiteľné so školským poriadkom, minulý školský rok mala zníženú známku zo správania na stupeň štyri. Menovaná porušuje školský poriadok, poškodzuje školský majetok a kradne spolužiakom osobné veci. Pokyny vyučujúcich nerešpektuje, vyjadruje sa vulgárne na adresu vyučujúcich aj žiakov, v kolektíve nie je obľúbená. Má sklony k sebapoškodzovaniu. Spolupráca s rodičmi sa zlepšila po návrate otca z výkonu trestu odňatia slobody.

Podľa správy z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny S. E. K., pracovisko M. je ml. obžalovaná vychovávaná v úplnej rodine, rodičia sú nezamestnaní. Rodina býva v rodinnom dome kde žije viac rodín a kde majú k dispozícii domácnosť so samostatným vchodom. Hygiena je na primeranej úrovni. Rodina sa nachádza v hmotnej núdzi. Na oddelení sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately je evidovaná od septembra 2012 kedy sa dopustila prečinu porušovania domovej slobody v súbehu s prečinom krádeže, kde konanie bolo pre nedostatok veku páchatel'a odložené. Matka ml. obžalovanej bola rozhodnutím Okresného súdu S. E. K. uznaná vinnou z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže z dôvodu zanedbávania povinnej školskej dochádzky dcéry. Rozhodnutím Okresného úradu S. E. K. zo dňa 13.8.2015 bola ml. obžalovaná uznaná vinnou z priestupku proti majetku, za čo jej bolo uložené pokarhanie.

Odpis z registra trestov ml. obžalovanej nevykazuje žiaden záznam. Vo výpise z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky má obžalovaný jeden záznam, a to priestupok proti majetku pre skutok zo dňa 11.7.2015.

Pri rozhodovaní o treste súd vychádzal z ustanovení § 34 Tr. zákona a § 97 ods. 1, 3 Tr. zákona, teda z účelu trestu a zo zásad jeho ukladania všeobecne a osobitne pri mladistvých páchatel'och. Súd prihliadal na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti, na osobnosť ml. obžalovanej, jej vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, jej osobné, rodinné a sociálne pomery, ako aj na možnosti nápravy ml. obžalovanej. Prihliadol tiež na to, do akej miery sa konanie obžalovanej priblížilo k dokonaniu trestného činu, ako aj na okolnosti a dôvody, pre ktoré k jeho dokonaniu nedošlo.

Ako poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Tr. zákona súd hodnotil skutočnosť, že obžalovaná sa k spáchaniu trestného činu priznala a trestný čin úprimne oľutovala. Z príťažujúcich okolností súd nezistil žiadnu.

- 4 -

1T 2/2016

Trestným zákonom ustanovená trestná sadzba trestu odňatia slobody pre prejednávany prečin je podľa § 212 ods. 2 Tr. zákona od nula do dvoch rokov. Pretože obžalovaná sa skutku dopustila ako mladistvý páchatel', znížila sa uvedená trestná sadzba podľa § 117 ods. 1 Tr. zákona na polovicu, teda na jeden rok na hornej hranici. Súd mladistvej obžalovanej uložil trest odňatia slobody v trvaní troch mesiacov, teda pri dolnej hranici trestnej sadzby. Výkon trestu jej podmiennečne odložil, pretože vzhľadom na osobu obžalovanej, jej doterajší život, prostredie v ktorom žije, ale aj vzhľadom na primárnu výchovnú funkciu trestu u mladistvých páchatel'ov mal za to, že výkon trestu nie je na ochranu spoločnosti a nápravu páchatel'a nevyhnutný. Dĺžku skúšobnej doby určil v trvaní dvanásť mesiacov, pričom takto určený druh a výmeru trestu považoval za spravodlivý a postačujúci na dosiahnutie tak výchovnej funkcie trestu, ako aj jeho preventívnej a ochrannej funkcie.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 (pätnásť) dní od jeho oznámenia na tunajší súd.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

V písomne podanom odvolaní treba uviesť, proti ktorým výrokom odvolanie smeruje, a či smeruje aj proti konaniu, ktoré rozsudku predchádzalo.

Poškodený môže odvolaním napadnúť nesprávnosť výroku o náhrade škody.