

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17T/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2321010324
Dátum vydania rozhodnutia: 14. 09. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2022:2321010324.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Galanta samosudkyňou JUDr. Mariannou HOSŤOVECKOU v trestnej veci proti obžalovanému Q. V. za zločin vydierania podľa § 189 odsek 1 Trestného zákona na hlavnom pojednávaní konanom dňa 14. 09. 2022 takto

rozhodol:

Obžalovaný Q. V., nar. XX. XX. XXXX v F., trvale bytom W., V. XXX/XX,

UZNÁVA SA ZA VINNÉHO, ŽE

dňa 01. júna 2020 v čase o 15:50 hod. na ulici V. v meste W. viedol ako vodič osobné motorové vozidlo zn. Opel Corsa, evidenčného čísla F. XXXFT, pričom bol zastavený a kontrolovaný hliadkou polície, ktorá pri následnej kontrole zistila, že vozidlo viedol napriek tomu, že mu bol rozsudkom Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/23/2015 zo dňa 23. 10. 2017, právoplatného dňom 08. 11. 2017 uložený trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 (dvadsaťštyri) mesiacov, pričom zákaz činnosti mu bol uložený na obdobie do 01. 11. 2020,

T E D A

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že vykonával činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu o zákaze činnosti,

Č Í M S P Á C H A L :

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona.

Za to sa
O D S U D Z U J E :

Podľa § 348 ods. 1 s poukazom na § 37 písm. m), § 38 ods. 2, ods. 4 Trestného zákona na trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho na výkon uloženého trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona obžalovanému ukladá aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5 (päť) rokov.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Galanta podal na Okresný súd Galanta dňa 19. 03. 2021 obžalobu pod sp. zn. X V. XXX/XX/XXXX zo dňa 16. 03. 2021 na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku.

Súd vo veci nariadil hlavné pojednávanie na deň 24. 06. 2021 (ktorého sa obžalovaný zúčastnil) a 14. 09. 2022, na ktoré sa obžalovaný nedostavil, svoju prítomnosť neospravedlnil. Po splnení podmienok na vykonanie hlavného pojednávania súd vec prejednal a vo veci rozhodol a to aj neprítomnosti obžalovaného.

Súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie výsluchom obžalovaného, výsluchom svedka nstržm. Q. W., čítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania (č. l. 7), čítaním zápisnice o výsluchu svedka U. E. z prípravného konania (č. l. 9) a čítaním a oboznámením listinných dôkazov, a to: rozsudok Okresného súdu Galanta sp. zn. 29T/23/2015 (č. l. 10 - 14), vyjadrenie OS GA k plynutiu trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá z 03. 06. 2020 (č. l. 15), zápis o dychovej skúške a certifikát o overení (č. l. 16 - 17), správa o výsledku objasňovania priestupku / záznam o skutku na úseku cestnej dopravy z 01. 06. 2020 (č. l. 20 - 21), skrátený výpis klienta - väzby a tresty (č. l. 41 - 45), oznámenie o vykonaní trestu zákazu činnosti z 27. 01. 2021 + evidenčná karta + plynutie trestu zákazu činnosti a započítanie trestu (č. l. 46 - 48), trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 2T/266/2010 (č. l. 54 - 57), trestný rozkaz Okresného súdu Galanta sp. zn. 1T/298/2010 (č. l. 58 - 60), odpis registra trestov + výpis z ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra Slovenskej republiky + správa o povesti + potvrdenie ÚPSVaR GA o vedení obžalovaného v evidencii uchádzačov o zamestnanie (č. l. 61 - 66), evidenčná karta (č. l. 67 - 72), odpis registra trestov aktuálny ku dňu rozhodnutia súdu (č. l. 88 a 128), obrazový záznam zo dňa 01. 06. 2020 z kamerového systému mobilnej jednotky umiestnenej v služobnom vozidle KIA Ceed, EČ F. XXX P., REČ: XXXXXX (č. l. 125), výpis CESDAP (č. l. 129-130).

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní uviedol, že dňa 01. 06. 2020 on a jeho družka išli autom v W. (nastupovali do auta na V. ul. pred domom obž. a vystupovali asi 200 metrov ďalej rovnako na Poľnej ul. pred domom jednej susedky), šoférovala družka a auto už bolo odparkované (asi 3 - 4 minúty), keď k nim prišla policajná hliadka a od obžalovaného si pýtali vodičský preukaz. On aj družka stáli pri predných pravých dverách auta. Obž. policajtom povedal, že on nešoféroval a nstržm. W. mu povedal, aby si išiel pozrieť kamerový záznam. Je pravda, že pred domom obžalovaný sedel v aute za volantom, ale len kým neprišla družka, ktorá potom šoférovala. Nevedel si nasadnúť do auta z pravej strany, pretože tam bolo zastavené nákladné auto. Obžalovaný vedel, že do r. 2021 má zákaz šoférovať, preto policajtom tvrdil, že nešoféroval, tak ho odviezli na policajnú stanicu, kde mu tvrdili, že žiadny zákaz činnosti nemá.

Z výsluchu obžalovaného z prípravného konania zo dňa 29. 09. 2020 vyplýva, že dňa 01. 06. 2020 išiel na vozidle značky Opel Corsa e. č. F. XXX E. z domu do mesta na čerpaciu stanicu. Na konci ulice Poľná ho zastavila hliadka polície z dôvodu, že nemal zapnutý bezpečnostný pás. Počas kontroly ho hliadka polície vyzvala, aby im predložil doklady potrebné na vedenie a prevádzku motorového vozidla, ktoré im predložil okrem vodičského preukazu. Vodičský preukaz nemal z dôvodu, že mal udelený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá, avšak ešte nebol na preskúšaní, aby mu ho vrátili. Myslel si, že už nemá zákaz viesť motorové vozidlá. Svoje konanie oľutoval.

Obžalovaný rozpor vo svojich výpovediach vysvetlil tým, že výpoveď z prípravného konania vôbec nech súd neberie do úvahy, priznal sa k vedeniu motorového vozidla, pretože si myslel, že dostane podmienku, ale nepodmienečný trest odňatia slobody nie je ochotný vykonať pre niečo, čo neurobil (?!).

Zo svedeckej výpovede nstržm. Q. W. vyplynulo, že už si úplne nepamätá, čo sa stalo, ale to čo napísal do úradného záznamu, za tým si plne stojí. Videl, ako obž. šoféruje auto. V aute s ním bola aj jeho priateľka, ktorá sedela na mieste spolujazdca. Keď hliadka prišla k obž., už obaja stáli vedľa auta s tým, že priateľka obžalovaného sa tvárila, že ona šoférovala. Hliadka auto videla v protismere, takže sa musela otočiť, kým sa otočila za križovatkou, tak auto na malú chvíľu stratila z dohľadu. Potom ho však opäť uvideli a už stálo. Pokyn na zastavenie vozidla dávali ešte pred tým, ako auto odbočilo vľavo,

pohybovalo sa po ceste. Vodiča v aute videli vtedy, keď auto išlo oproti nim. Určite obž. viedol motorové vozidlo.

Zo zápisu o dychovej skúške zo dňa 01. 06. 2020 vyplýva, že obžalovaný bol podrobený dychovej skúške s negatívnym výsledkom.

Zo zápisnice z výpovede svedka U. E. zo dňa 03. 11. 2020 vyplýva, že je majiteľom motorového vozidla značky Opel Corsa, e. č. F. XXX E.. Toto vozidlo začiatkom roka 2020 zapožičal rodine Pastorkovej z Poľnej ulice a to preto, že boli bez auta a pomáhajú mu s jeho synom a to tak, že ho berú do školy, k lekárovi a podobne, keď je svedok v práci. To, že Q. V. nemá vodičský preukaz, nevedel.

Z obrazového záznamu zo dňa 01. 06. 2020 z kamerového systému mobilnej jednotky umiestnenej v služobnom vozidle KIA Ceed, EČ F. XXX P., REČ: XXXXXX (č. I. 125) a to zo záznamu č. 1 v minútáži od 26:25 min. až do zastavenia vozidla obžalovaného a č. 2 v minútáži od 12:00 do 12:48 min. jednoznačne vyplýva, že výpoveď obžalovaného na hlavnom pojednávaní nebola pravdivá. Vozidlo od začiatku šoféroval obžalovaný, jeho priateľka nasadla do auta z pravej strany (obžalovaný vozidlom pri nej zastavil, niečo sa chvíľu rozprávali a následne obžalovaný zatvoril dvere, zostal sedieť za volantom a priateľka obišla auto spredu a nasadala na pravej strane vozidla). Obžalovaný zastavil vozidlom tak, že bolo možné do neho nastúpiť na stranu spolujazdca bez problémov, nákladné vozidlo, o ktorom hovoril, stálo pred autom a teda dvere na pravej strane vozidla sa dali otvoriť úplne. Vozidlo policajnej hliadky šlo v protismere, potom sa otočilo a šlo v smere jazdy obžalovaného, až kým ho nezastavila policajná hliadka. Vozidlo obžalovaného teda bolo v pohybe až do jeho zastavenia policajnou hliadkou.

Z vykonaných výsluchov obžalovaného a svedkov súd zistil, že obžalovaný sa dopustil činu na skutkovom základe uvedenom vo výroku tohto rozsudku. Vzhľadom na výsluch obžalovaného v prípravnom konaní a na jeho výsluch pred súdom s odstupom takmer 9 mesiacov, súd musí konštatovať, že výpoveď obžalovaného pred súdom považuje za účelovú, v snahe vyhnúť sa trestu. Obrazový záznam zo dňa 01. 06. 2020 z kamerového systému mobilnej jednotky umiestnenej v služobnom vozidle KIA Ceed, EČ F. XXX P., REČ: XXXXXX (č. I. 125) a výsluch obžalovaného v prípravnom konaní (v procesnom postavení obvineného) opisujú okolnosti spáchania skutku úplne rovnako, pričom výpoveď obžalovaného pred súdom je diametrálne odlišná. Zmenu výpovede si súd vysvetľuje aj uložením nepodmienečného trestu odňatia slobody trestným rozkazom zo dňa 22. 03. 2021 (č. I. 78). Z tohto dôvodu sa obžalovaný snažil prispôbiť svoju výpoveď tak, aby bol spod obžaloby oslobodený, teda jednoznačne účelovo.

O spáchaní skutku svedčí vo vzájomných súvislostiach aj vykonanie dychovej skúšky, pričom obžalovaný sa jej podrobil dobrovoľne a bez námietok, pričom keby nevedel motorové vozidlo on sám, nebol by dôvod na vykonanie takejto skúšky.

Z odpisu z registra trestov súd zistil, že obžalovaný bol 9-krát súdne trestaný a to nasledovne:

1. Okresný súd Galanta; rozsudok 27.9.2006; spis. značka 2T/88/2006; právoplatnosť 27.9.2006; § 171/1c Tr.z.d.úč.do 31.12.2005; odňatie slobody podmienene na 3 mesiace so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok do 27.9.2007; osvedčenie sa 17.3.2008; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 1 rok 6 mesiacov; vykonanie trestu 27.3.2008; odsúdenie zahladené podľa § 93/1 Tr. zák. sa na páchatel'a hľadá, akoby nebol odsúdený;
2. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 12.11.2010; spis. značka 2T/266/10; právoplatnosť 2.2.2011; § 348/1d Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmienene na 6 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 1 rok 6 mesiacov do 2.8.2012; nariadený výkon trestu 8.11.2011; odpustenie výkonu trestu 2.1.2013 amnestiou s účinkom zahladienia; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 3 roky;
3. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 26.11.2010; spis. značka 1T/298/10; právoplatnosť 3.2.2011; § 348/1d; §212/2f Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmienene na 5 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 3.2.2013; nariadený výkon trestu 9.8.2012 v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom strázenia; odpustenie výkonu trestu 2.1.2013 amnestiou s účinkom zahladienia; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu na 3 roky; vykonanie trestu 24.2.2016; úhrnný trest; na páchatel'a sa hľadá, akoby nebol odsúdený;

4. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 2.5.2011; spis. značka 3T/101/11; právoplatnosť 24.5.2011; § 212/2f Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 4 mesiace v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 7.12.2011;
5. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 7.8.2011; spis. značka 0T/197/11; právoplatnosť 7.8.2011; § 212/2f, 3b Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 8 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 4.8.2012;
6. Okresný súd Galanta; rozsudok dohodou 2.11.2011; spis. značka 1T/236/11; právoplatnosť 2.11.2011; § 212/2f, 3b; § 348/1a Tr.z. 300/2005; upustenie od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresný súd Galanta, 7.8.2011, spisová značka 0T 197/2011, v spojitosti s rozsudkom Okresný súd Galanta, 2.5.2011, spisová značka 3T 101/2011;
7. Okresný súd Galanta; trestný rozkaz 17.5.2015; spis. značka 0T/110/15; právoplatnosť 17.5.2015; § 348/1d Tr.z. 300/2005; odňatie slobody podmienečne na 1 rok so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky do 17.5.2017; zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na 2 roky; vykonanie trestu 17.5.2017; zrušený;
8. Okresný súd Galanta; rozsudok 7.10.2015; spis. značka 0T/178/15; Krajský súd Trnava; uznesenie 14.1.2016; spis. značka 6To 100/15; právoplatnosť 14.1.2016; § 20, § 212/2a Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 7 mesiacov v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia; vykonanie trestu 15.3.2016;
9. Okresný súd Galanta; rozsudok 23.10.2017; spis. značka 29T/23/15; právoplatnosť 8.11.2017; § 212/2a Tr.z. 300/2005; odňatie slobody nepodmienečne na 14 mesiacov v ústave na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia; vykonanie trestu 9.6.2019; zákaz činnosti riadiť motorové vozidlá na 2 roky; vykonanie trestu 1.11.2020; uložený trest je súhrnný, trest uložený rozsudkom Okresný súd Galanta, 17.5.2015, spisová značka 0T 110/15 bol zrušený.

Z uvedeného dôkazu vyplýva, že obžalovaný bol súdený podľa § 348 Tr. zák. celkovo 4-krát.

Z evidenčnej karty obžalovaného vyplýva, že obžalovanému bol uložený zákaz činnosti viesť motorové vozidlá celkovo 7-krát a to nasledovne:

číslo konania: zákaz činnosti od - do:
R.-XXX/DI-X-XXXX 03.06.2005 - 03.06.2006
OS GA 2T/88/2006 27.09.2006 - 27.03.2008
R.-V.-XXXX/DI-F.-XXXX 24.02.2010 - 24.02.2013
OS GA 2T/266/2010 03.02.2011 - 03.02.2014
OS GA 1T/298/2010 24.02.2013 - 24.02.2016
OS GA 0T/110/2015 18.05.2015 - 18.05.2017
OS GA 29T/23/2015 01.11.2018 - 01.11.2020

Z uvedeného vyplýva, že počas trestu zákazu činnosti viesť motorové vozidlá v období od 01. 11. 2018 do 01. 11. 2020 obžalovaný sa opätovne dopustil prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona, keď viedol motorové vozidlo tak, ako je to uvedené v obžalobe.

Z výpisu z ústrednej evidencie priestupkov MV SR (do 03/2021) vyplýva, že obžalovaný nebol priestupkovo riešený.

Z potvrdenia ÚPSVaR zo dňa 08. 02. 2021 vyplýva, že obžalovaný bol vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie

od 10.06.2019 do 16.07.2019
od 23.03.2016 do 04.11.2016
od 03.01.2013 do 10.02.2013
od 31.01.2007 do 10.04.2007
od 26.01.2005 do 22.02.2005
od 23.10.2002 do 21.07.2003,

v súčasnosti nie je vedený ako uchádzač o zamestnanie, nepoberá dávky v hmotnej núdzi, štátne sociálne dávky.

Zo správy o povesti z Mesta Sereď bolo zistené, že obžalovaný nemá za posledné 2 roky evidované žiadne priestupky.

Z výpisu CESDAP vyplýva, že obžalovaný bol 5-krát priestupkovo riešený a to 05. 03. 2021, 21. 02. 2022, 22. 02. 2022, 17. 05. 2022 a 08. 07. 2022 a to 3-krát na úseku dopravy, 1-krát priestupok proti verejnému poriadku a 1-krát neuposlušnosť varovného signálu, pokynu a výzvy vlády.

Skutkový stav je podložený aj zabezpečenými listinnými dôkazmi - rozhodnutím Okresného súdu v Galante pod sp. zn. 29T/23/2015 zo dňa 23. 10. 2017, právoplatného dňa 08. 11. 2017, ktorým bol obžalovanému uložený trest zákaz činnosti viesť motorové vozidlá na dobu 24 mesiacov, avšak koniec zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu sa posunul až na 01. 11. 2020, vzhľadom k tomu, že obž. sa od 11. 04. 2018 do 09. 06. 2019 nachádzal vo výkone trestu odňatia slobody, trest zákazu činnosti vo veci 29T/23/2015 po započítaní vykonával obž. v období od: 04. 09. 2017 do 08. 11. 2017, od 09. 11. 2017 do 11. 04. 2018 (7 mes., 7 dní) a od 09. 06. 2019 do 01. 11. 2020 (1 rok, 4 mes. a 23 dní).

Na základe takto vykonaného dokazovania, zistením skutkového stavu veci, o ktorom nie sú dôvodné pochybnosti v rozsahu nevyhnutnom na rozhodnutie a vyhodnotení dôkazov získaných zákonným spôsobom podľa svojho vnútorného presvedčenia založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivo i v ich súhrne, bolo podľa názoru súdu spáchanie žalovanej trestnej činnosti obžalovaného plne preukázané v súlade s obžalobným návrhom prokurátora.

Podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., (1) Kto marí alebo podstatne sťažuje výkon rozhodnutia súdu alebo iného orgánu verejnej moci tým, že vykonáva činnosť, na ktorú sa vzťahuje rozhodnutie súdu alebo iného štátneho orgánu o zákaze činnosti, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Toto ustanovenie chráni záujem na riadnom výkone rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci. Zákonný znak „marí alebo podstatne sťažuje“ treba vykladať tak, že rozhodnutie, ktoré má byť vykonané v čase činu, v dôsledku konania páchatel'a nie je vykonané a nemožno ho vykonať, alebo bolo vykonané za podstatne sťažených podmienok. V prípade prvej alternatívy to však neznamená, že výkon rozhodnutia bol úplne zmarený, t. j. že by už nebolo možné rozhodnutie vôbec vykonať.

Objektívna stránka tohto trestného činu spočíva v niektorej forme konania páchatel'a, ktoré je uvedené v písm. d), teda v konaní, ktoré spočíva v marení alebo podstatnom sťažovaní výkonu niektorých rozhodnutí súdov alebo iných orgánov verejnej moci.

V prejednávanej veci ide o zákaz výkonu činnosti, ktorý je uložený rozhodnutím súdu (§ 61) ako je uvedené vyššie. Tento trestný čin je prečinom.

Trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá uložený súdom - bez ďalšej špecifikácie - s použitím § 61 ods. 1 Tr. zák. alebo sankcia zákazu činnosti uložená iným štátnym orgánom podľa § 22 ods. 2 písm. a) až c) zákona č. 372/1990 Z.z. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spočíva v celkovom zákaze vedenia motorových vozidiel, t. j. vykonávania činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie, po dobu ustanovenú príslušným právoplatným rozhodnutím. Ak osoba, ktorej sa zákaz činnosti týka, vykonáva v dobe jeho trvania činnosť, hoci aj pod dohľadom kompetentnej osoby, ktorá je uloženým trestom alebo sankciou zakázaná, napĺňa znaky prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Tr. zák., pokiaľ tomu nebráni materiálny korektív podľa § 10 ods. 2 Tr. zák. V prejednávanej veci vzhľadom na právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. d) Trestného zákona bolo potrebné osobitne skúmať aj materiálne znaky konkrétneho trestného činu, pričom súd hodnotením jednotlivých dôkazov dospel k právnomu záveru, že závažnosť činu u obžalovaného vzhľadom k spôsobu vykonania daného trestného činu, okolnostiam prípadu, miere zavinenia a spôsobenému následku nie je nepatrná, a preto je nevyhnutné subsumovať jeho protiprávne konanie aj pod vyššie uvedený prečin, kedy obžalovaný naplnil všetky zákonné znaky uvedeného trestného činu, a to v podobe subjektu, subjektívnej stránky, objektu ako aj objektívnej stránky.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadal najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatel'a, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Súd obligatórne skúmal pomer príťažujúcich a poľahčujúcich okolností. Nebola zistená prítomnosť žiadnej poľahčujúcej okolnosti (hoci sa obžalovaný v prípravnom konaní priznal k spáchaniu skutku a tento oľutoval, na hlavnom pojednávaní jeho spáchanie poprel). Bola zistená prítomnosť jednej príťažujúcej okolností podľa § 37 písm. m) Tr. zák., pretože obžalovaný bol pred spáchaním skutku už

bol súdne trestaný (m. i. aj za prečin podľa § 348 ods. 1 Tr. zák. a to opakovane). Prevažoval preto pomer priťažujúcich okolností. Preto bolo potrebné postupom podľa § 38 ods. 4 Trestného zákona zvýšiť dolnú hranicu trestnej sadzby o jednu tretinu a trest ukladať v takto upravenom rozsahu (8 mesiacov až 2 roky).

Takto uložený nepodmienečný trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov považuje súd za dostatočný s poukazom na potrebu individuálnej i generálnej prevencie a ochranu spoločnosti a to aj napriek tomu, že bol uložený na dolnej hranici trestnej sadzby určenej podľa § 38 ods. 4 Tr. zák., nakoľko doposiaľ uložené tresty nepostačovali na nápravu osoby obžalovaného.

S poukazom na § 48 ods. 2 písm. b) Tr. zák. súd musel obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaradiť do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia, nakoľko obžalovaný bol v posledných 10 rokoch vo výkone trestu odňatia slobody za úmyselný trestný čin.

Podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Tr. zák., (1) Trest zákazu činnosti spočíva v tom, že sa odsúdenému po dobu výkonu tohto trestu zakazuje výkon určitého zamestnania, povolania alebo funkcie alebo takej činnosti, na ktorú treba osobitné povolenie alebo ktorej podmienky výkonu upravuje osobitný predpis.

(2) Trest zákazu činnosti môže súd uložiť na jeden rok až desať rokov, ak sa páchatel dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou.

Súd zároveň uložil obžalovanému podľa § 61 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona aj trest zákazu činnosti viesť motorové vozidlá každého druhu v trvaní 5 (päť) rokov, nakoľko sa obžalovaný dopustil trestného činu v súvislosti s touto činnosťou. Súd uložil trest na obdobie 5 rokov, nakoľko obžalovaný sa opakovane dopúšťa vedenia motorového vozidla aj napriek uloženým trestom o zákaze činnosti a doposiaľ uložené miernejšie tresty nevedli k jeho náprave. Preto súd pristúpil k uloženiu podstatne prísnejšieho trestu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom podpísaného súdu na Krajský súd v Trnave, pokiaľ sa oprávnené osoby nevzdali odvolania po vyhlásení tohto rozsudku. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku (§ 309/1 Tr. por.). Odvolanie má odkladný účinok. (§ 306/2 Tr. por.).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a Tr. por.) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2 Tr. por.). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2 Tr. por.),

- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe (§ 307/1b Tr. por.) a to len vo svoj prospech (§ 308/2 Tr. por.),

- príbuzní obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech (§ 308/2 Tr. por.),

- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli (§ 308/2 Tr. por.),

- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech, a to aj proti jeho vôli (§ 345/1 Tr. por.),

- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c Tr. por.), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1 Tr. por.). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu,

- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní vecí (§ 307/1d Tr. por.)

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.