

Súd: Okresný súd Senica  
Spisová značka: 4Er/225/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2613203456  
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Peter Guček  
ECLI: ECLI:SK:OSSE:2016:2613203456.2

## Uznesenie

Okresný súd Senica v právnej veci výkonu exekúcie v prospech oprávneného: Ľ. C., N.. X.X.XXXX, A. E., R. XXX, právne zastúpený: JUDr. Agata Džačovská, advokátka so sídlom Senica, Hviezdoslavova 315, proti povinnému: T. W.Á., N.. XX.X.XXXX, A. K., S. XXX/X, o vymoženie 943,20 € s príslušenstvom, za účasti súdneho exekútora: JUDr. Pavel Šajánek, Exekútorový úrad so sídlom Senica, Sadová 621, rozhodujúc o zastavení exekúcie takto

### rozhodol:

Súd exekúciu zastavuje.

Oprávnený je povinný zaplatiť súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 94,37 € do troch dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov exekučného konania.

### odôvodnenie:

Dňa 5.4.2013 bola Okresnému súdu Senica doručená žiadosť súdneho exekútora JUDr. Pavla Šajánka o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie na základe návrhu právneho predchodcu oprávneného o vymoženie 943,20 € istiny s príslušenstvom a trov exekúcie.

Poverením Okresného súdu Senica zo dňa 15.4.2013 bol súdny exekútor JUDr. Pavel Šajánek poverený podľa § 45 ods. 1 zák. č. 233/1995 Z. z. v znení neskorších zmien a doplnkov (Exekučného poriadku) vykonaním exekúcie na základe právoplatného a vykonateľného rozhodnutia Okresného súdu Senica č. k. 1T/101/2012 zo dňa 26.10.2012.

Dňa 15.1.2016 bol súdu doručený podnet súdneho exekútora na zastavenie exekúcie z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, nakoľko bolo zistené, že povinný nie je vlastníkom žiadnej nehnuteľnej alebo hnuteľnej veci vyššej hodnoty ani účtu v bankovej inštitúcii.

Podľa § 57 ods. 1 písm. h/ Exekučného poriadku súd exekúciu zastaví, ak majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie.

Podľa § 203 ods. 2 Exekučného poriadku ak sa exekúcia zastaví z dôvodu, že majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie, znáša ich oprávnený.

V súlade s vyhl. č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov v platnom znení (ďalej len vyhláška) súd priznal exekútorovi trovy exekúcie pozostávajúce z:

- podľa § 15 ods. 1/ písm. a/ získanie poverenia na vykonanie exekúcie ..... 3,32 €
- podľa § 15 ods. 1/ písm. c/ doručenie upovedomenia o začatí exekúcie ..... 3,32 €
- podľa § 15 ods. 1/ písm. g/ každé zisťovanie bydliska povinného, 2x ..... 6,64 €
- podľa § 15 ods. 1/ písm. h/ každé zisťovanie platiteľa mzdy povinného, 3x ..... 9,96 €
- podľa § 15 ods. 1/ písm. i/ každé zisťovanie účtu povinného, 2x ..... 6,64 €

- podľa § 15 ods. 1/ písm. j/ každé ďalšie zisťovanie majetku povinného, 6x ..... 19,92 €  
- podľa § 22 (poštovné, cestovné, poplatky) ..... 26,20 €  
- podľa § 23 (náhrada za stratu času) ..... 2,64 €  
- 20 % DPH zo sumy 78,64 € ..... 15,73 €  
Spolu: ..... 94,37 €

Súd nepriznal súdnemu exekútorovi náhradu trov exekúcie v sume 0,90 € za zaslanie konečného vyúčtovania exekučného konania pri zastavení exekúcie, nakoľko v zmysle § 22 vyhlášky možno priznať náhradu len účelne vynaložených trov, pričom poštovné za zaslanie konečného vyúčtovania povinnému a tomu zodpovedajúce DPH predstavujú predbežné výdavky, ktoré v čase rozhodovania súdu ešte neboli skutočne vynaložené a teda nemôžu byť ani preukázané.

Podľa § 251 ods. 4 O.s.p. na výkon rozhodnutia a exekučné konanie podľa osobitného predpisu (EP) sa použijú ustanovenia predchádzajúcich častí, ak tento osobitný predpis neustanovuje inak. Rozhoduje sa však vždy uznesením.

O trovách exekučného konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p., pretože konanie bolo zastavené.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie a to do 15 dní odo dňa jeho doručenia, cestou podpísaného súdu ku Krajskému súdu v Trnave, trojmo.

V odvolaní sa okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3 O.s.p.) musí uviesť proti ktorému rozhodnutiu súdu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.)

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)

Ak povinný dobrovoľne neplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, môže oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa zák. č. 233/1995 Z. z., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.