

Súd: Okresný súd Liptovský Mikuláš
Spisová značka: 8C/51/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5614210318
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Halušková
ECLI: ECLI:SK:OSLM:2016:5614210318.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Liptovský Mikuláš v právnej veci žalobcu AB 1 B. V., so sídlom v Amsterdame, Strawinskylaan 933, Holandské kráľovstvo, právne zastúpeného Advokátska kancelária GOLIAŠOVÁ GABRIELA, s.r.o. so sídlom v Trenčíne, Piaristická 707/25, IČO: 47 234 679, proti žalovanej E. L., X.. XX.XX.XXXX trvale bytom Z.. H., F. XXXX/X, v konaní o zaplatenie 313,19 eur s príslušenstvom, samosudkyňou JUDr. Janou Haluškovou t a k t o

rozhodol:

I. Súd žalobu z a m i e t a .

II. Žalovanej sa právo na náhradu trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Žalobou doručenou tunajšiemu okresnému súdu dňa 16.12.2014 sa žalobca domáhal zaplatenia istiny 313,19 eur spolu s úrokom z omeškania 5,26 eur a úrokom z omeškania 5,15 % ročne zo sumy 313,19 eur od 05.12.2014 do zaplatenia a s náhradou trov konania. Odôvodnil žalobu tým, že právny predchodca žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. so žalovanou ako dlžníčkou uzatvoril dňa 04.03.2013 úverovú zmluvu č. 4303009174, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Úverové zmluvné podmienky spoločnosti Home Credit Slovakia, a.s. (ďalej iba ÚZP). Predmetom tejto zmluvy bola dohoda zmluvných strán o poskytnutí úveru 299,99 €, ktorý sa žalovaná zaviazala vrátiť v 24 pravidelných mesačných splátkach po 19,53 €. Žalovaná bola v omeškani s úhradou svojho záväzku tak, ako je uvedené v priloženom Výpise čerpania, splátok a úhrad. V zmysle Hlavy ÚZP s názvom Ukončenie úverovej zmluvy o poskytnutí úveru žalobca vyzval žalovanú listom z 22.07.2014 k splateniu celého zostatku úveru pozostávajúceho z nezaplatených splátok po splatnosti, upomienky a zmluvnej pokuty (ak boli vygenerované) a zo zosplatených budúcich splátok, v lehote 15 dní od odoslania výzvy. Zmluvné pokuty a upomienky boli žalovanej vyučtované v zmysle Hlavy 18 ÚZP. Sadzba úroku z omeškania 5,15 % ročne bola určená zo základnej úrokovej sadzby U. platnej k prvému dňu omeškania, teda k 08.08.2014 (15. deň od odoslania Výzvy k splateniu úveru) + 8 percentuálnych bodov. Úrok z omeškania z čiastky 313,19 € je vyčíslený za obdobie od 08.08.2014 do 04.12.2014 sumou 5,26 €. Žalobca voči žalovanej eviduje z titulu istiny dlh 64,62 € a z titulu zosplatennej istiny 142,47 €, z titulu úroku 64,62 €, poistenia Bill protection 6,50 €, upomienky II. vo výške 72 €, spolu 313,19 €. Pohľadávka bola na žalobcu postúpená spoločnosťou Home Credit Slovakia, a.s. zmluvou o postúpení pohľadávok z 22.07.2014.

Tunajší okresný súd vo veci rozhodol rozsudkom dňa 23.03.2015 tak, že žalovanú zaviazal, aby žalobcovi zaplatila istinu 94,21 € spolu s ročným úrokom z omeškania 5,15 % z istiny 92,69 € od 05.12.2014 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku. Vo zvyšku súd žalobu zamietol a žalovanej právo na náhradu trov konania nepriznal. Vo vyhovujúcej časti sa rozsudok stal právoplatný 13.05.2015. Na odvolanie žalobcu odvolací Krajský súd v Žiline rozsudkom č. k. 6Co/655/2015-86 zo dňa 27.01.2016 potvrdil prvostupňový rozsudok v časti zamietnutia žaloby o 78,50 €

s úrokom z omeškania 5,15% ročne od 08.08.2014 do zaplatenia, vo zvyšnej časti zamietajúceho výroku a vo výroku o náhrade trov konania prvostupňový rozsudok zrušil a vrátil mu vec na ďalšie konanie. Z dôvodov tohto rozhodnutia vyplýva, že označenie tovaru v zmluve o spotrebiteľskom úvere „Samsung UE32EH5000“ je dostatočné. Zmluva o viazanom spotrebiteľskom úvere je osobitným druhom spotrebiteľskej zmluvy vzťahujúcim sa na financovanie presne špecifikovaného a individualizovaného tovaru. Tento musí byť v zmluve uvedený spôsobom, aby ho nebolo možné zameniť s iným druhom tovaru a pri prípadných nárokoch spotrebiteľa nemohli vzniknúť pochybnosti o tom, čo účastník zmluvného vzťahu kúpil, resp. akú službu využíval. Pri hodnotení dôslednosti a presnosti označenia tovaru bolo potrebné vychádzať aj zo všeobecne akceptovanej praxe, keď jednotlivé tovary bývajú v zmluvách označené kódom umožňujúcim okamžité zistenie, o aký druh výrobku ide. Z jednoduchého zadania kódu do internetového vyhľadávača bolo evidentné, že sa jedná o konkrétny druh televízora. Vymedzenie tovaru v spornej zmluve nielen názvom výrobcu, ale aj špecifickou kombináciou čísiel a písmen posúdil krajský súd za akceptovateľné a nepovažoval za nevyhnutné trvať na ďalšom podrobnom opise. V ďalšom konaní okresný súd opätovne posúdil nárok žalobcu uplatnený žalobou v zrušenej časti a následne meritórne o tejto časti nároku rozhodne viazaný právnym názorom odvolacieho súdu.

Keďže ide o drobný spor (§ 200 ea/ Občianskeho súdneho poriadku, ďalej iba Obč. súd. por.), súd na prejednanie veci samej s poukazom na § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por. nenariadil pojednávanie, ale rozsudok vyhlásil verejne dňa 29.03.2016, za splnenia podmienok § 156 ods. 3 Obč. súd. por.. Predmetom konania je spotrebiteľský právny vzťah, pričom žalobca sa žalobou domáhal vydania platobného rozkazu, teda prejednania veci v skrátenej forme, bez nariadenia pojednávania. Žalobca niekoľko rokov v obdobných skutkovo a právnych veciach opakovane napriek znalosti právnej úpravy, napriek opakovanému poučovaniu zo strany súdu a jeho rozhodovacej činnosti podáva rovnaké typy žalôb, zhotovených jednotným štýlom bez poskytnutia relevantných skutkových tvrdení vzťahujúcich sa na ten-ktorý konkrétny súdený prípad. Žalobca svoju prax (ani viac-menej formulárové žaloby) počas niekoľkých rokov napriek tomu nezmenil a na pojednávaniach konaných na tunajšom okresnom súde sa žalobca nezúčastňuje vôbec, jeho právna zástupkyňa zriedkavo. Za týchto okolností súd rešpektoval vôľu žalobcu a vec prejednal bez nariadenia pojednávania, čo je aj v súlade so zásadou hospodárnosti a rýchlosti konania (ktorou bolo vedené prijatie právnej úpravy podľa § 115 a/ ods. 2 Obč. súd. por.).

Z fotokópie úverovej zmluvy č. 4303009174 je preukázané jej uzatvorenie 04.03.2013 medzi právnym predchodcu žalobcu Home Credit Slovakia, a.s. a žalovanou. Predmetom zmluvy je poskytnutie účelového úveru vo výške 299,99 €, poskytnutého na nákup tovaru označeného ako Samsung UE32EH5000. Žalovaná sa zaviazala vrátiť v 24 mesačných splátkach, každá vo výške 19,53 €, pri ročnej úrokovej sadzbe 34,43 %, RPMN 41,10 % a jej priemernej hodnote 47,29 %. Lehota splatnosti úveru bola dohodnutá na deň 14.04.2015, pričom prvá splátka je splatná 04.05.2013, ostatné 14. deň v kalendárnom mesiaci nasledujúcom po mesiaci, v ktorom je splatná prvá splátka. V bode 62 žalovaná vyznačila svoj súhlas s tým, aby bola poisťovníkom poistená pre prípad dlhodobej pracovnej neschopnosti, straty pravidelného zdroja príjmu a ďalej pre prípad invalidity alebo smrti následkom úrazu. Úhrada za poistenie PREMIUM je 1,30 eur (7,58 % z pravidelnej mesačnej splátky úveru bez poistenia). Zároveň podpisom úverovej zmluvy vyhlásila, že sa oboznámila s obsahom poistnej zmluvy č. 4303009174 uzatvorenej medzi Home Credit Slovakia, a.s. ako poisťovníkom a Českou pojišťovnou ZDRAVÍ, a.s. Praha, ako poisťiteľom.

Podľa Hlavy 7 Úverových zmluvných podmienok spoločnosti HomeCredit Slovakia, a.s. s neuvedeným dátumom platnosti (ďalej iba ÚZP), čo súd zistil z ich fotokópie, je zmluva uzavretá na dobu trvania záväzkov z nej plynúcich. Klientka je podľa Hlavy 7 § 3 písm. a/ ÚZP povinná celý čerpaný úver splatiť na požiadanie spoločnosti v prípade, ak sa oneskorila s platením aspoň 2 splátok alebo s platením 1 splátky po dobu dlhšiu ako 3 mesiace.

Z fotokópie písomnosti označenej ako Výzva k splateniu celého úveru súd zistil, že bola vyhotovená žalobcom 22.07.2014 a vyzýva žalovanú na zaplatenie dlžnej čiastky 313,19 eur najneskôr do 15 dní od odoslania tejto výzvy na označený účet, v dôsledku jej omeškania s úhradou záväzkov vyplývajúcich z úveru poskytnutého na základe úverovej zmluvy č. 4303009174.

Žalobca súdu predložil aj fotokópiu listu č. 2 podacieho hárku č. EPH 002799745, z ktorého je preukázané, že žalovanej bola zaslaná doporučená zásielka podacieho číslo RN 069876145SK bližšie neuvedeného dňa na bližšie neuvedenej pošte.

Z výpisu čerpania, splátok a úhrad úveru je preukázané, že žalovaná čerpala úver 299,99 eur dňa 04.03.2013. V čase od 21.05.2013 do 30.01.2014 zaplatila 207,30 eur.

Výpisom z obchodného registra žalobcu je preukázané, že ide o právnickú osobu - spoločnosť s ručením obmedzeným, zapísanú v Obchodnej komore Holandska, v obchodnom registri č. 56007043 a je registrovaná v Holandskom kráľovstve pod číslom 56007043 od 10.09.2012, jej sídlom je Strawinskylaan 933, 1077XX Amsterdam.

Postúpenie pohľadávky oznámila právna zástupkyňa žalobcu žalovanej podaním zo 19.11.2014, ktoré bolo podané na poštovú prepravu 20.11.2014 pod podacím číslom RN71020428SK alebo RN071020431SK, keďže uvedeného dňa boli žalobcom na poštovú prepravu podané dve písomnosti pre žalovanú pod uvedenými podacími číslami, čo vyplýva z fotokópie listu č. 14 podacieho hárku č. EPH003469991.

Podľa čl. 3 ods. 1 a 2 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách zmluvná podmienka, ktorá nebola individuálne dohodnutá sa považuje za nekalú, ak napriek požiadavke dôvery spôsobí značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach strán vzniknutých na základe zmluvy, ku škode spotrebiteľa. Podmienka sa nepovažuje za individuálne dohodnutú, ak bola navrhnutá vopred a spotrebiteľ preto nebol schopný ovplyvniť podstatu podmienky, najmä v súvislosti s predbežne formulovanou štandardnou zmluvou. Skutočnosť, že určité aspekty podmienky alebo jedna konkrétna podmienka boli individuálne dohodnuté, nevyklučuje uplatňovanie tohto článku na zvyšok zmluvy, ak celkové hodnotenie zmluvy naznačuje, že aj napriek tomu ide o predbežne formulovanú štandardnú zmluvu.

Podľa čl. 5 Smernice 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách v prípade zmlúv, v ktorých sú všetky alebo niektoré podmienky ponúkané spotrebiteľovi v písomnej forme, musia byť vždy tieto podmienky vypracované zrozumiteľne. Keď existuje pochybnosť o zmysle podmienky, prednosť má výklad priaznivejší pre spotrebiteľa. Toto pravidlo výkladu neplatí v súvislosti s postupmi stanovenými v článku 7 ods. 2

Podľa bodu 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere zmluva o úvere by mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú.

Podľa čl. 8 Smernice 2005/29/ES o nekalých obchodných praktikách podnikateľov voči spotrebiteľom na vnútornom trhu obchodná praktika sa považuje za agresívnu, ak v skutkovej súvislosti, berúc do úvahy všetky jej črty a okolnosti, obťažovaním, nátlakom vrátane použitia fyzickej sily alebo neprimeraným vplyvom podstatne zhoršuje alebo je spôsobilá významne zhoršiť slobodu výberu alebo správanie priemerného spotrebiteľa vo vzťahu k produktu, a tým zapríčiňuje alebo môže zapríčiniť, že spotrebiteľ urobí rozhodnutie o obchodnej transakcii, ktoré by inak neurobil.

Podľa § 1 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 04.03.2013 spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 2 písm. a), b) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 04.03.2013 na účely tohto zákona sa rozumie spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nekoná v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania, veriteľom fyzická osoba alebo právnická osoba, ktorá ponúka alebo poskytuje spotrebiteľský úver v rámci svojej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 9 ods. 2 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 04.03.2013 zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia.

Podľa § 11 ods. 1 písm. b) zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch účinného k 04.03.2013 poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1.

Podľa § 499 Obchodného zákonníka (ďalej len Obch. zák.) za dojednanie záväzku veriteľa poskytnúť na požiadanie peňažné prostriedky možno dojednať odplatu, ak poskytovanie úveru je predmetom podnikania veriteľa.

Podľa § 502 ods. 1 Obch. zák. od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 563 Obč. zák. ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanoveným právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa potom, čo ho o plnenie veriteľ požiadala.

Podľa § 565 Obč. zák. ak ide o plnenie v splátkach, môže veriteľ žiadať o zaplatenie celej pohľadávky pre nesplnenie niektorej splátky, len ak to bolo dohodnuté alebo v rozhodnutí určené. Toto právo však môže veriteľ použiť najneskôr do splatnosti najbližšie nasledujúcej splátky.

Záväzkový právny vzťah právneho predchodcu žalobcu a žalovanej, založený úverovou zmluvou č. 43030091740 zo dňa 04.03.2013 je ako úver absolútnym obchodom, ktorého základné náležitosti sa spravujú Obchodným zákonníkom. Zároveň ide o úver spotrebiteľský v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. účinného k 04.03.2013, kedy došlo k uzatvoreniu zmluvy o úvere. Úver bol poskytnutý žalobcom ako dodávateľom žalovanej ako spotrebiteľke, lebo nekonala v rámci predmetu svojho podnikania alebo povolania. Na vec treba aplikovať aj ustanovenia Občianskeho zákonníka o spotrebiteľskom práve. V úverovej zmluve absentuje obligatórna náležitosť spotrebiteľského úveru v zmysle § 9 ods.1 písm. k) zák. č. 129/2010 Z. z. účinného v čase uzatvorenia zmluvy (04.03.2013), ktorou je výška, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priradovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia. Úverová zmluva obsahuje len dojednanie o výške mesačnej splátky 19,53 eur bez jej špecifikácie napriek tomu, že úver mal byť zjednaný ako úročený úrokovou ročnou sadzbou 34,43%. Spotrebiteľ ako slabšia strana sporu má právo ešte pred rozhodnutím, či vstúpi do úverového právneho vzťahu vedieť, ako dlho bude najprv splácať len úrok, kedy začne splácať istinu, alebo či spláca súčasne aj istinu aj úrok a v akom pomere. Splátky úveru nie sú dohodnuté ako anuitné, kedy by bolo vychádzajúc z podstaty tohto inštitútu zrejme aspoň to, že z každej splátky istá časť pripadá na istinu, úrok, prípadne na poplatky. Anuitnou je v zmysle finančného slovníka splátka, ktorá má rovnakú výšku počas celej doby splatnosti dlhu a je splácaná v pravidelných, väčšinou mesačných intervaloch. Splácaním anuitnými splátkami klesá v splátke podiel úrokov a zvyšuje sa podiel umorenia istiny. Spotrebiteľ má, čo bolo zmyslom prijatia uvedenej právnej úpravy, poznať vopred spôsob umorovania úveru, čo tiež ovplyvňuje jeho rozhodnutie, či vôbec uzatvoriť úverovú zmluvu. V tejto súvislosti súd poukazuje na bod 31 Smernice 2008/48/EHS o zmluvách o spotrebiteľskom úvere, v zmysle ktorého by zmluva o úvere mala zrozumiteľným a stručným spôsobom poskytovať všetky potrebné informácie, aby sa mohol spotrebiteľ oboznámiť so svojimi právami a povinnosťami, ktoré mu z nej vyplývajú. Zmluva bola uzatvorená 04.03.2013, pričom táto náležitosť bola vyžadovaná (ako písm. g) v § 9 ods. 2) už v čase prijatia zákona o spotrebiteľských úveroch č. 129/2010 Z. z., ktorý nadobudol účinnosť od 02.04.2010. Právny predchodca žalobcu mal teda časový priestor takmer 3 roky na zosúladenie predtlačenej zmluvnej formulára so zákonom. Nemožno opomenúť, že táto náležitosť bola vyžadovaná už zákonom č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, účinným od 01.10.2001. Následkom nedodržania kogentnej právnej úpravy je zákonná fikcia bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého spotrebiteľského úveru (§ 11 ods. 1 písm. b) označeného zákona). Z tohto dôvodu, keďže úver bol poskytnutý sumou 299,99 eur, z ktorej žalovaná vrátila 207,30 eur a neuhradený rozdiel, na zaplatenie ktorého súd žalovanú zaviazal rozsudkom z 23.03.2015, je 92,69 eur. Vo zvyšnej časti istiny súd žalobu zamietol. Lehota splatnosti úveru bola dohodnutá, čo nebolo sporné, do 04.03.2015, no rovnako nebolo sporné, že nastala jeho predčasná splatnosť dňom 08.08.2014. Úrok z omeškania vyčíslený sumou 5,26 eur súd žalobcovi nemohol priznať,

lebo žalovaná v čase vzniku omeškania 09.08.2014 istinu 313,19 eur (z ktorej žalobca takto úrok z omeškania vyčíslil) žalobcovi nedlhovala. V prvý deň omeškania, teda dňa 09.08.2014 žalobcovi patrilo úrok z omeškania z dlžnej čiastky s poukazom na § 3 nariadenia č. 87/95 Z.z. o 5 percentuálnych bodov vyššej ako je úroková sadzba U. M. L. platná k prvému dňu omeškania, čo ku dňu 09.08.2014 predstavuje úrok z omeškania 5,15 % ročne. Vo finančnom vyjadrení je úrok z omeškania 5,15 % ročne z istiny 92,62 eur v sume 4,77 eur ročne, čo predstavuje 0,013 eur denne. Za čas od 09.08.2014 do 04.12.2014, za ktorý si žalobca úrok z omeškania uplatnil, teda za 117 dní, patrí úrok z omeškania 1,52 eur (0,013x117), ktorý mu bol priznaný právoplatne rozsudkom zo dňa 23.03.2015. Vo zvyšnej časti úroku z omeškania, teda v časti rozdielu súm 5,26 eur a 1,52 eur (3,74 eur) súd žalobu zamietol. Rovnako súd žalobu zamietol v časti úroku z omeškania 5,15 % ročne od 05.12.2014 do zaplatenia z istiny 220,50 eur ročne, pretože žalobcovi prislúcha z istiny 92,62 eur. Prvostupňový rozsudok zo dňa 23.03.2015 v časti, v ktorej bol zamietnutý nárok označený ako platba za upomienku II. vo výške 72 eur a nárok označený ako poistenie Bill protection bol prvostupňový rozsudok potvrdený rozhodnutím odvolacieho súdu a stal sa právoplatným.

O náhrade trov konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 2 a § 151 ods. 1 Obč. súd. por.. Úspech žalobcu v konaní je 70,42 % (žalobca sa domáhal prisúdenia istiny 313,19 eur a úroku z omeškania 5,26 eur, spolu 318,45 eur). Jeho úspech je 29,58 % (priznaných mu bolo 92,62 eur istiny a 1,52 úroku, teda 94,21 eur), čo predstavuje úspech žalovanej 40,84 %. Žalovaná návrh na prisúdenie náhrady trov konania nepodala.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou podpísaného okresného súdu na Krajský súd v Žiline v 3 písomných vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods. 3 Obč. súd. por. - kto ho robí, ktorému súdu je určené, akej veci sa týka a čo sleduje, dátum a podpis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 Obč.súd.por).

Odvolanie proti rozsudkumôžno odôvodniť len tým, že (§ 205 ods. 2 Obč. súd. por.): a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1; b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci; c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností; d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam; e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a); f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak si žalovaná povinnosť uloženú týmto rozsudkom nesplní dobrovoľne, môže žalobca navrhnúť exekúciu podľa osobitného zákona.