

Súd: Okresný súd Veľký Krtíš
Spisová značka: 11C/2/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6214203519
Dátum vydania rozhodnutia: 29. 03. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľuboš Murgaš
ECLI: ECLI:SK:OSVK:2016:6214203519.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Veľký Krtíš samosudcom JUDr. Ľubošom Murgašom v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, a.s., so sídlom ul. Olejkárska č. 1, Bratislava, IČO: 00 492 736, právne zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, so sídlom AK v Bratislave, Nám. M. Benku 9-C1, proti odporcovi T. T., L.. XX. XX. XXXX, J. E. T. , A.. J. L. XXX/XX, t. č. na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníčkou Martinou Balážovou, súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 Eur istiny s prísl, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 50,70 Eur a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur na účet právneho zástupcu navrhovateľa JUDr. Vladimíra Kána, advokáta, so sídlom advokátskej kancelárie v Bratislave, č. účtu: XXXXXXXXXXX/XXXX, W.: D. XXXX XXXX XXXX XXXX XXXX, SWIFT: GIBASKBX, VS: ; XXXXXXXX a to v lehote do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Predmetom konania medzi účastníkmi je zaplatenie sumy 50,70 Eur istiny s prísl. a to na tom skutkovom základe, že odporca cestoval prostriedkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave bez platného cestovného lístka, čím porušil ustanovenia zmluvy o preprave a navrhovateľovi vznikol nárok žiadať od odporcu zaplatenie cestovného vo výške 0,70 Eur a sankcie za porušenie prepravného poriadku vo výške 50 Eur (§ 760 Občianskeho zákonníka v spojení s ustanovením čl. 5, 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy Bratislava).

Súd vo veci rozhodol podľa ustanovenia § 114 ods. 5 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej len „O. s. p.“) v spojení s § 153b O.s.p.. Súd uznesením č.k. 11 C/2/2016 - 35 zo dňa 08. 02. 2016, právoplatným 10. 07. 2016 uložil odporcovi, aby sa v lehote 15 dní od doručenia uznesenia k veci sa písomne vyjadril a uviedol rozhodujúce skutočnosti na svoju obranu. Súd poučil odporcu o procesných právach a povinnostiach vrátane následku nesplnenia uloženej povinnosti podľa § 153b O.s.p.. Odporca sa k veci do vyhlásenia rozhodnutia nijako nevyjadril.

O náhrade trov konania účastníkov súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p. a to na základe zásady úspechu v konaní. Navrhovateľ mal v konaní plný úspech. V súvislosti s konaním navrhovateľovi vznikli trovy z dôvodu zaplatenia súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy z dôvodu jeho právneho zastúpenia, ktoré si právny zástupca vyčíslil vo výške 88,70 Eur (tri úkony právnej služby á 16,60 Eur + DPH, za prevzatie zastúpenia, zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, ďalšia porada s klientom, 3x režijný paušál po 8,04 Eur k úkonom a 20 % DPH z odmeny a náhrady). Z takto vyčíslených trov

právneho zastúpenia súd nepriznal právnemu zástupcovi navrhovateľa odmenu i náhradu za jeden úkon právnej služby - zaslanie pokusu o zmier, pretože predmetný úkon právny zástupca vykonal 07.01.2014, pričom plnomocenstvo na zastupovanie navrhovateľa bolo právnemu zástupcovi udelené dňom 06.03.2014. Z tohto dôvodu súd priznal navrhovateľovi právo na náhradu trov právneho zastúpenia vo výške 59,14 Eur a odporcovi uložil povinnosť nahradiť ich navrhovateľovi na účet jeho advokáta uvedený vo výroku rozsudku a to v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p.

V zmysle ustanovenia § 157 ods. 4 O.s.p. súd v odôvodnení rozsudku uviedol iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Poučenie:

: Proti tomuto rozsudku odvolanie nie je prípustné, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takéhoto rozhodnutia alebo z dôvodu, že napadnutý rozsudok vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Proti výroku o náhrade trov konania je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v štyroch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O. s. p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O. s. p.).

Ak nebude povinnosť stanovená týmto rozsudkom dobrovoľne splnená, možno podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.